TOMO XXXI ABRIL-JUNIO DE 1941 NÚMEROS 4-6

REVISTA
INDUSTRIAL Y AGRICOLA
DE TUCUMAN

PUBLICACION DE LA ESTACION EXPERIMENTAL AGRICOLA
DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN

SUMARIO

Clasificación decimal		Página
633.61-1.523 (824.5)	William E. Cross, Las cañas « Tucumanas » de semillero. Resultados obtenidos en los últimos años	119
	Indice de las ascendencias	263
	Indice general de las variedades de caña	265
014.3	Biblioteca de la Estación Experimental Agrícola de Tucumán. Material bibliográfico	269
551.5 (824 5)	Observaciones meteorológicas de los meses de abril, mayo y junio de 1941	274
551.5 (82)	Datos meteorológicos de algunos ingenios argentinos de los meses de abril, mayo y junio de 1941	276

IMPERIAL MYCOLOGICAL
24 MAR 1942
INSTITUTE

TUCUMAN
REPÚBLICA ARGENTINA
1941

ESTACION EXPERIMENTAL AGRICOLA DE TUCUMAN

(REPUBLICA ARGENTINA)

ESTABLECIDA POR LEYES DE 16 ENERO DE 1907, 12 JULIO DE 1909, 27 JULIO DE 1909 Y 18 DICIEMBRE DE 1922 DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

DIRECTORIO

Señor RAMÓN D. PAZ POSSE, presidente
Ingeniero JOSÉ F. PEÑA, vicepresidente
Doctor PEDRO COSSIO
Doctor ARTURO R. ALVAREZ
Señor PABLO COSTE

PERSONAL TECNICO

Director	Dr. WILLIAM E. CROSS
Subdirector y Horticultor Técnico	Ingº ENRIQUE F. SCHULTZ
Patólogo y Botánico	Ingº G. L. FAWCETT
Entomólogo	Sr. KENNETH J. HAYWARD
Químico (Jefe del Laboratorio)	Ingº ALEJANDRO S. ÁLVAREZ
Químico	Ingº ISAAC MANOFF
Especialista en algodón	Ingº G. A. KREIBOHM DE LA VEGA
Ayudante de Agricultura	Sr. MILOSLAV PAUL

SECCION FOMENTO AGRICOLA

Agrónomo de la Zona Norte	Agrº J. AGUSTÍN MALDONADO (h.)
Agrónomo de la Zona Central	Ingº Agrº ALBERTO R. MARTÍNEZ
Agrónomo de la Zona Sud	Ingº Agrº NAPOLEÓN MONTENEGRO

BIBLIOTECA Y PUBLICACIONES

Bibliotecario	Sr. JUAN LIGOULE M.
Ayudante	Sr. MIGUEL A. IBÁÑEZ.

SECRETARIA

Secretario y Contador	Sr. JUAN CARLOS FARÍAS
Secretario de la Dirección	Sr. JORGE ROSSI
Ayudante Secretario	Sr. SERVANDO RUIZ MOLINA
Ayudantes de Secretaría	Sr. MANUEL C. HIGUERAS Sr. MARIO SANTA CRUZ Sra. MARÍA ELENA C. DE CUEZZO

DEPARTAMENTOS

Agricultura, Horticultura, Botánica y Patología Vegetal, Entomología, Química, Experimentación y Fomento del Algodón y Fomento Agrícola

---

La función de la Estación Experimental Agrícola es la de investigar los importantes problemas agrícolas de la provincia; establecer las mejores variedades de plantas ya cultivadas, e introducir nuevos cultivos; tratar de aumentar los rendimientos por hectárea y mejorar, así como abaratar, los métodos de cultivo; concurrir por medio de la investigación a la solución de los problemas y dificultades que afectan las industrias de la provincia; encontrar nuevas industrias adaptables a la provincia y fomentarlas; y estudiar las plagas criptogámicas e insectiles de la provincia, a fin de poderlas exterminar o reprimir.

Los resultados del trabajo y las experiencias de los varios departamentos se llevan a conocimiento de los agricultores e industriales de la provincia de varias maneras: por medio de la REVISTA INDUSTRIAL Y AGRÍCOLA DE TUCUMÁN, que se publica mensualmente; por medio de *Boletines* y *Circulares* que se distribuyen profusamente y que ofrecen *consejos prácticos*, basados en los resultados de los ensayos hechos en la Estación; por medio de las publicaciones de la Sección Fomento Agrícola; y también por medio de las consultas evacuadas directamente por el personal técnico.

LA REVISTA INDUSTRIAL Y AGRÍCOLA DE TUCUMÁN, se reparte gratuitamente en la provincia de Tucumán.

Subscripción para fuera de la Provincia: $ 13 m/n argentina por año

REVISTA INDUSTRIAL Y AGRICOLA
DE TUCUMAN

TOMO XXXI ABRIL-JUNIO DE 1941 NUMEROS 4-6

633.61-1.523 (824.5)

Las cañas «Tucumanas» de semillero

RESULTADOS OBTENIDOS EN LOS ÚLTIMOS AÑOS

Las cañas «tucumanas» son nuevas variedades de caña producidas de semilla, en los invernáculos de esta Estación Experimental.

En años anteriores (1) hemos publicado los resultados obtenidos en nuestros ensayos con estas cañas hasta la cosecha del año 1934 inclusive. En este informe presentamos las observaciones hechas, y los resultados de los ensayos realizados con estas variedades durante los años 1935-1940.

Dado el enorme número de variedades en experimentación, ha sido necesario incluir en este informe tan solo las más prometedoras, suprimiendo los datos obtenidos en los ensayos, referentes a las muchas variedades que no entran en esta categoría.

Trataremos de las variedades, agrupadas según su ascendencia.

ASCENDENCIA N° 1

Tucumanas 1-600 (Ascendencia desconocida). — De estas cañas, las Tuc. 1-300 fueron producidas en nuestros invernáculos, en los años 1917-1920, de semilla que importamos de varios países tropicales. Todas ellas resultaron ser poco resistentes a la enfermedad del mosaico, por lo cual, después de algunos años, producían relativamente poca caña por surco.

Las Tuc. 301-600 fueron obtenidas en el año 1921, de semilla proveniente de las Islas Filipinas. No conocemos la ascendencia de esta semilla, pero es probable que fué híbrida de cañas del tipo tropical *(Saccharum officinarum)* y de variedades o cruzas de *S. spontaneum* o de *S. sinense,* ya que muchas de ellas son inmunes a la enfermedad del mosaico, siendo también cañas de gran producción por surco, aunque en muchos casos de riqueza sacarina relativamente baja.

Hemos seleccionado de entre ellas, las cañas que combinan con la alta productividad característica del grupo un buen conte-

(1) *Rev. Indus. y Agríc. de Tucumán,* VIII, pp. 251-255 (1918); IX, pp. 161-167 (1919); XI, pp. 57-62 (1920); XII, pp. 58-62 (1921); XIV, pp. 37-49 (1923); XVII, pp. 5-31 (1926); XVIII, pp. 183-205 (1928); XXII, pp. 169-205 (1932); XXIII, pp. 135-164 (1933); y XXIV, pp. 229-267 (1934).

nido de azúcar. Con estas cañas hemos realizado varios ensayos durante los últimos años, de los cuales los más importantes son los siguientes:

Lote F. 8. — Este ensayo fué iniciado en el año 1927, cuando se plantaron en este lote varias de la cañas prometedoras de este grupo, con unos surcos de las variedades comunes, P. O. J. 36 y P. O. J. 213, a los efectos de la comparación. Los resultados obtenidos en las cosechas de los años 1928 a 1934 fueron publicados en los informes anteriores (1). Los datos de las cosechas de los años 1935 a 1940 inclusive, se detallan en el Cuadro I, en el que se consignan también los promedios de los datos de los años anteriores.

CUADRO I

Cañas tucumanas de la serie 301-600. Resultados obtenidos durante trece años, en el lote F. 8

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 355	Planta-											
	Soca 6°	1928-1934			1.206	67.000					13,50	6.332
	» 7°	1935. Julio 24	2.010	0,46	934	51.889	17,56	14,89	0,35	84,79	13,82	5.020
	» 8°	1936. Agosto 1	1.968	0,48	946	52.556	17,47	14,65	0,29	83,85	13,52	4.974
	» 9°	1937. Julio 16	1.786	0,32	580	32.222	17,47	14,75	0,22	84,43	13,66	3.081
	» 10°	1938. Agosto 1	1.364	0,43	582	32.333	17,30	14,28	0,22	82,54	13,07	2.958
	» 11°	1939. Agosto 11	1.666	0,41	678	37.667	19,29	15,94	0,19	82,63	14,60	3.850
	» 12°	1940. Julio 1	1.780	0,47	840	46.667	16,54	12,93	0,71	78,17	11,49	3.753
Término medio de 13 años.....			—	—	**1.000**	**55.564**	—	—	—	—	**13,44**	**5.228**
Tuc. 362	Planta-											
	Soca 6°	1928-1934			1.033	57.389					13,34	5.358
	» 7°	1935. Julio 24	1.920	0,53	1.024	56.889	17,19	14,43	0,55	83,94	13,32	5.304
	» 8°	1936. Agosto 1	1.942	0,54	1.044	58.000	17,42	14,99	0,17	86,05	14,02	5.692
	» 9°	1937. Julio 16	1.728	0,40	698	38.778	17,12	14,02	0,35	81,89	12,78	3.469
	» 10°	1938. Agosto 1	794	0,59	470	26.111	16,46	13,97	0,21	84,87	12,98	2.372
	» 11°	1939. Agosto 11	1.136	0,58	658	36.556	18,49	15,31	0,22	82,80	14,04	3.593
	» 12°	1940. Julio 1	1.370	0,57	776	43.111	16,25	12,76	0,52	78,52	11,36	3.428
Término medio de 13 años.....			—	—	**915**	**50.859**	—	—	—	—	**13,26**	**4.720**
Tuc. 379	Planta-											
	Soca 6°	1928-1934			995	55.278					13,18	5.101
	» 7°	1935. Julio 24	2.498	0,43	1.062	59.000	15,78	13,03	0,18	82,57	11,94	4.931
	» 8°	1936. Agosto 1	2.448	0,43	1.050	58.333	18,82	15,92	0,20	84,59	14,76	6.027
	» 9°	1937. Julio 16	2.208	0,30	658	36.556	17,67	14,36	0,25	81,26	13,04	3.337

(1) *Rev. Indus. y Agríc. de Tucumán*, XXII, pp. 188-191 (1932); XXIII, pp. 141-142 (1933); XXIV, pp. 231-232 (1934).

CUADRO I *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 379	Soca 10°	1938. Agosto 1	1.970	0,47	932	51.778	16,75	13,58	0,19	81,07	12,32	4.465
(Contin.)	» 11°	1939. Julio 14	2.820	0,45	1.262	70.110	18,74	15,46	0,27	82,50	14,15	6.944
	» 12°	1940. Julio 1	2.716	0,41	1.120	62.222	16,98	13,98	0,15	82,33	12,78	5.566
Término medio de 13 años.....			—	—	**1.004**	**55.765**	—	—	—	—	**13,20**	**5.152**
Tuc. 407	Planta-											
	Soca 6°	1928-1934			1.057	58.722					13,33	5.479
	» 7°	1935. Julio 24	1.620	0,59	956	53.111	17,75	15,06	0,72	84,85	13,99	5.201
	» 8°	1936. Agosto 1	1.587	0,66	1.044	58.000	18,70	16,44	0,26	87,91	15,54	6.309
	» 9°	1937. Julio 17	1.634	0,48	792	44.000	18,99	16,40	0,33	86,36	15,37	4.734
	» 10°	1938. Agosto 1	1.390	0,47	660	36.667	17,39	14,75	0,35	84,82	13,69	3.514
	» 11°	1939. Agosto 11	1.490	0,53	796	44.222	18,79	15,49	0,51	82,44	14,17	4.386
	» 12°	1940. Julio 2	1.700	0,68	1.166	64.778	17,24	14,11	0,63	81,84	12,85	5.827
Término medio de 13 años.....			—	—	**986**	**54.757**	—	—	—	—	**13,71**	**5.256**
Tuc. 454	Planta-											
	Soca 6°	1928-1934			1.047	58.167					12,16	4.950
	» 7°	1935. Julio 24	2.528	0,45	1.134	63.000	16,54	13,52	0,31	81,74	12,34	5.442
	» 8°	1936. Agosto 1	2.574	0,50	1.296	72.000	16,68	13,70	0,22	82,13	12,51	6.305
	» 9°	1937. Julio 17	2.092	0,31	645	35.833	17,21	13,82	0,17	80,30	12,47	3.128
	» 10°	1938. Agosto 1	2.937	0,43	1.272	70.667	16,26	13,01	0,34	80,01	11,71	5.793
	» 11°	1939. Agosto 12	2.451	0,46	1.137	63.167	16,10	11,68	1,00	72,55	9,92	4.386
	» 12°	1940. Julio 2	2.441	0,44	1.066	59.221	16,06	12,69	0,35	79,02	11,34	4.701
Término medio de 13 años.....			—	—	**1.068**	**59.312**	—	—	—	—	**11,93**	**4.954**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 6°	1928-1934			**1.079**	**59.944**					**15,35**	**6.441**
	» 7°	1935. Julio 24	**1.492**	**0,58**	**865**	**48.056**	**17,45**	**14,92**	**0,24**	**85,50**	**13,91**	**4.680**
	» 8°	1936. Agosto 1	**1.438**	**0,63**	**902**	**50.111**	**18,32**	**15,71**	**0,15**	**85,75**	**14,67**	**5.146**
	» 9°	1937. Julio 17	**1.546**	**0,49**	**765**	**42.500**	**17,75**	**14,87**	**0,24**	**83,77**	**13,73**	**4.085**
	» 10°	1938. Agosto 1	**1.199**	**0,53**	**635**	**35.278**	**17,38**	**14,47**	**0,14**	**83,26**	**13,31**	**3.287**
	» 11°	1939. Agosto 11	**1.373**	**0,59**	**815**	**45.278**	**18,78**	**15,67**	**0,21**	**83,44**	**14,42**	**4.570**
	» 12°	1940. Julio 1	**1.478**	**0,59**	**870**	**48.333**	**16,88**	**13,65**	**0,31**	**80,86**	**12,36**	**4.182**
Término medio de 13 años.....			—	—	**954**	**53.012**	—	—	—	—	**14,74**	**5.471**
P. O. J. 213	Planta-											
	Soca 6°	1928-1934			744	41.333					15,82	4.576
	» 7°	1935. Julio 24	**1.543**	**0,39**	**606**	**33.667**	**17,65**	**15,28**	**0,12**	**86,57**	**14,33**	**3.377**
	» 8°	1936. Agosto 1	**1.691**	**0,44**	**749**	**41.611**	**16,96**	**14,57**	**0,14**	**85,91**	**13,61**	**3.964**
	» 9°	1937. Julio 17	**1.718**	**0,35**	**594**	**33.000**	**18,06**	**15,47**	**0,11**	**85,66**	**14,43**	**3.333**
	» 10°	1938. Agosto 1	**1.883**	**0,38**	**709**	**39.388**	**17,46**	**14,86**	**0,13**	**85,11**	**13,82**	**3.810**
	» 11°	1939. Agosto 12	**1.519**	**0,40**	**601**	**33.389**	**17,00**	**13,92**	**0,15**	**81,88**	**12,69**	**2.966**
	» 12°	1940. Julio 2	**1.694**	**0,41**	**688**	**38.222**	**17,23**	**14,50**	**0,11**	**84,16**	**13,41**	**3.588**
Término medio de 13 años.....			—	—	**704**	**39.123**	—	—	—	—	**14,91**	**4.082**

Estudiaremos los resultados de estos experimentos en conjunto con los de los demás ensayos hechos con las variedades de este grupo.

Lote G. 9. — Este ensayo también fué iniciado en el año 1927, plantándose en este lote otras variedades seleccionadas de este grupo, con la P. O. J. 36, a los efectos de la comparación. Los datos de las cosechas de los años 1928 a 1934 fueron publicados en informes anteriores (1). Este ensayo se prosiguió un año más, y los resultados de esa cosecha (1935) de las mejores de estas variedades se consignan en el Cuadro II, conjuntamente con los promedios de los de los siete años anteriores.

CUADRO II

Cañas tucumanas de la serie 301-600. Resultados obtenidos durante ocho años, en el lote G. 9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sucarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 472	Planta-											
	Soca 6°	1928-1934	—	—	907	50.389	—	—	—	—	14,26	5.030
	Soca 7°	1935. Junio 11	2.134	0,29	612	34.000	17,46	15,10	0,21	86,48	14,16	3.370
Término medio de ocho años			—	—	**870**	**48.340**	—	—	—	—	**14,25**	**4.822**
Tuc. 544	Planta-											
	Soca 6°	1928-1934	—	—	818	45.444	—	—	—	—	13,83	4.398
	Soca 7°	1935. Junio 11	2.120	0,26	558	31.000	15,49	12,36	1,23	79,79	11,11	2.411
Término medio de ocho años			—	—	**785**	**43.639**	—	—	—	—	**13,59**	**4.150**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 6°	1928-1934	—	—	**839**	**46.611**	—	—	—	—	**15,41**	**5.028**
	Soca 7°	1935. Junio 11	**1.369**	**0,42**	578	32.111	**17,51**	**15,09**	**0,39**	**86,18**	14,12	3.174
Término medio de ocho años			—	—	**806**	**44.798**	—	—	—	—	**15,29**	**4.796**

Lote D. 11. — Este ensayo fué iniciado en el año 1930, fecha en que se plantó en este lote unas variedades prometedoras, incluyendo las Tuc. 407 y Tuc. 472, con la P. O. J. 36 para comparación. Este ensayo fué continuado durante diez años. Después de la cosecha de caña planta (1931), la caña fué dejada en pie dos años, por lo cual la cosecha de la primera soca no se realizó hasta 1933.

Los resultados de las nueve cosechas se encuentran detallados en el Cuadro III.

(1) *Rev. Indus. y Agríc. de Tucumán*, XXII, p. 191 (1932); XXIII, p. 143 (1933); XXIV, pp. 232-233 (1934).

CUADRO III

Cañas tucumanas de la serie 301-600. Resultados obtenidos durante nueve años en el lote D. 11

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en hilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 407	Planta	1931. Agosto 25	1.100	0,84	920	51.111	17,92	14,60	0,91	81,47	13,27	4.748
	Soca 1°	1933. Julio 15	1.838	0,80	1.473	81.833	15,67	13,81	0,59	88,13	13,06	7.481
	» 2°	1934. Junio 23	1.418	0,86	1.214	67.444	15,64	12,45	1,17	79,60	11,17	5.273
	» 3°	1935. Julio 1	1.359	0,75	1.013	56.278	16,52	13,72	0,72	83,05	12,61	4.968
	» 4°	1936. Junio 17	1.424	0,65	927	51.500	17,83	15,47	0,48	86,76	14,53	5.238
	» 5°	1937. Julio 19	1.201	0,54	649	36.056	17,93	15,16	0,50	84,55	14,05	3.546
	» 6°	1938. Julio 15	1.126	0,56	631	35.056	17,72	14,71	0,51	83,01	13,50	3.313
	» 7°	1939. Julio 26	895	0,54	482	26.778	17,92	15,24	0,27	85,04	14,16	2.654
	» 8°	1940. Junio 19	922	0,77	713	39.611	15,89	12,30	0,94	77,41	10,86	3.011
Término medio de las 9 cosechas....			**1.254**	**0,71**	**891**	**49.500**	—	—	—	—	**12,90**	**4.470**
Tuc. 472	Planta	1931. Agosto 25	1.830	0,65	1.189	66.055	17,70	14,44	0,29	81,58	13,14	6.076
	Soca 1°	1933. Julio 15	3.130	0,69	2.165	120.278	15,15	13,00	0,34	85,81	12,14	10.221
	» 2°	1934. Junio 23	2.109	0,48	1.008	56.000	16,69	14,10	0,27	84,48	13,07	5.123
	» 3°	1935. Julio 1	2.048	0,42	854	47.444	17,60	15,30	0,13	86,93	14,38	4.776
	» 4°	1936. Junio 17	2.150	0,40	863	47.944	17,77	15,37	0,11	86,49	14,41	4.836
	» 5°	1937. Julio 19	2.530	0,33	834	46.333	18,00	14,61	0,23	81,17	13,26	4.301
	» 6°	1938. Julio 19	2.539	0,40	1.004	55.778	15,99	12,71	0,39	79,49	11,40	4.451
	» 7°	1939. Julio 26	2.615	0,38	1.002	55.667	18,04	15,26	0,16	84,59	14,15	5.514
	» 8°	1940. Agosto 13	2.439	0,39	963	53.500	19,57	16,73	0,24	85,49	15,59	5.838
Término medio de las 9 cosechas....			**2.377**	**0,46**	**1.098**	**61.000**	—	—	—	—	**13,31**	**5.682**
P. O. J. 36	Planta	1931. Agosto 25	**1.188**	**0,74**	**883**	**49.056**	**18,50**	**15,80**	**0,16**	**85,41**	**14,73**	**5.058**
	Soca 1°	1933. Julio 15	**1.940**	**0,94**	**1.820**	**101.111**	**16,53**	**14,17**	**0,45**	**85,72**	**13,22**	**9.357**
	» 2°	1934. Junio 23	**1.528**	**0,72**	**1.096**	**60.889**	**18,72**	**16,40**	**0,22**	**87,61**	**15,46**	**6.589**
	» 3°	1935. Junio 29	**1.442**	**0,63**	**915**	**50.833**	**17,61**	**15,31**	**0,15**	**86,94**	**14,39**	**5.120**
	» 4°	1936. Junio 17	**1.426**	**0,61**	**870**	**48.333**	**18,63**	**16,51**	**0,25**	**88,62**	**15,66**	**5.298**
	» 5°	1937. Julio 19	**1.784**	**0,55**	**990**	**55.000**	**17,90**	**14,84**	**0,17**	**82,90**	**13,62**	**5.244**
	» 6°	1938. Julio 15	**1.688**	**0,69**	**1.158**	**64.333**	**18,56**	**16,01**	**0,18**	**86,26**	**14,99**	**6.750**
	» 7°	1939. Julio 26	**1.760**	**0,61**	**1.072**	**59.555**	**18,37**	**15,46**	**0,14**	**84,16**	**14,30**	**5.961**
	» 8°	1940. Agosto 13	**1.700**	**0,65**	**1.098**	**61.000**	**20,05**	**17,32**	**0,19**	**86,39**	**16,24**	**6.934**
Término medio de las 9 cosechas....			**1.606**	**0,68**	**1.100**	**61.111**	—	—	—	—	**14,63**	**6.257**

Lote G. 14. — Este lote fué plantado en el año 1934, con el fin de ensayar, entre otras variedades, las Tuc. 355, Tuc. 452 y Tuc. 472, habiendo también varios surcos de la P. O. J. 36 a los efectos de la comparación. El ensayo fué proseguido hasta la cosecha de 1940 inclusive. Los resultados se detallan en el Cuadro IV.

CUADRO IV

Cañas tucumanas de la serie 301-600. Resultados obtenidos durante seis años, en el lote G. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 355	Planta	1935. Agosto 14	1.578	0,64	1.008	56.000	17,37	13,90	0,58	80,02	12,51	4.904
	Soca 1°	1936. Julio 20	1.532	0,68	1.044	58.000	16,67	13,37	0,25	80,20	12,05	4.892
	» 2°	1937. Julio 15	1.392	0,23	320	17.778	18,91	16,01	0,24	84,66	14,86	1.849
	» 3°	1938. Agosto 5	1.760	0,43	754	41.889	18,12	15,12	0,20	83,44	13,91	4.079
	» 4°	1939. Julio 24	1.700	0,33	564	31.333	19,30	16,01	0,47	82,95	14,70	3.224
	» 5°	1940. Agosto 1	1.580	0,36	572	31.778	18,51	14,86	0,50	80,28	13,40	2.981
Término medio de seis años			**1.590**	**0.45**	**710**	**39.463**	—	—	—	—	**13,23**	**3.655**
Tuc. 452	Planta	1935. Agosto 14	1.390	0,60	832	46.222	14,67	10,18	1,18	69,39	8,38	2.711
	Soca 1°	1936. Julio 20	1.418	0,69	980	54.444	15,74	12,33	0,45	78,33	10,96	4.177
	» 2°	1937. Julio 15	1.172	0,30	346	19.222	16,46	13,42	0,26	81,53	12,20	1.642
	» 3°	1938. Agosto 5	1.692	0,45	760	42.222	16,47	13,47	0,33	81,78	12,27	3.623
	» 4°	1939. Julio 24	1.704	0,37	624	34.667	17,15	13,34	0,95	77,78	11,82	2.868
	» 5°	1940. Agosto 1	1.750	0,41	714	39.667	18,26	14,67	0,60	80,34	13,23	3.674
Término medio de seis años			**1.521**	**0,47**	**709**	**39.407**	—	—	—	—	**11,30**	**3.116**
Tuc. 472	Planta	1935. Julio 5	2.270	0,55	1.246	69.222	15,77	12,90	0,23	81,80	11,75	5.694
	Soca 1°	1936. Julio 20	2.068	0,63	1.302	72.333	18,17	14,65	0,22	80,62	13,24	6.704
	» 2°	1937. Julio 15	2.390	0,28	678	37.667	18,56	14,95	0,24	80,54	13,50	3.560
	» 3°	1938. Agosto 5	2.374	0,44	1.056	58.667	18,72	15,58	0,15	83,23	14,32	5.881
	» 4°	1939. Julio 24	2.520	0,30	760	42.222	18,05	15,47	0,19	85,71	14,43	4.265
	» 5°	1940. Agosto 1	2.252	0,27	610	33.889	20,47	16,61	0,58	81,14	15,07	3.575
Término medio de seis años			**2.312**	**0,41**	**942**	**52.333**	—	—	—	—	**13,50**	**4.946**
P. O. J. 36	Planta	1935. Agosto 13	**1.458**	**0,76**	**1.114**	**61.889**	**16,57**	**13,49**	**0,37**	**81,41**	**12,26**	**5.311**
	Soca 1°	1936. Julio 20	**1.410**	**0.80**	**1.126**	**62.555**	**17,89**	**14,87**	**0,16**	**83,11**	**13,67**	**5.986**
	» 2°	1937. Julio 15	**1.412**	**0,41**	**574**	**31.889**	**18,32**	**15,19**	**0,15**	**82,91**	**13,94**	**3.112**
	» 3°	1938. Agosto 5	**1.528**	**0,61**	**928**	**51.556**	**17,95**	**14,98**	**0,16**	**83,45**	**13,80**	**4.980**
	» 4°	1939. Julio 24	**1.550**	**0,43**	**666**	**37.000**	**18,38**	**15,07**	**0,24**	**81,99**	**13,74**	**3.559**
	» 5°	1940. Agosto 1	**1.500**	**0,46**	**694**	**38.556**	**19,51**	**16,51**	**0,18**	**84,62**	**15,30**	**4.129**
Término medio de seis años			**1.476**	**0,58**	**850**	**47.240**	—	—	—	—	**13,65**	**4.513**

Lotes G. 9A. y G. 9B. — El lote G. 9 fué cultivado con caña desde el año 1927 hasta 1934. En esta fecha, una mitad (G. 9A) fué arada y sembrada (el 24 de octubre) con poroto aterciopelado *(Stizolobium deeringianum)*. En el mes de abril de 1935 toda la verdura producida por esta planta fué enterada. Mientras tanto se siguió cultivando la caña vieja en la otra mitad del lote (G. 9B), hasta la cosecha que se efectuó en la primera quincena de junio. Después de la cosecha se aró y se descepó el lote.

A fines de junio de 1935 se plantó en cada uno de estos sublotes (G. 9A y G. 9B) igual número de surcos de las cañas Tuc. 472 y P. O. J. 36, ensayando, pues, no solamente

estas dos variedades en comparación una con otra, sino también el efecto de la rotación con poroto aterciopelado.

Considerando como terminado este ensayo de rotación al fin del segundo año de soca, se aplicó al sublote G. 9A., en la primavera del año 1938, una buena cantidad de abono de corral, no abonando, por otra parte, el sublote G. 9B. Y en la primavera de 1939 se aplicó salitre de Chile, a razón de diez kilos por surco de cien metros, a todo el lote.

Los resultados de las cinco cosechas de este ensayo se detallan en el Cuadro V.

CUADRO V

Cañas tucumanas de la serie 301-600. Resultados obtenidos durante 5 años, en los lotes G. 9 A. y G. 9 B.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
LOTE G. 9 A. (con rotación y abono de corral). Año 1938												
Tuc. 472	Planta	1936. Agosto 4	2.360	0,51	1.210	67.222	16,63	13,95	0,20	83,88	12,88	6.061
	Soca 1°	1937. Junio 24	1.778	0,47	843	46.833	16,19	13,44	0,17	83,01	12,34	4.045
	» 2°	1938. Agosto 10	1.946	0,35	681	37.833	17,69	15,04	0,12	85,02	13,97	3.700
	» 3°	1939. Julio 17	2.375	0,40	958	53.222	15,90	12,25	0,30	77,04	10,79	4.020
	» 4°	1940. Julio 26	2.690	0,46	1.230	68.333	16,40	12,69	0,33	77,38	11,21	5.362
Término medio de cinco años			**2.230**	**0,44**	**984**	**54.689**	—	—	—	—	**12,12**	**4.638**
P. O. J. 36	Planta	1936. Agosto 4	**1.477**	**0,77**	**1.134**	**63.000**	**17,02**	**14,33**	**0,28**	**84,20**	**13,26**	**5.848**
	Soca 1°	1937. Junio 28	**1.322**	**0,70**	**932**	**51.778**	**16.93**	**14,28**	**0,23**	**84,35**	**13,22**	**4.792**
	» 2°	1938. Agosto 8	**1.350**	**0,56**	**756**	**42.000**	**18,60**	**16,18**	**0,16**	**86,99**	**15,21**	**4.472**
	» 3°	1939. Julio 17	**1.644**	**0,54**	**883**	**49.056**	**17,22**	**14,45**	**0,19**	**83,91**	**13,34**	**4.581**
	» 4°	1940. Julio 26	**1.807**	**0,60**	**1.087**	**60.389**	**17,49**	**14,27**	**0,26**	**81,59**	**12,99**	**5.491**
Término medio de cinco años			**1.520**	**0,63**	**958**	**53.245**	—	—	—	—	**13,51**	**5.037**
LOTE G. 9 B. (sin rotación y sin abono de corral)												
Tuc. 472	Planta	1936. Agosto 8	1.727	0,45	783	43.500	17,10	14,36	0,17	83,98	13,27	4.041
	Soca 1°	1937. Junio 24	1.648	0,43	715	39.722	17,33	14,50	0,16	83,67	13,37	3.718
	» 2°	1938. Agosto 10	1.880	0,35	665	36.944	18,08	15,17	0,16	83,90	14,00	3.621
	» 3°	1939. Julio 17	1.825	0,33	604	33.556	19,28	16,59	0,14	86,05	15,51	3.643
	» 4°	1940. Julio 27	2.370	0,39	932	51.778	17,55	14,41	0,24	82,11	13,16	4.770
Término medio de cinco años			**1.890**	**0,39**	**740**	**41.100**	—	—	—	—	**13,76**	**3.959**
P. O. J. 36	Planta	1936. Agosto 8	**1.154**	**0,63**	**727**	**40.389**	**17,75**	**15,29**	**0,20**	**86,14**	**14,30**	**4.043**
	Soca 1°	1937. Junio 24	**1.172**	**0,62**	**728**	**40.444**	**17.50**	**15.08**	**0,24**	**86,17**	**14,11**	**3.995**
	» 2°	1938. Agosto 10	**1.251**	**0,56**	**697**	**38.722**	**19.18**	**16.55**	**0,18**	**86,28**	**15,49**	**4.199**
	» 3°	1939. Julio 17	**1.303**	**0,44**	**573**	**31.833**	**19,06**	**16,90**	**0,15**	**88,67**	**16,04**	**3.574**
	» 4°	1940. Julio 27	**1.565**	**0,58**	**901**	**50.056**	**19,00**	**16,41**	**0,21**	**86,37**	**15,38**	**5.389**
Término medio de cinco años			**1.289**	**0,56**	**725**	**40.289**	—	—	—	—	**15,03**	**4.240**

Lote F. 1. — En este lote de ensayo, plantado en el año 1937, se incluyó la variedad Tuc. 362, en comparación con la P. O. J. 36. Los resultados de las tres cosechas, de 1938, 1939 y 1940, se encuentran detallados en el Cuadro VI.

CUADRO VI

Cañas tucumanas de la serie 301-600. Resultados obtenidos durante tres años, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 362	Planta	1938. Sept. 6	1.674	0,78	1.307	72.611	15,16	11.55	0,24	76,19	10,11	5.139
P. O. J. 36		» »	**1.570**	**0,82**	**1.289**	**71.611**	**14,79**	**10,86**	**0,20**	**75,47**	**9.45**	**4.737**
Tuc. 362	Soca 1°	1939. Sept. 19	1.417	0,76	1.080	60.000	17,33	12,91	0,43	74,50	11,14	4.679
P. O. J. 36		» » 22	**1.305**	**0,71**	**929**	**51.611**	**17,11**	**13,20**	**0,28**	**77,14**	**11.63**	**4.202**
Tuc. 362	Soca 2°	1940. Oct. 31	1.854	0,75	1.387	77.055	17,46	13,26	0,51	75,95	11,59	6.251
P. O. J. 36		» »	**1.649**	**0,82**	**1.349**	**74.944**	**19,33**	**16,04**	**0,23**	**82,98**	**14,72**	**7.722**
Tuc. 362	Término medio de 3 años		**1.648**	**0,76**	**1.258**	**69.889**	—	—	—	—	**10,95**	**5,356**
P. O. J. 36	»	»	**1.508**	**0,79**	**1.189**	**66.055**	—	—	—	—	**12,01**	**5.554**

Lote O. Sud. — En el año 1939 se inició un ensayo con muchas de las cañas prometedoras que tenemos en la Estación, en un gran lote de terreno sin riego. Las variedades de este grupo que fueron incluídas son las Tuc. 355, Tuc. 362, Tuc. 379, Tuc. 407 y Tuc. 472. Se agregaron también varios surcos de la P. O. J. 36 para comparación. El año resultó favorable para el cultivo sin riego, pues la precipitación pluvial fué bastante abundante, como se ve por el siguiente detalle:

Mes	Lluvia caída (mm.)
Septiembre, 1939	35,6
Octubre, 1939	47,0
Noviembre, 1939	67,8
Diciembre, 1939	211,5
Enero, 1940	154,0
Febrero, 1940	147,1
Marzo, 1940	113,8
Abril, 1940	65,4
Mayo, 1940	20,1

La cosecha de este lote, como caña planta, se efectuó el 5 de noviembre de 1940, con los resultados que se detallan en el Cuadro VII.

CUADRO VII

Cañas tucumanas de la serie 301-600. Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote O. Sud

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 355	1.371	0,65	897	49.833	18,00	14,70	0,47	81,67	13,38	4.667
» 362	1.791	0,72	1.285	71.389	18,97	15,91	0,33	83,87	14,68	7.336
» 379	2.121	0,53	1.134	63.000	20,12	16,59	0,15	82,46	15,18	6.694
» 407	1.236	0,94	1.158	64.333	20,20	17,50	0,23	86,63	16,42	7.394
» 472	2.375	0,57	1.359	75.500	19,29	15,73	0,31	81,54	14.30	7.558
P. O. J. 36	**1.139**	**0.67**	**894**	**49.667**	**19.52**	**16,51**	**0,23**	**84,58**	**15,30**	**5.319**

Lote E. 12. — De la variedad Tuc. 407 logramos obtener, por selección, una mutación rayada, y de la Tuc. 472 una mutación blanca. Con estos nuevos tipos iniciamos un ensayo en el año 1938, en el lote E. 12, plantando también en el mismo lote, a los efectos de la comparación, los tipos comunes de estas variedades, y la P. O. J. 213.

Los resultados obtenidos en las cosechas de los años 1939 y 1940, se detallan en el Cuadro VIII.

CUADRO VIII

Cañas tucumanas de la serie 301-600. Resultados obtenidos con mutaciones de la Tuc. 407 y Tuc. 472, en el lote E. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 407	Planta	1939, Agosto 29	1.013	0,50	520	28.889	19,30	15,82	0,51	81,97	14,43	2.918
	Soca 1°	1940, Agosto 28	938	0,84	791	43.944	20,02	17,03	0,10	85,06	15,81	1.873
Tuc. 407, rayada	Planta	1939, Agosto 29	893	0,43	387	21.500	18,36	15,05	0,28	81,97	13,73	2.066
	Soca 1°	1940, Sept. 4	1.082	0,68	737	40.944	20,03	17,28	0,19	86,27	16,17	4.634
Tuc. 472	Planta	1939, Agosto 29	2.082	0,44	908	50.444	18,65	14,45	0,27	77,48	12,77	4.509
	Soca 1°	1940, Sept. 4	2.248	0,54	1.223	67.944	19,24	15,74	0,17	81,81	14,34	6.820
Tuc. 472, blanca	Planta	1939, Agosto 29	1.772	0,46	823	45.722	17,83	13,48	0,30	75,60	11,74	3.757
	Soca 1°	1940, Sept. 4	2.035	0,62	1.268	70.444	18,43	15,08	0,16	81,82	13,74	6.775
P.O.J. 213	Planta	1939, Agosto 29	**1.410**	**0,37**	**517**	**28.722**	**18,45**	**14,80**	**0,12**	**80,22**	**13,33**	**2.680**
	Soca 1°	1940, Sept. 5	**1.623**	**0.59**	**960**	**53.333**	**19.89**	**17,42**	**0.14**	**87.58**	**16.43**	**6.134**

Lote D. 6. — Finalmente consignamos los resultados obtenidos en este lote, en el que se cultivó la Tuc. 472 durante diez y seis años sin hacer replante alguno, con el propósito de obtener datos sobre la «duración» como caña soca. Los datos de la cosecha de cada año, se detallan en el Cuadro IX.

CUADRO IX

Resultados obtenidos con la Tuc. 472 cultivada durante 16 años en el mismo lote. (D. 6)

Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
		Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Planta	1925. Agosto 22	1.956	0.56	1.099	61.056	13,58	10,13	0,35	74,59	8,75	3.739
Soca 1°	1926. Agosto 26	2.116	0.67	1.414	78.556	17,45	14,05	0,17	80,51	12,69	6.978
» 2°	1927. Julio 18	1.888	0,53	1.030	57.222	16,87	13,95	0,21	82,69	12,78	5.119
» 3°	1928. Julio 14	2.156	0,58	1.256	69.778	14,73	11,54	0,46	78,34	10,26	5.011
» 4°	1929. Agosto 20	2.280	0,49	1.110	61.667	19,32	16,21	0,22	83,90	14,96	6.458
» 5°	1930. Agosto 5	2.260	0,42	960	53.333	16,72	14,17	0,09	84,75	13,15	4.909
» 6°	1931. Agosto 17	2.294	0,45	1.042	57.889	18,07	15,09	0,21	83,51	13,90	5.633
» 7°	1932. Agosto 10 (1)	2.416	0,41	1.002	55.667	18,06	15,19	0,22	84,10	14,04	5.471
» 8°	1933. Agosto 3	2.128	0,37	786	43.667	16,40	13,08	0,60	79,75	11,75	3.592
» 9°	1934. Junio 27	2.732	0,40	1.089	60.500	13,75	10,56	0,40	76,80	9,28	3.930
» 10°	1935. Julio 5	2.648	0,38	1.008	56.000	15,62	12,49	0,16	79,96	11,24	4.406
» 11°	1936. Junio 26	2.438	0,44	1.072	59.556	14,59	11,26	0,42	77,17	9,93	4.140
» 12°	1937. Junio 16	2.424	0,29	704	39.111	16,10	12,71	0,22	78,94	11,35	3.107
» 13°	1938. Julio 25	2.316	0,41	960	53.333	15,28	11,76	0,45	76,96	10,35	3.864
» 14°	1939. Julio 25	2.216	0,36	798	44.333	13,67	9,86	0,75	72,13	8,33	2.586
» 15°	1940. Julio 19	2.130	0,39	840	46.667	15,41	11,93	0,66	77,42	10,53	3.440
Término medio de los 16 años .		**2.275**	**0.44**	**1.011**	**56.146**	—	—	—	—	**11.51**	**4.524**

Procederemos ahora a estudiar individualmente cada una de estas variedades a través de los resultados obtenidos en los distintos ensayos.

TUC. 355

Esta es una caña que crece con mucho vigor y macolla bien, aunque tiende a reclinar algo en el surco. Resiste regularmente la sequía, pero no muy bien las heladas. Fué determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (2) como sigue: «De color amarillo-verdoso, pero de color grisáceo o algo morado cuando los tallos están expuestos a la luz:

(1) Año de fuertes heladas en Junio y Julio.

(2) *Clave para la determinación de las variedades de caña de azúcar cultivadas en Tucumán, en Rev. Indus. y Agríc. de Tucumán,* XXV, p. 90 (1935).

sin hendeduras ni líneas suberizadas; de una aurícula de 2,5 centímetros o menos de diámetro; con depresión longitudinal que termina en la mitad inferior del canuto; sin mosaico; yemas ovaladas y sin la depresión en el ala. »

En los tres ensayos con esta variedad, lote F. 8 (Cuadro I), lote G. 14 (Cuadro IV) y lote O. Sud (Cuadro VII) ha resultado ser casi siempre de menor riqueza sacarina que la P. O. J. 36, y su producción por surco ha variado entre, aproximadamente, la misma de esta variedad (Cuadros I y VII) y una cantidad definitivamente inferior (Cuadro IV). De tal modo que en todos los ensayos ha producido menos azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. En el ensayo del Cuadro I dió mucho más caña por surco que la P. O. J. 213 (1000 ks. contra 704), a tal punto que aunque su riqueza sacarina fué netamente inferior, su producción de azúcar por hectárea (5.228 ks.) superó grandemente a la de esta variedad (4.082 ks.).

En los ensayos cooperativos realizados con esta variedad en distintas zonas de la Provincia, los resultados obtenidos han indicado que en ninguna zona esta caña es mejor que la P. O. J. 36 comúnmente cultivada.

TUC. 362

Esta es una variedad de color morado, de regular grosor, que crece con mucho vigor, macolla bien, pero que tiene una cierta tendencia a reclinar en el surco. No es inmune al mosaico. Parece ser resistente a las heladas y a la sequía.

Ha sido experimentada en tres de los ensayos sobre los cuales informamos aquí: los de los lotes F. 8 (Cuadro I), F. 1 (Cuadro VI) y O. Sud (Cuadro VII).

En general ha resultado ser menos rica en azúcar que la P. O. J. 36 y la P. O. J. 213. Su producción de caña por surco (1.285 ks.) fué considerablemente mayor que la de la P. O. J. 36 (894 ks.) como caña planta, en el lote O. Sud (Cuadro VII), y algo mayor en las tres cosechas del lote F. 1 (Cuadro VI), pero en el lote F. 8 (Cuadro I) su rendimiento cultural fué algo inferior.

Esta caña ha sido ensayada también en distintas zonas de la Provincia, pero en ninguna ha resultado sobresaliente.

TUC. 379

Es ésta una variedad de color amarillo-rosado, y de regular grosor. Es de crecimiento vigoroso, derecha y macolla bien. No es enteramente inmune al mosaico, pero parece sufrir poco los efectos de esta enfermedad. Esta variedad se destacó especialmente en los años de primaveras muy secas, por resistir entonces la sequía y el salitre del suelo mucho mejor que las otras variedades.

La hemos ensayado en los dos experimentos cuyos resultados se detallan en los Cuadros I (Lote F. 8) y VII (Lote O. Sud).

Como se desprende de los datos de estos cuadros, ha sido casi uniformemente menos rica en azúcar que la P. O. J. 36. Por otra parte su producción cultural, en los siete primeros años del ensayo del Cuadro I (995 ks.), fué algo inferior a la de esta caña (1.079 ks.), pero en los años subsiguientes se volvió superior, a tal punto que la superó en el promedio de los trece años (1.004 ks. contra 954). Y en el lote de caña planta del Cuadro VII la producción de caña por surco (1.134 ks.) fué tan superior a la de la

P. O. J. 36 (894 ks.) que compensó con creces su pequeña inferioridad en riqueza sacarina, de tal modo que su producción de azúcar por hectárea (6.694 ks.) fué mucho mayor que la de esta variedad (5.319 ks.).

Estamos haciendo ensayos cooperativos con esta variedad en las fincas de los agricultores, en varias partes de la Provincia, pero los resultados obtenidos hasta ahora no son concluyentes.

TUC. 407

Esta es una caña de color morado oscuro, de regular grosor. Fué determinada por el ingeniero G. L. Fawcett, como sigue (1). « De color morado oscuro ; de vaina con una aurícula ; tallos generalmente de menos de 2,5 centímetros de diámetro ; sin depresión longitudinal sobre la yema ; sin mosaico; zona radicular de un ancho de 6 a 7 mm., biselada, con 70 puntos aproximadamente, y de color amarillo pálido en los canutos superiores y morado en los inferiores ; yemas redondas abultadas ».

Esta variedad está incluída en cuatro de los ensayos sobre los cuales informamos, o sea los correspondientes a los lotes F. 8 (Cuadro I), D. 11 (Cuadro III), Lote O. Sud (Cuadro VII) y E. 12 (Cuadro VIII).

En producción de caña por surco (1.158 ks.) fué bien superior a la P. O. J. 36 (894 ks.), como caña planta, en el Lote O. Sud (Cuadro VII), y algo superior en el promedio de las trece cosechas del Cuadro I (986 ks. contra 954). En el lote D. 11 (Cuadro III) por otra parte, produjo netamente menos caña por surco (891 ks.) que la P. O. J. 36 (1.100 Ks.). En comparación con la P. O. J. 213, el rendimiento cultural fué grandemente superior en el ensayo del Cuadro I, igual como caña planta en el Cuadro VIII, e inferior como caña soca 1° en este lote.

Su riqueza sacarina fué inferior a la de la P. O. J. 36 en los ensayos de los Cuadros I y III, e inferior a la de la P. O. J. 213 como caña soca del Cuadro VIII. Fué superior a la de la P. O. J. 36 tan sólo en el lote del Cuadro VII, como caña planta, y a la P. O. J. 213 como caña planta en el Cuadro VIII.

En producción de azúcar por hectárea, esta variedad fué superior a la P. O. J. 36 en el ensayo del Cuadro VII, y mejor que la P. O. J. 213 en el Cuadro I, y como caña planta en el Cuadro VIII. Fué algo inferior a la P. O. J. 36 en el Cuadro I, y netamente inferior en el Cuadro III. En el primer año de soca en el ensayo del Cuadro VIII fué también bien inferior a la P. O. J. 213.

En resumen, la caña Tuc. 407 es una buena variedad, aunque no se ha comprobado que sea superior a la P. O. J. 36. Por otra parte parece ser más productiva en azúcar por hectárea que la P. O. J. 213 bajo las condiciones agroclimáticas de esta Estación Experimental.

Esta variedad tiene la propiedad especial de ser poco fibrosa, y de un sabor especial para chupar, habiendo llegado a ser cultivada en considerable escala para este comercio, para lo cual es ahora el tipo de caña más preferida.

También ha llegado a ser cultivada en varias zonas de la Provincia y del país, tanto en ensayos cooperativos con esta Estación, como en cierta escala para la industrialización.

En general ha dado resultados buenos, pero no sobresalientes. Muchos ingenios y plantadores hacen resaltar el inconveniente

(1) *Loc. cit.*, página 86.

que significa el ser esta caña tan preferida para chupar, pues es objeto de muchos hurtos.

En las zonas donde caen fuerte heladas ha resultado poco conveniente por su reducida resistencia a los fríos.

TUC. 407 RAYADA

Esta mutación tiene las mismas características morfológicas de la Tuc. 407 común, salvo que el tallo, en lugar de ser de color morado, es rayado.

En el único ensayo que hemos realizado con esta mutación hasta ahora, en el lote E. 12 (Cuadro VIII) resultó ser menos productiva en caña por surco que la Tuc. 407 común, tanto en planta como soca del primer año. En riqueza sacarina fué inferior como planta, y algo superior como soca del primer año.

TUC. 452

Una caña al parecer inmune a la enfermedad del mosaico, y que en un principio pareció ser prometedora, se la ensayó en el lote G. 14 (Cuadro IV).

Resultó ser inferior a la P. O. J. 36 en las seis cosechas de este ensayo, tanto en producción de caña por surco, como en riqueza sacarina.

TUC. 454

Esta variedad fué determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: «Se la clasifica entre las variedades cuyo color no es ni morado ni verde, pero sí de una mezcla de estos dos colores; los canutos expuestos a la luz por mucho tiempo toman un color casi negro; con una aurícula; tallos delgados, siempre de menos de 2,5 centímetros de diámetro; canutos sin la depresión longitudinal; sin mosaico; yemas pequeñas cuyos extremos no pasan la zona de crecimiento, ovaladas, abultadas, de ala ancha: zona radicular biselada de todos lados».

(1) *Loc. cit.*, página 93.

Esta caña fué ensayada en el lote F. 8 (Cuadro I). Resultó ser considerablemente más productiva en caña, por surco, que la P. O. J. 36 y P. O. J. 213, pero su riqueza sacarina es definitivamente inferior a la de estas variedades. Con todo, produjo más azúcar por hectárea que la P. O. J. 213, pero menos que la P. O J. 36.

Por su delgadez es una caña costosa para pelar.

En los ensayos cooperativos realizados con esta variedad en varias zonas del país, se confirmaron estos resultados, no habiendo llegado a ser cultivada en escala comercial por su rendimiento fabril insuficiente.

TUC. 472 * (1)

Esta variedad fué determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (2) como sigue: «Vainas con una aurícula; tallos delgados, generalmente de menos de 2.5 centímetros de diámetro; con la depresión longitudinal que se extiende a todo el largo del canuto; sin mosaico; color morado, pero de un color amarillento en la mitad inferior de los canutos inferiores; yemas cortas, algo redondas, con ala ancha y morada; zona de crecimiento no derecha que se eleva un poco frente a la yema; la aurícula hasta 2-3 centímetros de largo».

Esta variedad ha sido ensayada en los lotes G. 9 (Cuadro II), D. 11 (Cuadro III), G. 14 (Cuadro IV), G. 9 A y B (Cuadro V), O. Sud (Cuadro VII), E. 12 (Cuadro VIII) y D. 6 (Cuadro IX).

En todos los ensayos en que se la cultivó en comparación con la P. O. J. 36 (II, III, IV, V, VII) dió definitivamente más caña por surco que esta variedad, salvo en el Cuadro III, en que la producción de las dos cañas fué aproximadamente igual. Y en comparación con la P. O. J. 213 (Cuadro VIII) también produjo mucha más caña por surco que esta variedad. Por otra parte, la riqueza sacarina fué menor que la de la P. O. J. 36 y P. O. J. 213 en todos los ensayos. En los ensayos de los Cuadros II, IV, VII y VIII, la mayor producción de caña por surco compensó con creces el menor contenido de sacarosa, de tal modo que la producción de azúcar por hectárea fué mayor que la de la P. O. J. 36 y P. O. J. 213. En dos ensayos, por otra parte, o sea los de los Cuadros III y V, la producción de azúcar por hectárea de la Tuc. 472 fué definitivamente menor que la de la P. O. J. 36.

En el ensayo del lote D. 6 (Cuadro IX), en el que cultivamos la Tuc. 472 continuamente en el mismo terreno durante diez y seis años (por supuesto sin «replante» alguno), notamos que durante todo este período esta caña ha dado resultados satisfactorios. En diez de las cosechas ha dado más de mil kilos por surco, y en efecto el término medio de todos los años es superior a esta cantidad (1.011 ks.). El azúcar obtenible en el jugo en término medio de todos los años, inclusive el de caña planta ha sido de 11,51%, que corresponde a más del 8% de rendimiento fabril, a pesar de que en tres años fué cosechada en el mes de junio. El promedio de la producción de azúcar por hectárea alcanzó a la cifra satisfactoria de 4.524 kilos.

Como resultado de todos estos ensayos, podemos decir que la Tuc. 472 es una variedad que en los terrenos de la Estación Experimental produce más caña por surco que la P. O. J. 36, pero que su rendimiento fabril es menor que el de esta variedad. Sin embargo, en la mayoría de los ensayos, la producción de azúcar por hectárea de la Tuc. 472, fué mayor que la de la P. O. J. 36 y de la P. O. J. 213.

La caña Tuc. 472 se la empezó a repartir entre los agricultores de las distintas zonas, a fin de que la ensayaran en cooperación con esta Estación Experimental, ya hace muchos años. En el transcurso del tiempo, por los excelentes rendimientos que daba, llegó a ser preferida por muchos plantadores e industriales, quienes empezaron a cultivarla en escala comercial, a tal punto que pronto no hubo zona donde no se la cultivara, ni apenas ingenio que no la moliera.

(1) Las cañas que en base del conjunto de datos y observaciones disponibles las consideramos como sobresalientes, van señaladas con uno, dos y tres asteriscos, según el valor que les atribuímos.

(2) *Loc. cit.*, página 86.

En una encuesta que hicimos sobre las variedades de caña, varios ingenios y plantadores nos suministraron datos y opiniones sobre esta caña. He aquí algunos de los informes recibidos:

El ingenio Mercedes tiene (31-XII-40) 8.476 surcos de esta variedad. Dicen que « es buena; su cosecha es para fines de julio; su duración de 4 a 5 años. Es una de las variedades de caña « tucumanas » que dan mejor resultado, tanto cultural como fabril. Tiene una cualidad muy buena, y es la de ser una planta « limpiadora ». Con esto quiere decir que es aconsejable para terrenos sucios, sobre todo de pasto ruso, que es una plaga tan difícil de extirpar con otras variedades. Quizás con abonos o en terrenos más fértiles dé mejores resultados la Tuc. 472, pero en general de más de 3-4 años la soca ya no es buena ».

El ingenio Concepción informa (20-III-41) que posee 39.145 surcos de caña de esta variedad. Promedio de producción, 900 kilos por surco.

El ingenio La Providencia (7-V-41) dice que en sus primeros tres años es de perspectivas halagadoras tanto en azúcar como en producción por surco, pero a partir de éstos su disminución es muy pronunciada y tiende a adelgazar mucho, lo que dificulta la cosecha, teniendo sus hojas inferiores mucha adherencia en el tallo, siendo algo difícil la pelada.

El ingenio Manantial informa (8-V-41) que posee 4.109 surcos de la Tuc. 472. « Ha dado *muy buenos resultados* », dice. « Es una caña de abundante follaje, muy apropiada para ser utilizada como caña limpiadora de malezas, ya que ha demostrado esta variedad ser muy resistente al « cebollín », una de las plagas más serias que haya invadido los campos de esta zona en los últimos años. Su comportamiento cultural es muy bueno, como asimismo el rendimiento fabril.

El ingenio San Antonio tiene (21-V-41) 4.642 surcos. Dice que es muy buena para cosechar temprano, y no sufre el brote. Los inconvenientes son, que necesita mucho riego y que es costosa para pelar. Rendimiento cultural: planta, 700 kilos; soca de un año, 1.300 kilos; soca de dos años, 1.150. Rendimiento de fabricación, como la P. O. J. 36.

El ingenio Santa Bárbara (27-V-41) informa que tiene 6.889 surcos de caña de esta variedad. Dice que es de gran desarrollo, calculándose el rendimiento cultural en mil kilos por surco. Tiene la ventaja de que los gastos de cultivo resultan económicos. Rendimiento en azúcar, bueno. Tiene el inconveniente que dejándola de un año para otro, se produce el vuelco, en su mayoría dando lugar a la formación de nuevos brotes.

La Compañía Azucarera Tucumana posee (4-I-41) 17.276 surcos en el ingenio La Florida, 5.341 en Lastenia, 3.593 en Nueva Baviera y 2.292 en La Trinidad, o sea un total de 28.502 surcos. Dice que es de buena producción cultural, pero que el pelador no la quiere por ser delgada, obligándole a una labor superior. Floja para la sequía y los hielos, molesta para el desaporque a pala, por la abundancia de brotes. Cepa ancha. Se ahueca en agosto.

El ingenio La Fronterita informa (30-XII-40) que tiene actualmente 2.500 surcos de esta variedad. Produce como caña soca de uno y dos años, 1.000 a 1.200 kilos por surco. No se empaja. Se observa todavía en soca de seis años un buen rendimiento agrícola y fabril.

El ingenio Las Palmas informa (26/XII/40): « Hemos llegado a tener 30.000 surcos de la Tuc. 472, y si bien es de buen rendimiento industrial, pues es de maduración temprana y de suma utilidad para destruir la gramilla, en cambio en los años secos o de exceso de precipitación se ahueca y tie-

ne poca extracción, y además es muy difícil de pelar, por cuya razón, pesando el pro y el contra, llegamos a la conclusión de que debemos disminuir la extensión cultivada, pero conservaremos unos 15 ó 20 mil surcos. »

El ingenio San José dice (15/VI/39) que la Tuc. 472 les está dando un gran resultado. Su producción por surco es muy buena, y la riqueza sacarina también buena. « Es una caña de gran porvenir. Su cultivo es económico, y puede ser la solución para combatir el pasto ruso y la grama en los suelos afectados por estas plagas. Es variedad sana y fuerte para las heladas. Tenemos 2800 surcos ».

Entre los ingenios que fueron los primeros en propagar esta variedad, figuran en primera línea Bella Vista y San Pablo. El primero tuvo 64.965 surcos en explotación ya en 1938, « con resultados excelentes », como nos informó. « tanto en rendimiento cultural como de fábrica, y por su resistencia para la sequía y las heladas ». Y el ingenio San Pablo declaró que tuvo plantado un total de 23.571 surcos de esta variedad, ya en 1938.

No podemos detallar aquí todas las respuestas que hemos recibido de nuestra encuesta sobre esta caña, pero podemos resumirlas como sigue:

La gran mayoría de los informes indican que la Tuc. 472 produce excelentes rendimientos de caña por surco; que está libre de la enfermedad del mosaico; que crece con mucho vigor y rápidamente, de tal modo que el cultivo resulta económico, y ayuda a combatir las malas hierbas, especialmente el pasto ruso y la grama Bermuda; que macolla muy bien; que es resistente a la sequía, pero responde bien a una abundancia de agua de lluvia o de riego; que su rendimiento fabril es satisfactorio; y que, por otra parte, su delgadez dificulta y encarece la cosecha.

Sobre otros puntos hay una diversidad de opiniones. En algunas zonas, parece que madura temprano, y en otras que es tardía para madurar; unos declaran que produce buenas cosechas durante muchos años de soca, y otros que la cepa no tiene larga vida productiva; y en algunos casos se ha notado que tiende a ahuecarse, mientras que en otros no se ha observado este fenómeno. Finalmente, aunque se considera generalmente que es muy resistente a las heladas, algunos piensan lo contrario.

Talvez la mejor evidencia de la bondad de esta variedad se encuentra en el hecho de que se la cultiva en la actualidad en la República, en una extensión que alcanza a varios centenares de miles de surcos.

TUC. 472 BLANCA

Hemos obtenido esta mutación por un proceso de repetidas selecciones, con la esperanza de que, como en algunos otros casos, la mutación blanca sea más rica en azúcar que la caña morada común.

Los resultados obtenidos en el ensayo del lote E. 12 (Cuadro VIII), tienden a demostrar que no es así en este caso, ya que tanto en caña planta como en soca del primer año, la Tuc. 472 blanca resultó de menor riqueza sacarina que la Tuc. 472 común. Asimismo, aunque fué de alta producción de caña y azúcar por hectárea, no resultó ser mejor que esta variedad.

Sin embargo, necesitamos proseguir los ensayos algunos años más antes de poder llegar a conclusiones definitivas.

TUC. 544

Esta variedad fué determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: «Variedad morada; vainas con una aurícula; tallos delgados, generalmente de menos de 2,5 centímetros de diámetro; sin depresión longitudinal sobre la yema; sin mosaico; la zona radicular es muy angosta, de 3 a 5 mm.; la aurícula es muy pequeña, delgada, de 0,5 centímetros o menos; las yemas no muy pequeñas, de ángulos anchos en los extremos; los canutos son muy gruesos en los extremos; la zona cerosa no es comprimida.»

En el único ensayo sobre cuyos resultados informamos aquí, lote G. 9 (Cuadro II) ha resultado ser de producción de caña por surco ligeramente inferior a la de la P. O. J. 36, pero de riqueza sacarina definitivamente inferior a la de esta variedad. Estos resultados confirman los obtenidos en otros experimentos con la misma variedad.

La Tuc. 544 ha sido experimentada también en ensayos cooperativos en las fincas de los agricultores de varias zonas de la Provincia, pero con los mismos resultados, es decir, siendo una variedad productiva, no es mejor que la variedad P. O. J. 36 en rendimiento cultural, siendo netamente inferior a esta variedad en su contenido de azúcar.

ASCENDENCIA N° 2

Tucumanas 601-1017. — Las cañas de este grupo fueron producidas en nuestros invernáculos en los años 1925 y 1926. Son híbridas de la H. 109 y la Yellow Tip, obtenidas de semilla procedente de Hawaii.

Durante los primeros años de los experimentos con estas variedades, ninguna pareció ser de promesa, pues todas dieron rendimientos de caña y azúcar por hectárea bien inferiores a los de la P. O. J. 36. Pero posteriormente llamó la atención el buen vigor de una de estas variedades, la Tuc. 630, por lo que se resolvió iniciar nuevos ensayos con ella.

TUC. 630 *

Lote C. 6. — Este ensayo fué iniciado en el año 1938, plantándose en este lote la variedad Tuc. 630, con unos surcos de la P. O. J. 36 a los efectos de la comparación. En las dos cosechas efectuadas hasta ahora (de los años 1939 y 1940), como se ve por los datos detallados en el Cuadro X, la Tuc. 630 produjo considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. La riqueza sacarina fué algo inferior que la de esta variedad como planta, pero superior como soca 1°.

(1) *Loc. cit.*, p. 86.

CUADRO X

Cañas tucumanas de la serie 601-1017. Resultados obtenidos en el lote C. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azucar por hectárea
Tuc. 630	Planta	1939, Sept. 16	1.320	0,72	948	52.667	17,67	14,02	0,31	79,34	12,55	4.627
P. O. J. 36	»	1939, Sept. 16	**1.180**	**0.64**	**758**	**42.111**	**17.80**	**14.19**	**0.27**	**79.72**	**12.74**	**3.755**
Tuc. 630	Soca 1°	1940, Agosto 17	1.354	0,86	1.170	65.000	17,90	14,96	0,38	83,58	13,79	6.274
P. O. J. 36	»	1940, Agosto 17	**1.474**	**0.78**	**1.144**	**63.555**	**17.80**	**14,59**	**0,29**	**81.97**	**13.31**	**5.921**

Lote O. Sud. — Se plantó la Tuc. 630 también en este lote, sin riego, de cultivo de secano, en un ensayo iniciado en el año 1939. Los resultados obtenidos en el primer año de este experimento en la cosecha de caña planta, que se efectuó el día 5 de noviembre de 1940, se detallan en el Cuadro XI.

CUADRO XI

Cañas tucumanas de la serie 601-1017. Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940) en el lote O. Sud

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azucar por hectárea
Tuc. 630	1.342	1,20	1.617	89.833	19,21	16,69	0,28	86,88	15,69	9.866
P. O. J. 36	**1.339**	**0.67**	**894**	**49.667**	**19.52**	**16.51**	**0.23**	**84.58**	**15,30**	**5.319**

Como se desprende de estos datos, la Tuc. 630 produjo casi el doble de caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36.

La Tuc. 630 es una caña gruesa, de color verde, que crece en forma erecta, y con mucho vigor. Macolla bastante bien. Las hojas se queman fácilmente con las heladas, pero la caña misma parece ser bastante resistente. La consideramos como bastante prometedora.

ASCENDENCIA N° 3

Tucumanas 1018-1050. — Estas cañas fueron producidas en nuestros invernáculos en los años 1925 y 1926, de semilla de la variedad 4062 C., del Brasil. Ninguna de estas variedades resultó de valor.

ASCENDENCIA N° 4

Tucumanas 1051-1052. — Dos variedades producidas en los invernáculos de esta Estación en los años 1925 y 1926, de semilla de la caña 4473 C., del Brasil. Ninguna de ellas dió buenos rendimientos bajo nuestras condiciones.

ASCENDENCIA N° 5

Tucumanas 1053-1056. — Producidas en nuestros invernáculos en los años 1925-1926, de la semilla de la caña 3813 C., del Brasil, estas cañas fueron pocos productivas.

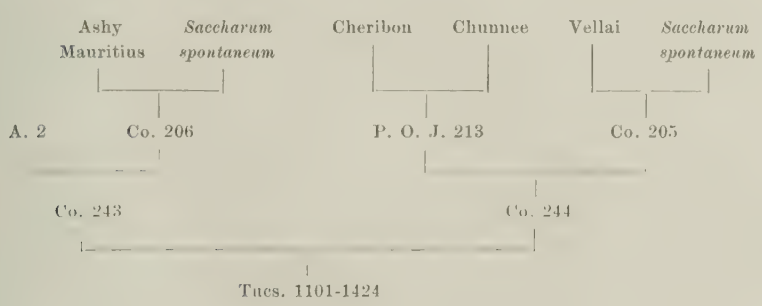
ASCENDENCIA N° 6

Tucumanas 1057-1071. — Estas variedades fueron producidas en nuestros invernáculos en los años 1925-1926, de la semilla de la 3962 C., del Brasil. Resultaron ser de poco valor, por su reducida producción de caña por surco.

ASCENDENCIA N° 7

Tucumanas 1101-1424. — Las cañas de este grupo fueron producidas en nuestros invernáculos en el año 1929, de semilla obtenida en la India Británica, cruzando la Co. 243 con la Co. 244. Su ascendencia se encuentra detallada en el Gráfico I.

GRAFICO I



Como se desprende de este gráfico, estas variedades son una cuarta parte *Saccharum spontaneum* y una octava parte *Saccharum Barberi* (Chunnnee), siendo el resto *S. officinarum*. Como era de esperar, en general, no son cañas gruesas, variando en grosor entre 3,5 centímetros, las más gruesas, y 2 centímetros las más delgadas. Son en general muy vigorosas, y crecen rápidamente, y macollan muy bien ; asimismo son resistentes a las enfermedades, a las heladas y a la sequía. Por otra parte muchas de ellas son tardías para madurar, o de riqueza sacarina inferior.

El número de cañas de este grupo que han dado muy buenos resultados, es bastante grande, por lo que la tarea de seleccionarlas ha sido ardua. Aunque todavía tenemos bajo ensayo un gran número de ellas, hemos incluído en este informe tan sólo las más productivas.

Hablaremos a continuación de los varios ensayos que hemos realizado con estas cañas.

Lote D. 10 B. — Este experimento fué iniciado en el año 1932, fecha en que se plantaron en este lote varias de las más prometedoras de estas variedades, con la caña común, P. O. J. 36, a los efectos de la comparación. La caña recibió el cultivo usual en esta Estación Experimental, siendo cosechada anualmente, hasta el año 1940 inclusive. Los resultados obtenidos en las ocho cosechas se consignan en el Cuadro XII.

CUADRO XII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante ocho años en el Lote D. 10 B.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (50 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (50 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1111	Planta	1933. Agosto 18	2.790	0,57	1.604	89.111	16,40	14,34	0,36	87,44	13,51	8.427
	Soca 1°	1934. Julio 11	1.920	0,55	1.064	59.111	15,72	13,69	0,44	87,09	12,88	5.329
	» 2°	1935. Junio 20	2.222	0,57	1.268	70.444	18,28	16,23	0,17	88,79	15,41	7.599
	» 3°	1936. Julio 23	2.452	0,51	1.252	69.555	19,96	17,99	0,16	90,13	17,20	8.374
	» 4°	1937. Julio 6	1.920	0,36	690	38.333	19,43	16,97	0,15	87,34	15,98	4.288
	» 5°	1938. Julio 15	2.990	0,48	1.436	79.778	18,33	16,38	0,26	89,36	15,59	8.706
	» 6°	1939. Julio 26	2.322	0,44	1.026	57.000	19,82	17,85	0,16	90,06	17,06	6.807
	» 7°	1940. Agosto 12	2.396	0,48	1.152	64.000	21,44	19,24	0,21	89,74	18,35	8.221
Término medio de ocho años.....			**2.377**	**0,50**	**1.187**	**65.916**	—	—	—	—	**15,65**	**7.219**
Tuc. 1190	Planta	1933. Agosto 18	3.234	0,36	1.172	65.111	16,40	13,44	0,44	81,95	12,25	5.583
	Soca 1°	1934. Julio 23	3.047	0,40	1.231	68.389	19,61	17,21	0,24	87,76	16,25	7.779
	» 2°	1935. Junio 28	2.510	0,47	1.181	65.611	16,77	14,14	0,16	84,31	13,09	6.012
	» 3°	1936. Julio 23	2.220	0,39	862	47.889	19,58	17,23	0,15	88,00	16,29	5.461
	» 4°	1937. Julio 6	1.344	0,26	356	19.778	18,73	15,68	0,16	83,72	14,46	2.002
	» 5°	1938. Julio 15	2.352	0,38	890	49.444	18,91	16,39	0,30	86,54	15,37	5.520
	» 6°	1939. Julio 26	2.130	0,34	722	40.111	19,68	17,25	0,15	87,65	16,28	4.571
	» 7°	1940. Agosto 12	2.112	0,39	834	46.333	20,49	17,91	0,10	87,41	16,87	5.471
Término medio de ocho años.....			**2.369**	**0.38**	**906**	**50.333**	—	—	—	—	**14.97**	**5.276**

CUADRO XII *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1220	Planta	1933. Agosto 18	2.924	0,35	1.016	56.444	15,60	12,19	0,42	78,14	10,82	4.275
	Soca 1°	1934. Julio 23	2.804	0,33	923	51.278	18,79	15,89	0,11	84,56	14,73	5.287
	» 2°	1935. Junio 28	2.830	0,36	1.010	56.111	15,66	12,42	0,20	79,31	11,12	4.368
	» 3°	1936. Julio 23	2.460	0,34	810	46.667	17,30	14,35	0,15	82,95	13,17	4.302
	» 4°	1937. Julio 6	2.408	0,20	488	27.111	19,12	16,73	0,20	86,15	15,66	2.972
	» 5°	1938. Julio 15	2.896	0,36	1.050	58.333	18,72	16,11	0,24	86,06	15,06	6.119
	» 6°	1939. Julio 26	2.496	0,35	862	47.889	19,20	16,22	0,17	84,48	15,04	5.042
	» 7°	1940. Agosto 12	3.012	0,33	1.001	55.778	19,92	16,91	0,12	84,89	15,71	6.134
Término medio de ocho años			**2.729**	**0,33**	**899**	**49.951**	—	—	—	—	**13,77**	**4.816**
Tuc. 1231	Planta	1933. Agosto 18	2.750	0,47	1.297	72.056	16,60	13,83	0,42	83,31	12,72	6.416
	Soca 1°	1934. Julio 11	2.550	0,50	1.272	70.667	16,65	13,98	0,17	83,96	12,92	6.391
	» 2°	1935. Junio 28	2.550	0,47	1.189	66.055	16,04	13,20	0,17	82,29	12,06	5.576
	» 3°	1936. Julio 23	2.050	0,47	960	53.333	18,50	15,92	0,15	86,06	14,89	5.559
	» 4°	1937. Julio 7	1.796	0,30	538	29.889	18,06	15,21	0,22	84,22	14,07	2.911
	» 5°	1938. Julio 15	1.688	0,40	676	37.556	17,78	15,33	0,31	86,22	14,35	3.773
	» 6°	1939. Julio 26	1.080	0,35	374	20.778	17,68	11,79	0,19	83,65	13,64	1.981
	» 7°	1940. Agosto 12	1.234	0,31	382	21.222	18,39	15,49	0,19	84,23	14,33	2.129
Término medio de ocho años			**1.962**	**0,43**	**836**	**46.445**	—	—	—	—	**13,38**	**4.347**
Tuc. 1376	Planta	1933. Agosto 18	3.400	0,67	2.288	127.111	13,93	11,09	0,28	79,61	9,95	8.853
	Soca 1°	1934. Julio 11	3.808	0,61	2.328	129.333	15,83	13,03	0,23	82,31	11,91	10.782
	» 2°	1935. Junio 29	4.078	0,49	2.016	112.000	15,73	13,18	0,15	83,79	12,17	9.541
	» 3°	1936. Julio 23	4.038	0,43	1.751	97.444	17,78	15,23	0,15	85,66	14,21	9.693
	» 4°	1937. Julio 7	3.288	0,28	930	51.667	18,23	15,41	0,14	84,53	14,29	5.168
	» 5°	1938. Julio 5	1.102	0,43	1.741	96.889	17,05	14,43	0,21	84,63	13,38	9.075
	» 6°	1939. Julio 26	2.350	0,53	1.256	69.778	16,31	13,66	0,14	83,75	12,61	6.159
	» 7°	1940. Agosto 12	3.508	0,43	1.498	83.222	19,90	17,44	0,18	87,64	16,45	9.583
Término medio de ocho años			**3.571**	**0,48**	**1.727**	**95.930**	—	—	—	—	**12,82**	**8.607**
Tuc. 1400	Planta	1933. Agosto 18	1.685	0,60	1.004	55.778	15,01	12,03	0,34	80,14	10,83	4.229
	Soca 1°	1934. Julio 23	2.543	0,64	1.625	90.278	16,84	14,14	0,31	83,97	13,07	8.260
	» 2°	1935. Junio 29	2.472	0,63	1.547	85.944	14,76	11,98	0,18	81,17	10,87	6.539
	» 3°	1936. Julio 23	2.676	0,56	1.504	83.555	18,33	15,85	0,20	86,47	14,86	8.691
	» 4°	1937. Julio 7	2.560	0,33	846	47.000	17,06	14,36	0,18	84,17	13,28	4.369
	» 5°	1938. Julio 2	3.038	0,54	1.653	91.833	Faltan los datos analíticos					
	» 6°	1939. Julio 26	2.640	0,46	1.206	67.000	17,47	14,58	0,17	83,46	13,43	6.299
	» 7°	1940. Agosto 12	2.654	0,52	1.386	77.000	19,50	16,70	0,23	85,64	15,58	8.398
Término medio de siete años (1)			**2.461**	**0,53**	**1.303**	**72.365**	—	—		—	**13,20**	**6.684**

(1) En este promedio no están incluídos los resultados de 1938, por faltar los datos analíticos.

CUADRO XII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1406	Planta	1933. Agosto 18	2.670	0,67	1.802	100.111	15,59	12,99	0,19	83,32	11,95	8.374
	Soca 1°	1934. Julio 10	2.952	0,65	1.920	106.667	16,41	13,78	0,25	83,97	12,73	9.505
	» 2°	1935. Junio 29	2.796	0,57	1.590	88.333	15,31	12,61	0,13	82,36	11,53	7.129
	» 3°	1936. Julio 23	2.624	0,56	1.474	81.889	18,86	16,30	0,19	86,43	15,28	8.759
	» 4°	1937. Julio 7	1.608	0,47	752	41.778	17,86	15,23	0,14	85,27	14,18	4.147
	» 5°	1938. Agosto 2	2.320	0,54	1.256	69.778	19,53	17,35	0,13	88,84	16,47	8.045
	» 6°	1939. Julio 26	1.968	0,50	990	55.000	18,52	15,97	0,16	86,23	14,95	5.756
	» 7°	1940. Agosto 12	2.136	0,50	1.074	59.667	19,22	16,73	0,22	87,04	15,73	6.570
Término medio de ocho años.....			**2.384**	**0,57**	**1.357**	**75.402**	—	—	—	—	**13.80**	**7 286**
Tuc. 1423	Planta	1933. Agosto 18	2.060	0,40	816	45.333	15,12	12,77	0,13	84,46	11,84	3.757
	Soca 1°	1934. Julio 23	4.416	0,45	2.001	111.167	17,88	15,38	0,13	86,01	14,38	11.190
	» 2°	1935. Junio 29	3.278	0,54	1.757	97.611	17,15	14,76	0,12	86,06	13,80	9.429
	» 3°	1936. Julio 23	3.404	0,46	1.572	87.333	16,79	14,58	0,15	86,84	13,69	8.369
	» 4°	1937. Julio 7	2.038	0,74	1.511	84.111	18,63	15,85	0,11	85,08	14,74	8.680
	» 5°	1938. Julio 15	3.082	0,43	1.336	74.222	17,91	15,40	0,22	85,99	14,40	7.182
	» 6°	1939. Julio 26	3.070	0,40	1.238	68.778	18,22	15,68	0,12	86,06	14,66	7.058
	» 7°	1940. Agosto 12	3.276	0,44	1.444	80.222	19,75	17,26	0,16	87,39	16,26	9.131
Término medio de ocho años.....			**3.078**	**0,47**	**1.460**	**81.111**	—	—	—	—	**14.34**	**8.137**
P. O. J. 36	Planta	1933. Agosto 18	**2.158**	**0.69**	**1.486**	**82.556**	**15.80**	**12.90**	**0.41**	**81.64**	**11.74**	**6.784**
	Soca 1°	1934. Julio 23	**2.035**	**0,79**	**1.610**	**89.444**	**18.39**	**15.68**	**0.28**	**85.26**	**14.60**	**9.141**
	» 2°	1935. Junio 25	**2.279**	**0,62**	**1.408**	**78.222**	**17.36**	**14.50**	**0,16**	**83.52**	**13,35**	**7.310**
	» 3°	1936. Julio 23	1.685	0.67	1.130	62.778	18.66	15.90	0.29	85.21	14.79	6.499
	» 4°	1937. Julio 6	**1.677**	**0.43**	**721**	**40.056**	**17,79**	**14.94**	**0.15**	**83.98**	**13.80**	**3.869**
	» 5°	1938. Julio 15	**1.740**	**0.49**	**855**	**47.500**	**17,94**	**15,11**	**0,24**	**84.23**	**13.98**	**4.648**
	» 6°	1939. Julio 26	1.335	0.48	645	35.833	17.46	14.48	0.18	82.93	13.29	3.334
	» 7°	1940. Agosto 12	**1.170**	**0.58**	**683**	**37.944**	**20,20**	**17,56**	**0,09**	**86,93**	**16,51**	**4.385**
Término medio de ocho años.....			**1.760**	**0.60**	**1.067**	**59.292**	—	—	—	—	**13.84**	**5 746**

Estudiaremos los resultados de este ensayo, en conjunto con los de los demás experimentos de este grupo.

Lote C 12 — Este ensayo fué iniciado en el año 1933, plantándose en este lote otras variedades seleccionadas de este grupo, siempre con unos surcos de la P. O. J. 36 como «testigo». Se cultivó y se cosechó el lote en la forma usual en cada año, hasta 1940, inclusive. Los resultados de las siete cosechas se detallan en el Cuadro XIII.

CUADRO XIII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante siete años en el lote C. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix °	Sacarosa °	Glucosa °	Pureza °	Azúcar obtenible °	
Tuc. 1131	Planta	1934. Agosto 27	2.580	0,51	1.320	73.333	17,54	14,92	0,17	85,06	13,88	7.125
	Soca 1°	1935. Agosto 1	2.724	0,55	1.501	83.556	17,38	14,58	0,25	83,89	13,46	7.873
	» 2°	1936. Julio 11	2.692	0,43	1.164	64.667	17,83	15,30	0,18	85,81	14,29	6.469
	» 3°	1937. Julio 14	2.310	0,26	602	33.444	19,26	16,27	0,30	84,48	15,08	3.530
	» 4°	1938. Julio 26	2.520	0,35	876	48.667	17,42	14,67	0,19	84,21	13,57	4.623
	» 5°	1939. Agosto 2	2.526	0,35	891	49.667	18,94	16,04	0,21	84,69	14,89	5.177
	» 6°	1940. Agosto 9	2.228	0,36	800	44.444	20,05	17,56	0,18	87,58	16,56	5.152
Término medio de siete años.....			**2.511**	**0.41**	**1.023**	**56.825**	—	—	—	—	**14.35**	**5.707**
Tuc. 1139	Planta	1934. Agosto 27	2.956	0,37	1.084	60.222	16,90	13,69	0,19	81,01	12,40	5.227
	Soca 1°	1935. Agosto 1	2.740	0,41	1.124	62.444	16,36	13,33	0,22	81,48	12,12	5.298
	» 2°	1936. Julio 11	2.336	0,35	814	45.222	16,75	13,83	0,22	82,57	12,67	4.011
	» 3°	1937. Julio 14	2.552	0,22	570	31.667	19,28	16,01	0,41	83,04	14,70	3.259
	» 4°	1938. Julio 26	2.932	0,35	1.012	56.222	17,62	14,62	0,15	82,97	13,42	5.281
	» 5°	1939. Agosto 2	2.698	0,32	872	48.444	20,11	16,78	0,21	83,44	15,44	5.236
	» 6°	1940. Agosto 9	2.740	0,33	894	49.667	20,62	17,76	0,18	86,13	16,61	5.775
Término medio de siete años.....			**2.708**	**0,34**	**910**	**50.556**	—	—	—	—	**13,76**	**4.870**
Tuc. 1149	Planta	1934. Agosto 27	2.308	0,57	1.326	73.667	17,02	14,12	0,09	82,96	12,96	6.683
	Soca 1°	1935. Agosto 1	2.780	0,54	1.508	83.778	16,27	13,49	0,15	82,91	12,38	7.260
	» 2°	1936. Julio 11	2.444	0,53	1.302	72.333	16,96	14,03	0,20	82,72	12,85	6.506
	» 3°	1937. Julio 14	1.860	0,27	510	28.333	18,28	15,17	0,29	82,99	13,93	2.763
	» 4°	1938. Julio 26	2.360	0,45	1.074	59.667	18,12	15,63	0,17	86,26	14,63	6.110
	» 5°	1939. Agosto 3	2.170	0,44	948	52.667	18,75	16,04	0,13	85,56	14,97	5.519
	» 6°	1940. Agosto 9	2.044	0,40	828	46.000	19,04	16,35	0,16	85,87	15,27	4.917
Término medio de siete años.....			**2.281**	**0.47**	**1.071**	**59.492**	—	—	—	—	**13.64**	**5.680**
Tuc. 1163	Planta	1934. Agosto 28	2.400	0.44	1.056	58.667	16,08	13,81	0,20	85,88	12,90	5.298
	Soca 1°	1935. Agosto 1	2.534	0,53	1.344	74.667	15,79	13,22	0,40	83,72	12,19	6.371
	» 2°	1936. Julio 11	2.404	0.41	984	54.667	16,94	14,88	0,29	87,84	14,05	5.376
	» 3°	1937. Julio 14	1.608	0.21	390	21.667	18,37	15,83	0,25	86,17	14,82	2.248
	» 4°	1938. Julio 26	2.540	0,38	974	54.111	17,70	15,70	0,18	88.70	14,90	5.644
	» 5°	1939. Agosto 3	2.410	0,37	886	49.222	17,89	15,43	0,16	86,25	14,44	4.975
	» 6°	1940. Agosto 9	1.962	0,39	758	42.111	19,33	17,35	0,21	89,76	16,56	4.882
Término medio de siete años.....			**2.265**	**0.40**	**913**	**50.730**	—	—	—	—	**14.00**	**4.971**

CUADRO XIII *(Conclusion)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1199	Planta	1934. Agosto 28	3.992	0,39	1.552	86.222	17,09	13,46	0,25	78,76	12,01	7.249
	Soca 1°	1935. Agosto 1	4.882	0,35	1.690	93.889	17,20	14,11	0,33	82,03	12,87	8.458
	» 2°	1936. Julio 11	3.512	0,31	1.082	60.111	17,58	14,75	0,18	83,90	13,61	5,727
	» 3°	1937. Julio 14	2.740	0,17	458	25.444	16,20	12,98	0,31	80,12	11,69	2.082
	» 4°	1938. Julio 26	3.352	0,28	924	51.333	17,92	14,98	0,12	83,59	13.80	4.959
	» 5°	1939. Agosto 3	3.158	0,31	982	54.556	18,57	15,64	0,13	84,22	14,47	5.526
	» 6°	1940. Agosto 10	2.980	0,28	828	46.000	19,97	17,20	0,16	86,13	16,08	5.178
	Término medio de siete años.....		**3.517**	**0,31**	**1.074**	**59.651**	—	—	—	—	**13,40**	**5.997**
Tuc. 1296	Planta	1934. Agosto 28	2.000	0,54	1.076	59.778	16,60	13,12	0,18	79,04	11,72	4.904
	Soca 1°	1935. Agosto 1	2.142	0,60	1.290	71.667	15,64	12,00	0,50	76,73	10,54	5.288
	» 2°	1936. Julio 11	1.940	0,46	884	49.111	16,98	13,81	0,15	81,33	12,54	4.311
	» 3°	1937. Julio 14	1.758	0,29	508	28.222	17,77	14,72	0,29	82,84	13,50	2.667
	» 4°	1938. Julio 27	2.008	0,43	860	47.778	16,77	14,07	0,15	83,90	12,99	4.311
	» 5°	1939. Agosto 3	2.070	0,39	800	44.444	18,65	15,56	0,21	83,43	14,32	4.455
	» 6°	1940. Agosto 10	1.880	0,38	716	39.778	18,05	14,81	0,21	82,05	13,51	3.762
	Término medio de siete años.....		**1.972**	**0,44**	**876**	**48.683**	—	—	—	—	**12,46**	**4.247**
Tuc. 1358	Planta	1934. Agosto 28	3.416	0,41	1.398	77.667	18,19	15,21	0,20	83,62	14,02	7.622
	Soca 1°	1935. Agosto 1	3.496	0,39	1.380	76.667	16,70	13,56	0,38	81,20	12,31	6.606
	» 2°	1936. Julio 11	2.964	0,36	1.074	59.667	16,89	14,27	0,22	84,49	13,23	5.526
	» 3°	1937. Julio 14	2.712	0,20	548	30.444	18,50	15,43	0,41	83,41	14,20	3.026
	» 4°	1938. Julio 27	3.240	0,30	986	54.778	17,53	15,07	0,26	85,97	14,09	5.403
	» 5°	1939. Agosto 3	2.620	0,32	846	47.000	19,17	16,65	0,26	86,85	15,65	5.149
	» 6°	1940. Agosto 10	2.120	0,31	656	36.444	19,49	16,80	0,33	86,19	15,72	4.010
	Término medio de siete años.....		**2.938**	**0,33**	**984**	**54.667**	—	—	—	—	**13.94**	**5.335**
P. O. J. 36	Planta	1934. Agosto 28	**1.578**	**0.74**	**1.172**	**65.111**	**18.48**	**15.52**	**0.25**	**83.98**	**14.34**	**6.536**
	Soca 1°	1935. Agosto 2	**1.678**	**0.75**	**1.262**	**70.111**	**16.57**	**13.22**	**0.42**	**79.78**	**11.88**	**5.821**
	» 2°	1936. Julio 11	**1.620**	**0.74**	**1.196**	**66.444**	**17.04**	**14.23**	**0.24**	**83.51**	**13.11**	**6.097**
	» 3°	1937. Julio 14	**1.366**	**0.43**	**594**	**33.000**	**18.28**	**15.40**	**0.26**	**84.24**	**14.24**	**3.289**
	» 4°	1938. Julio 27	**1.494**	**0.51**	**757**	**42.056**	**17.05**	**14.12**	**0.20**	**82.82**	**12.95**	**3.812**
	» 5°	1939. Agosto 3	**1.418**	**0.50**	**712**	**39.556**	**19.40**	**16.49**	**0.23**	**85.00**	**15.32**	**4.242**
	» 6°	1940. Agosto 10	**1.543**	**0.47**	**723**	**40.167**	**19.20**	**16.56**	**0.21**	**86.25**	**15.50**	**4.358**
	Término medio de siete años.....		**1.528**	**0.60**	**917**	**50.921**	—	—	—	—	**13.69**	**4.879**

Lote F. 3 — En el año 1934 se plantaron en este lote las cañas de este grupo que habían resultado ser las más prometedoras hasta ese entonces, inclusive varias que se incluyeron en los otros lotes. Este ensayo se continuó durante seis años, y los resultados obtenidos en las seis cosechas se consignan en el Cuadro XIV.

CUADRO XIV

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante seis años en el Lote F. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1111	Planta	1935. Agosto 17	2.046	0,62	1.266	70.333	16,47	13,83	0,22	83,97	12,78	6.292
	Soca 1°	1936. Agosto 4	1.956	0,78	1.524	84.667	16,51	13,90	0,31	84,19	12,86	7.622
	» 2°	1937. Agosto 7	2.308	0,44	1.004	55.778	20,72	18,17	0,22	87,69	17,15	6.696
	» 3°	1938. Agosto 17	2.350	0,55	1.294	71.889	18,87	16,67	0,18	88,34	15,79	7.946
	» 4°	1939. Agosto 17	1.912	0,44	836	46.444	19,13	14,95	1,40	78,15	13,28	4.317
	» 5°	1940. Julio 23	1.924	0,51	972	54.000	19,10	16,35	0,24	85,60	15,25	5.765
Término medio de seis años			**2.083**	**0,55**	**1.149**	**63.833**	—	—	—	—	**14,41**	**6.440**
Tuc. 1118	Planta	1935. Agosto 17	2.267	0,45	1.029	57.167	15,65	12,00	0,29	76,68	10,54	4.218
	Soca 1°	1936. Agosto 4	2.422	0,52	1.262	70.111	15,76	12,37	0,44	78,49	11,02	5.408
	» 2°	1937. Agosto 7	2.322	0,26	608	33.778	18,15	14,76	0,22	81,32	13,40	3.168
	» 3°	1938. Agosto 17	2.798	0,44	1.219	67.722	16,97	13,54	0,34	79,79	12,17	5.769
	» 4°	1939. Agosto 16	2.487	0,31	779	43.278	17,46	14,15	0,35	81,04	12,82	3.883
	» 5°	1940. Julio 23	2.208	0,34	743	41.278	17,10	13,91	0,27	81,35	12,64	3.652
Término medio de seis años			**2.417**	**0,39**	**940**	**52.222**	—	—	—	—	**11,90**	**4.349**
Tuc. 1128	Planta	1935. Agosto 17	2.060	0,70	1.452	80.667	16,46	13,64	0,21	82,87	12,51	7.064
	Soca 1°	1936. Agosto 4	2.401	0,71	1.704	94.667	18,09	15,92	0,16	88,00	15,05	9.973
	» 2°	1937. Agosto 7	2.210	0,52	1.144	63.555	20,25	17,28	0,18	85,33	16,09	7.158
	» 3°	1938. Agosto 17	2.502	0,56	1.392	77.333	17,48	14,54	0,17	83,18	13,36	7.232
	» 4°	1939. Agosto 16	2.512	0,45	1.138	63.222	19,69	16,72	0,20	84,92	15,53	6.873
	» 5°	1940. Julio 23	2.744	0,49	1.340	74.444	18,65	15,64	0,24	83,86	14,44	7.525
Término medio de seis años			**2.405**	**0,57**	**1.362**	**75.648**	—	—	—	—	**14,42**	**7.638**
Tuc. 1131	Planta	1935. Agosto 17	2.490	0,53	1.310	72.778	16,40	12,95	0,29	78,96	11,57	5.894
	Soca 1°	1936. Agosto 4	1.802	0,65	1.180	65.555	16,09	13,27	0,20	82,47	12,14	5.571
	» 2°	1937. Agosto 7	1.760	0,38	662	36.778	19,98	16,39	0,26	82,03	14,95	3.849
	» 3°	1938. Agosto 17	1.486	0,42	628	34.889	16,07	12,73	0,27	79,22	11,39	2.782
	» 4°	1939. Agosto 16	718	0,40	290	16.111	17,58	13,51	0,55	76,85	11,89	1.341
	» 5°	1940. Julio 23	824	0,44	366	20.333	16,27	12,59	0,33	77,38	11,12	1.583
Término medio de seis años			**1.513**	**0,49**	**739**	**41.056**	—	—	—	—	**12,19**	**3.503**
Tuc. 1132	Planta	1935. Agosto 17	3.442	0,42	1.460	81.111	16,53	12,88	0,24	77,92	11,42	6.484
	Soca 1°	1936. Agosto 4	2.768	0,56	1.554	86.333	16,99	13,17	0,52	77,52	11,64	7.031
	» 2°	1937. Agosto 7	3.116	0,36	1.124	62.444	16,73	12,71	0,15	76,15	11,15	4.871
	» 3°	1938. Agosto 17	1.000	0,40	1.612	89.556	17,96	14,43	0,30	80,34	13,01	8.156
	» 4°	1939. Agosto 16	3.771	0,33	1.204	66.889	20,23	15,98	0,62	78,99	14,28	6.686
	» 5°	1940. Julio 23	3.560	0,39	1.378	76.555	19,79	16,35	0,21	82,62	14,98	8.028
Término medio de seis años			**3.443**	**0,40**	**1.389**	**77.148**	—	—	—	—	**12,73**	**6.877**

CUADRO XIV *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1139	Planta	1935. Agosto 19	2.402	0,45	1.092	60.667	16,22	12,54	0,11	77,31	11,07	4.701
	Soca 1°	1936. Agosto 4	2.000	0,54	1.080	60.000	17,00	13,95	0,15	82,06	12,74	5.351
	» 2°	1937. Agosto 9	2.540	0,36	902	50.111	18,50	14,83	0,15	80,16	13,36	4.686
	» 3°	1938. Agosto 18	2.648	0,45	1.194	66.333	17,16	13,53	0,16	78,85	12,07	5.601
	» 4°	1939. Agosto 16	2.530	0,34	860	47.778	19,92	15,65	0,48	78,56	13,94	4.662
	» 5°	1940. Julio 23	2.496	0,39	970	53.889	19,00	15,16	0,22	79,79	13,62	5.138
Término medio de seis años			**2.436**	**0.42**	**1.016**	**56.444**	—	—	—	—	**12,72**	**5.024**
Tuc. 1199	Planta	1935. Agosto 19	3.641	0,33	1.188	66.000	16,88	12,93	0,20	76,59	11,35	5.211
	Soca 1°	1936. Agosto 5	3.213	0,46	1.488	82.667	17,72	14,55	0,15	82,11	13,28	7.685
	» 2°	1937. Agosto 9	3.432	0,29	983	54.611	18,18	14,44	0,16	79,43	12,94	4.947
	» 3°	1938. Agosto 18	3.625	0,37	1.344	74.667	17,17	13,70	0,19	79,79	12,31	6.434
	» 4°	1939. Agosto 18	2.660	0,59	1.570	87.222	18.65	14,49	0,44	77,69	12,82	7.827
	» 5°	1940. Julio 23	3.280	0,30	984	54.667	18,35	14,70	0,18	80,11	13,24	5.067
Término medio de seis años			**3.309**	**0,38**	**1.259**	**69.944**	—	—	—	—	**12.66**	**6.201**
Tuc. 1231	Planta	1935. Agosto 19	2.181	0,56	1.217	67.611	15,70	12,35	0,15	78,66	11,01	5.211
	Soca 1°	1936. Agosto 5	2.415	0,63	1.542	85.667	15,94	12,43	0,30	77,98	11,03	6.614
	» 2°	1937. Agosto 9	2.088	0,39	816	45.333	17,30	13,65	0,20	78,90	12,19	3.868
	» 3°	1938. Agosto 18	2.760	0,46	1.274	70.778	18,61	15,54	0,11	83,50	14,31	7.090
	» 4°	1939. Agosto 17	2.081	0,35	734	40.778	18,75	14,70	0,41	78,40	13,08	3.731
	» 5°	1940. Julio 24	2.216	0,40	890	49.444	18,86	15,30	0,27	81,12	13,88	4.801
Término medio de seis años			**2.290**	**0,47**	**1.079**	**59.944**	—	—	—	—	**12.44**	**5.220**
Tuc. 1277	Planta	1935. Agosto 19	2.722	0,63	1.714	95.222	15,00	11,46	0,15	76,40	10,04	6.692
	Soca 1°	1936. Agosto 5	2.488	0,74	1.834	101.889	15,78	12,47	0,22	79,02	11,14	7.915
	» 2°	1937. Agosto 9	2.374	0,34	814	45.222	17,46	14,19	0,24	81,27	12,88	4.077
	» 3°	1938. Agosto 18	2.882	0,44	1.256	69.778	16,00	13,17	0,15	82,31	12,04	5.881
	» 4°	1939. Agosto 17	2.478	0,32	790	43.889	16,93	13,61	0,28	80,39	12,28	3.773
	» 5°	1940. Julio 24	2.330	0,47	1.106	61 444	17,45	14,22	0,22	81,49	12,92	5.570
Término medio de seis años			**2.546**	**0,49**	**1.252**	**69.556**	—	—	—	—	**11.62**	**5.656**
Tuc. 1296	Planta	1935. Agosto 19	2.158	0,64	1.372	76.222	16,08	12,35	0,11	76,80	10,86	5.794
	Soca 1°	1936. Agosto 5	1.604	0,63	1.012	56.222	14,51	10,88	0,24	74,98	9.43	3.711
	» 2°	1937. Agosto 9	2.046	0,38	786	43.667	18,83	15.38	0,15	81,68	14,00	4.279
	» 3°	1938. Agosto 18	2.408	0,50	1.208	67.111	17,91	14.21	0,10	79,34	12.72	5.976
	» 4°	1939. Agosto 17	2.298	0,45	1.032	57.333	18,55	14,77	0,18	79,62	13,26	5.322
	» 5°	1940. Julio 24	2.510	0,47	1.182	65.667	17,73	14.01	0,28	79,02	12,52	5.755
Término medio de seis años			**2.171**	**0,51**	**1.099**	**61.037**	—	—	—	—	**12.03**	**5.140**
Tuc. 1316	Planta	1935. Agosto 19	2.387	0,49	1.171	65.055	17,84	14,84	0,09	83,18	13,64	6.211
	Soca 1°	1936. Agosto 5	2.103	0,60	1.252	69.555	19.22	16,53	0,20	86,00	15,46	7.527
	» 2°	1937. Agosto 9	2.461	0,31	763	42.389	19,37	16.15	0,20	83,38	14.86	1.409

CUADRO XIV *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1316	Soca 3º	1938. Agosto 18	2.321	0,41	956	53.111	19,20	15,90	0,14	82,81	14,58	5.121
(Contin.)	» 4º	1939. Agosto 17	1.949	0,31	609	33.833	21,07	18,04	0,17	85,62	16,83	3.986
	» 5º	1940. Julio 24	1.910	0,35	663	36.833	19,36	16,24	0,20	83,88	14,99	3.865
Término medio de seis años			**2.189**	**0,41**	**902**	**50.129**	—	—	—	—	**14,92**	**5.237**
Tuc. 1376	Planta	1935. Agosto 19	2.620	0,68	1.776	98.667	15,04	12,28	0,16	81,64	11,17	7.715
	Soca 1º	1936. Agosto 5	2.900	0,69	1.992	110.667	16,80	14,03	0,17	83,51	12,92	10.009
	» 2º	1937. Agosto 7	3.012	0,49	1.471	81.722	17,82	14,72	0,13	82,60	13,48	7.711
	» 3º	1938. Agosto 18	3.564	0,45	1.598	88.778	16,46	13,54	0,15	82,26	12,38	7.694
	» 4º	1939. Agosto 17	2.957	0,37	1.101	61.167	18,49	14,94	0,32	80,80	13,52	5.789
	» 5º	1940. Julio 27	3.156	0,45	1.428	79.333	16,47	13,47	0,16	81,78	12,27	6.811
Término medio de seis años			**3.035**	**0,51**	**1.561**	**86.722**	—	—	—	—	**12,55**	**7.620**
Tuc. 1400	Planta	1935. Agosto 19	2.242	0,67	1.498	83.222	16,22	13,05	0,15	80,45	11,78	6.862
	Soca 1º	1936. Agosto 5	2.386	0,85	2.028	112.667	17,08	14,12	0,21	82,66	12,93	10.197
	» 2º	1937. Agosto 9	2.608	0,46	1.210	67.222	18,38	15,02	0,20	81,71	13,68	6.437
	» 3º	1938. Agosto 18	1.212	0,44	804	44.667	17,05	13,66	0,11	80,12	12,30	3.816
	» 4º	1939. Agosto 17	2.808	0,40	1.130	62.778	18,96	15,31	0,28	80,75	13,85	6.086
	» 5º	1940. Julio 24	2.576	0,54	1.388	77.111	17,45	14,28	0,22	81,83	13,00	7.017
Término medio de seis años			**2.305**	**0,58**	**1.343**	**74.611**	—	—	—	—	**12,41**	**6.791**
Tuc. 1406	Planta	1935. Agosto 19	2.472	0,65	1.600	88.889	15,76	13,03	0,11	82,67	11,94	7.429
	Soca 1º	1936. Agosto 5	2.192	0,77	1.684	93.555	17,20	14,43	0,19	83,89	13,32	8.723
	» 2º	1937. Agosto 9	2.146	0,51	1.101	61.167	17,81	14,91	0,15	83,71	13,75	5.887
	» 3º	1938. Agosto 18	2.423	0,46	1.126	62.555	18,13	15,18	0,11	83,73	13,99	6.126
	» 4º	1939. Agosto 17	2.025	0,39	785	43.611	17,73	14,35	0,23	80,94	12,99	3.966
	» 5º	1940. Julio 24	2.152	0,49	1.045	58.055	17,31	14,07	0,19	81,28	12,71	5.165
Término medio de seis años			**2.235**	**0,55**	**1.223**	**67.944**	—	—	—	—	**13,06**	**6.216**
P. O. J. 36	Planta	1935. Agosto 17	**1.415**	**0,81**	**1.149**	**63.833**	**16,83**	**13,08**	**0,41**	**77,72**	**11,58**	**5.174**
	Soca 1º	1936. Agosto 4	**1.323**	**1,12**	**1.480**	**82.222**	**16,86**	**13,52**	**0,26**	**80,19**	**12,18**	**7.010**
	» 2º	1937. Agosto 7	**1.514**	**0,70**	**1.059**	**58.833**	**18,00**	**14,49**	**0,24**	**80,50**	**13,08**	**5.387**
	» 3º	1938. Agosto 17	**1.620**	**0,72**	**1.169**	**64.944**	**16,73**	**12,92**	**0,37**	**77,23**	**11,40**	**5.183**
	» 4º	1939. Agosto 16	**1.490**	**0,51**	**759**	**42.167**	**16,60**	**12,88**	**0,20**	**77,59**	**11,39**	**3.362**
	» 5º	1940. Julio 23	**1.646**	**0,53**	**866**	**48.111**	**16,88**	**13,47**	**0,36**	**79,80**	**12,10**	**4.075**
Término medio de seis años			**1.501**	**0,72**	**1.080**	**60.000**	—	—	—	—	**11,98**	**5.032**
P. O. J. 213	Planta	1935. Agosto 19	**1.566**	**0.57**	**886**	**49.222**	**15.45**	**12.32**	**0.13**	**79.74**	**11.06**	**3.811**
	Soca 1º	1936. Agosto 5	**1.720**	**0.73**	**1.258**	**69.889**	**16.46**	**13.78**	**0.15**	**83.72**	**12.71**	**6.218**
	» 2º	1937. Agosto 9	**1.924**	**0.42**	**808**	**44.889**	**17.64**	**14,91**	**0,13**	**84.52**	**13,82**	**4.343**
	» 3º	1938. Agosto 18	**2.080**	**0,44**	**906**	**50.333**	**16,09**	**12,90**	**0,15**	**80,17**	**11,62**	**4.094**
	» 4º	1939. Agosto 17	**1.620**	**0,45**	**734**	**40.778**	**18.03**	**14,52**	**0.22**	**80,53**	**13,11**	**3.742**
	» 5º	1940. Julio 24	**1.732**	**0,39**	**668**	**37.111**	**16,25**	**13,08**	**0,20**	**80.49**	**11,81**	**3.068**
Término medio de seis años			**1.774**	**0.49**	**877**	**48.703**	—	—	—	—	**12.36**	**4.213**

Lote F. 14. — Habiendo resultado la Tuc. 1406 una de las más prometedoras de este grupo, en el año 1934 plantamos esta variedad en este lote, junto con unos surcos de la P. O. J. 36. Proseguimos el ensayo durante seis años, efectuando la cosecha en cada año, con los resultados detallados en el Cuadro XV.

CUADRO XV

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante seis años en el Lote F. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix	Sacarosa °	Glucosa °	Pureza °	Azúcar obtenible °	
Tuc. 1406	Planta	1935. Agosto 10	2.101	0,53	1.101	61.333	15,98	13,13	0,19	82,17	11,99	5.148
	Soca 1°	1936. Julio 28	2.485	0,57	1.414	78.556	17,45	14,47	0,19	82,92	13,28	7.303
	» 2°	1937. Agosto 2	2.148	0,28	608	33.778	19,09	15,92	0,24	83,39	11,65	3.161
	» 3°	1938. Julio 18	2.332	0,41	958	53.222	17,91	15,06	0,14	84,09	13,92	5.186
	» 4°	1939. Julio 6	2.094	0,34	718	39.889	18,51	15,59	0,19	84,22	14,42	4.026
	» 5°	1940. Julio 12	2.148	0,35	754	41.889	18,67	15,64	0,22	83,77	14,44	4.234
Término medio de seis años			**2.218**	**0.42**	**926**	**51.444**	—	—	—	—	**13,59**	**4.894**
P. O. J. 36	Planta	1935. Agosto 10	**1.445**	**0.77**	**1.105**	**61.389**	**16,97**	**13.67**	**0,45**	**80,55**	**12.35**	**5.307**
	Soca 1°	1936. Julio 28	**1.441**	**0.83**	**1.198**	**66.556**	**17.93**	**14.90**	**0,19**	**83.10**	**13.69**	**6.378**
	» 2°	1937. Agosto 2	**1.360**	**0.48**	**650**	**36.111**	**19,60**	**15.96**	**0.20**	**81,43**	**14.50**	**3.667**
	» 3°	1938. Julio 18	**1.438**	**0.58**	**832**	**46.222**	**17,52**	**14.47**	**0,25**	**82.59**	**13,25**	**4.287**
	» 4°	1939. Julio 6	**1.380**	**0,44**	**602**	**33.444**	**17,07**	**13.88**	**0,16**	**81.31**	**12.60**	**2.950**
	» 5°	1940. Julio 11	**1.520**	**0.48**	**724**	**40.222**	**18,31**	**15,26**	**0.22**	**83.34**	**14,04**	**3.953**
Término medio de seis años			**1.431**	**0.60**	**852**	**47.324**	—	—	—	—	**13.35**	**4.424**

Lote G. 3 — Otra caña de este grupo que resultó muy prometedora ya en 1934, fué la Tuc. 1316, que se destaca especialmente por su alta riqueza sacarina. En ese año se plantó esta caña en el lote G. 3, con unos surcos de la P. O. J. 36. Las cañas fueron cultivadas durante seis años, cosechándolas anualmente, con los resultados que se detallan en el Cuadro XVI.

CUADRO XVI

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante seis años en el Lote G. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1316	Planta	193 . Sept. 3	2.636	0,53	1.389	77.167	20,75	17,79	0,25	85,73	16,60	8.967
	Soca 1°	1936. Junio 24	3.358	0,57	1.920	106.667	18,14	15,43	0,18	85,06	14,35	10.715
	» 2°	1937. Agosto 13	2.756	0,37	1.018	56.000	20,23	17,20	0,15	85,02	15,97	6.260
	» 3°	1938. Agosto 12	2.644	0,44	1.160	64.444	20,26	17,29	0,13	85,34	16,10	7.263
	» 4°	1939. Agosto 24	2.360	0,32	746	41.444	21,59	18,53	0,13	85,83	17,31	5.022
	» 5°	1940. Agosto 27	2.310	0,37	846	47.000	21,11	18,46	0,18	87,45	17,41	5.728
Término medio de seis años			**2.677**	**0,44**	**1.180**	**65.454**	—	—	—	—	**16,00**	**7.326**
P. O. J. 36	Planta	1935. Sept. 2	**1.608**	**0.78**	**1.260**	**70.000**	**18.89**	**15.31**	**0.50**	**81.04**	**13.87**	**6.796**
	Soca 1°	1936. Agosto 26	**1.712**	**0.92**	**1.568**	**87.111**	**16.92**	**13.66**	**0.29**	**80,73**	**12.35**	**7.531**
	» 2°	1937. Agosto 12	**1.544**	**0.54**	**836**	**46.444**	**18.16**	**14.71**	**0.26**	**81.00**	**13.33**	**4.334**
	» 3°	1938. Agosto 11	**1.870**	**0.61**	**1.144**	**63.555**	**16.23**	**12.93**	**0.23**	**79.67**	**11.60**	**5.161**
	» 4°	1939. Agosto 23	**1.416**	**0.51**	**724**	**40.222**	**18.27**	**14.53**	—	**79,53**	**13.03**	**3.669**
	» 5°	1940. Agosto 26	**1.432**	**0.62**	**886**	**49.222**	**18.31**	**15.17**	**0.20**	**82.85**	**13.92**	**4.796**
Término medio de seis años			**1.597**	**0,67**	**1.070**	**59.426**	—	—	—	—	**12,94**	**5.381**

Lote G. 11 A. — En este lote se plantó en el año 1935 un número de variedades prometedoras de este grupo, con la P. O. J. 36 a los efectos de la comparación. Se cultivó la caña de la manera usual en esta Estación Experimental. En el mes de octubre de 1938 se aplicó a todo el lote abono del corral, y en septiembre de 1939 se aplicó salitre de Chile a razón de 10 kilos por surco.

Los resultados obtenidos en las cinco cosechas, se consignan en el Cuadro XVII.

CUADRO XVII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante cinco años en el Lote G. 11 A.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1104	Planta	1936. Julio 28	1.932	0,44	858	47.667	15,83	13,27	0,19	83,83	12,25	4.087
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.972	0,38	754	41.889	18,41	15,39	0,22	83,60	11,18	4.158
	» 2°	1938. Agosto 12	1.944	0,33	644	35.778	19,78	16,96	0,17	85,75	15,84	3.967
	» 3°	1939. Julio 12	2.440	0,36	874	48.556	15,57	12,59	0,35	80,86	11,40	3.875
	» 4°	1940. Julio 30	2.436	0,34	822	45.667	13,45	9,69	0,52	72,04	8,18	2.615
Término medio de cinco años			**2.145**	**0.37**	**790**	**43.911**	—	—	—	—	**12,17**	**3.740**

CUADRO XVII *(Continuacion)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1139	Planta	1936. Julio 28	2.132	0,41	874	48.556	16,06	13,22	0,19	82,31	12,08	4.106
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.908	0,34	644	35.778	19,48	16,44	0,12	84,39	15,22	3.812
	» 2°	1938. Agosto 12	2.208	0,29	638	35.444	19,66	16,82	0,16	85,55	15,69	3.893
	» 3°	1939. Julio 12	2.684	0,42	1.130	62.778	16,79	13,59	0,24	80,94	12,31	5.410
	» 4°	1940. Julio 30	3.072	0,44	1.356	75.333	18,72	15,58	0,21	83,23	14,32	7.551
Término medio de cinco años.....			**2.400**	**0,39**	**928**	**51.578**	—	—	—	—	**13.72**	**4.954**
Tuc. 1168	Planta	1936. Julio 28	1.840	0,47	864	48.000	15,93	13,06	0,20	81,98	11,91	4.002
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.656	0,45	738	41.000	18,73	15,94	0,20	85,10	14,82	4.253
	» 2°	1938. Agosto 12	1.636	0,39	630	35.000	18,25	15,47	0,16	84,77	14,36	3.518
	» 3°	1939. Julio 12	2.480	0,44	1.096	60.889	14,37	11,09	0,42	77,17	9,78	4.168
	» 4°	1940. Julio 30	2.152	0,37	790	43.889	13,21	9,64	0,33	72,98	8,21	2.522
Término medio de cinco años.....			**1.953**	**0.42**	**824**	**45.756**	—	—	—	—	**11.53**	**3.693**
Tuc. 1184	Planta	1936. Julio 28	2.020	0,61	1.240	68.889	15,06	12,28	0,20	81,54	11,16	5.382
	Soca 1°	1937. Agosto 12	1.540	0,60	924	51.333	17,85	14,91	0,21	83,53	13,73	4.934
	» 2°	1938. Agosto 12	1.610	0,52	838	46.556	17,23	14,31	0,18	83,05	13,15	4.285
	» 3°	1939. Julio 12	2.174	0,68	1.470	81.667	13,91	10,54	0,33	75,77	9,19	5.254
	» 4°	1940. Julio 30	2.480	0,59	1.472	81.778	15,31	12,05	0,25	78,71	10,74	6.148
Término medio de cinco años.....			**1.965**	**0,60**	**1.189**	**66.046**	—	—	—	—	**11,25**	**5.201**
Tuc. 1190	Planta	1936. Julio 28	1.668	0,27	452	25.111	17,89	15,14	0,17	81,62	14,03	2.166
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.736	0,34	596	33.111	21,42	18,41	0,20	85,95	17,21	3.989
	» 2°	1938. Agosto 12	1.620	0,30	484	26.889	20,25	17,34	0,22	85,63	16,18	3.045
	» 3°	1939. Julio 12	2.840	0,39	1.108	61.555	17,74	14,65	0,22	82,58	13,42	5.782
	» 4°	1940. Julio 30	2.560	0,42	1.070	59.444	19,40	15,96	0,32	82,27	14,59	6.071
Término medio de cinco años.....			**2.085**	**0.34**	**742**	**41.222**	—	—	—	—	**14.80**	**4.271**
Tuc. 1231	Planta	1936. Julio 28	1.988	0,44	876	48.667	16,28	13,54	0,19	83,16	12,44	4.238
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.816	0,44	806	44.778	19,75	16,52	0,24	83,64	15,22	4.771
	» 2°	1938. Agosto 12	1.936	0,43	828	46.000	18,78	15,90	0,15	84,66	14,76	4.753
	» 3°	1939. Julio 13	2.150	0,47	1.014	56.333	17,09	14,29	0,20	83,62	13,17	5.193
	» 4°	1940. Julio 30	2.170	0,43	936	52.000	19,06	15,91	0,30	83,47	14,65	5.333
Término medio de cinco años.....			**2.012**	**0.44**	**892**	**49.556**	—	—	—	—	**14.00**	**4.858**
Tuc. 1238	Planta	1936. Julio 28	2.212	0,47	1.048	58.222	16,42	13,95	0,15	84,95	12,96	5.282
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.924	0,38	710	41.111	18,30	15,61	0,19	85,30	14,53	4.181
	» 2°	1938. Agosto 12	2.220	0,37	830	46.111	17,07	14,24	0,17	83,42	13,10	4.228
	» 3°	1939. Julio 7	3.182	0,46	1.462	81.222	15,27	12,28	0,25	80,42	11,08	6.300
	» 4°	1940. Julio 30	2.900	0,50	1.448	80.444	15,73	12,62	0,25	80,23	11,37	6.402
Término medio de cinco años.....			**2.488**	**0.44**	**1.106**	**61.422**	—	—	—	—	**12.28**	**5.279**

CUADRO XVII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1316	Planta	1936. Julio 28	2.100	0,41	854	47.444	18,48	16,04	0,15	86,79	15,06	5.002
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.560	0,40	630	35.000	21,47	18,80	0,15	87,56	17,73	4.344
	» 2°	1938. Agosto 12	1.750	0,35	608	33.778	20,95	18,48	0,16	88,21	17,49	4.135
	» 3°	1939. Julio 13	2.320	0,33	776	43.111	18,05	15,19	0,16	84,16	14,05	4.240
	» 4°	1940. Julio 30	2.160	0,34	728	40.444	17,93	14,72	0,25	82,10	13,44	3.805
Término medio de cinco años.....			**1.978**	**0,36**	**719**	**39.955**	—	—	—	—	**15,39**	**4.305**
P. O. J. 36	Planta	1936. Julio 28	**1.584**	**0.76**	**1.206**	**67.000**	**16.55**	**13.61**	**0,19**	**82,23**	**12,43**	**5.830**
	Soca 1°	1937. Agosto 3	**1.272**	**0,71**	**902**	**50.111**	**19.33**	**16.49**	**0.14**	**85,31**	**15,35**	**5.384**
	» 2°	1938. Agosto 12	**1.266**	**0.61**	**770**	**42.778**	**19,45**	**16.72**	**0.15**	**85.96**	**15.63**	**4.680**
	» 3°	1939. Julio 12	**1.790**	**0,60**	**1.082**	**60.111**	**15.87**	**12,69**	**0.31**	**79.96**	**11,42**	**4.805**
	» 4°	1940. Julio 30	**1.600**	**0,58**	**922**	**51.222**	Faltan los datos analíticos					
Término medio de cuatro años (1)....			**1.502**	**0.65**	**976**	**54.244**	—	—	—	—	**13,70**	**5.175**

Lote G. 11 B. — En este lote se plantaron (en 1935) las mismas variedades «tucumanas» como en el lote G. 11 A, pero se empleó para la comparación la P. O. J. 213. En este lote también se aplicó salitre de Chile, a razón de 10 kilos por surco, en el mes de septiembre de 1939. Los resultados obtenidos en las cosechas de los cinco años se detallan en el Cuadro XVIII.

CUADRO XVIII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante cinco años en el Lote G. 11 B.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1104	Planta	1936. Julio 29	2.202	0,41	910	50.556	17,22	14,22	0,25	82,57	13,03	4.611
	Soca 1°	1937. Agosto 3	2.628	0,42	1.100	61.111	18,57	15,64	0,15	84,22	14,47	6.190
	» 2°	1938. Agosto 12	2.452	0,36	874	48.556	19,55	17,18	0,18	87,88	16,22	5.513
	» 3°	1939. Julio 13	2.822	0,35	988	54.889	17,63	14,84	0,19	84,17	13,73	5.275
	» 4°	1940. Julio 30	2.666	0,38	1.022	56.778	18,87	15,94	0,30	84,47	14,78	5.874
Término medio de cinco años.....			**2.554**	**0.38**	**979**	**54.378**	—	—	—	—	**14.43**	**5.493**

(1) En este promedio no están incluídos los resultados de 1940, por faltar los datos analíticos.

CUADRO XVIII *(Continuacion)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1139	Planta	1936. Julio 29	2.108	0,35	742	41.222	18,13	15,43	0,16	85,10	14,35	4.141
	Soca 1°	1937. Agosto 3	2.204	0,39	860	47.778	19,71	16,32	0,15	82,80	14,96	5.003
	» 2°	1938. Agosto 15	2.224	0,37	816	45.333	18,83	15,96	0,18	84,76	14,81	4.700
	» 3°	1939. Julio 13	2.386	0,30	726	40.333	18,69	15,99	0,16	85,53	14,92	4.212
	» 4°	1940. Julio 31	2.416	0,50	1.208	67.111	18,99	16,23	0,14	85,47	15,13	7.108
Término medio de cinco años.....			**2.268**	**0,38**	**870**	**48.355**	—	—	—	—	**14.87**	**5.033**
Tuc. 1168	Planta	1936. Julio 29	1.896	0,47	890	49.444	16,43	13,81	0,26	84,05	12,76	4.416
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.660	0,50	824	45.778	19,16	16,23	0,15	84,71	15,06	4.826
	» 2°	1938. Agosto 15	1.588	0,43	690	38.333	17,92	15,13	0,22	84,43	14,01	3.759
	» 3°	1939. Julio 13	1.674	0,37	612	34.000	17,95	15,21	0,15	84,74	14,11	3.358
	» 4°	1940. Julio 31	2.040	0,49	994	55.222	17,03	14,19	0,44	83,32	13,05	5.045
Término medio de cinco años.....			**1.772**	**0,45**	**802**	**44.555**	—	—	—	—	**13.73**	**4.281**
Tuc. 1184	Planta	1936. Julio 29	1.616	0,54	870	48.333	16,03	13,22	0,20	82,47	12,10	4.094
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.504	0,54	810	45.000	17,86	14,60	0,25	81,75	13,30	4.190
	» 2°	1938. Agosto 15	1.628	0,51	826	45.889	17,75	15,14	0,18	85,29	14,09	4.526
	» 3°	1939. Julio 13	1.546	0,50	778	43.222	17,20	14,71	0,15	85,52	13,71	4.148
	» 4°	1940. Julio 31	1.988	0,65	1.302	72.333	16,56	13,97	0,21	84,36	12,94	6.552
Término medio de cinco años.....			**1.656**	**0,55**	**917**	**50.955**	—	—	—	—	**13.18**	**4.702**
Tuc. 1190	Planta	1936. Julio 29	1.680	0,28	470	26.111	18,40	15,61	0,22	84,83	14,49	2.648
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.828	0,39	720	40.000	20,18	17,01	0,16	84,29	15,74	4.407
	» 2°	1938. Agosto 12	1.808	0,34	608	33.778	19,46	16,48	0,21	84,69	15,28	3.613
	» 3°	1939. Julio 13	2.312	0,35	800	44.444	19,09	16,62	0,13	87,06	15,64	4.866
	» 4°	1940. Julio 30	2.428	0,42	1.008	56.000	21,07	18,60	0,15	88,28	17,61	6.903
Término medio de cinco años.....			**2.011**	**0,36**	**721**	**40.067**	—	—	—	—	**16.00**	**4.487**
Tuc. 1231	Planta	1936. Julio 29	2.004	0,45	894	49.667	17,40	14,68	0,26	84,36	13,59	4.725
	Soca 1°	1937. Agosto 3	2.204	0,52	1.141	63.555	19,73	17,16	0,57	86,97	16,13	7.176
	» 2°	1938. Agosto 12	2.246	0,49	1.092	60.667	19,45	16,85	0,15	86,63	15,81	6.714
	» 3°	1939. Julio 13	2.094	0,41	864	48.000	19,45	16,80	0,12	86,38	15,75	5.292
	» 4°	1940. Julio 30	2.136	0,45	954	53.000	19,17	16,49	0,15	86,02	15,42	5.721
Término medio de cinco años.....			**2.137**	**0,47**	**1.000**	**54.978**					**15.39**	**5.924**
Tuc. 1238	Planta	1936. Julio 29	2.152	0,44	956	53.111	17,62	15,43	0,21	87,57	14,55	5.409
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.948	0,38	734	40.778	18,85	16,11	0,16	85,46	15,01	4.285
	» 2°	1938. Agosto 15	1.868	0,41	768	42.667	18,67	16,11	0,21	86,29	15,08	4.504
	» 3°	1939. Julio 13	2.418	0,30	736	40.889	18,21	15,77	0,13	86,60	14,79	4.233
	» 4°	1940. Julio 31	2.478	0,51	1.264	70.222	17,46	14,92	0,17	85,45	13,91	6.838
Término medio de cinco años.....			**2.173**	**0,41**	**892**	**49.533**	—	—	—	—	**14.58**	**5.054**

CUADRO XVIII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento de kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1316	Planta	1936. Julio 29	1.818	0,36	646	35.889	19,27	16,89	0,12	87,64	15,93	4.002
	Soca 1°	1937. Agosto 3	1.728	0,41	702	39.000	21,33	18,70	0,11	87,67	17,65	4.818
	» 2°	1938. Agosto 15	1.690	0,40	684	38.000	20,01	17,64	0,12	88,15	16,69	4.440
	» 3°	1939. Julio 13	1.798	0,32	582	32.333	20,87	18,79	0,12	90,03	17,94	4.060
	» 4°	1940. Julio 31	2.080	0,40	830	46.111	20,22	17,59	0,15	86,99	16,53	5.336
Término medio de cinco años.....			**1.823**	**0,38**	**689**	**38.267**	—	—	—	—	**16,91**	**4.531**
P. O. J. 213	Planta	1936. Julio 29	**1.340**	**0,45**	**604**	**33.556**	**17,41**	**15,31**	**0,13**	**87,93**	**14,47**	**3.399**
	Soca 1°	1937. Agosto 3	**1.360**	**0,41**	**564**	**31.333**	**19,08**	**16,23**	**0,12**	**85,06**	**15,09**	**3.310**
	» 2°	1938. Agosto 15	**1.428**	**0,41**	**586**	**32.556**	**19,28**	**16,77**	**0,19**	**86,98**	**15,76**	**3.592**
	» 3°	1939. Julio 13	**1.526**	**0,33**	**506**	**28.111**	**19,11**	**16,84**	**0,12**	**88,12**	**15,93**	**3.135**
	» 4°	1940. Julio 31	**1.720**	**0,46**	**792**	**44.000**	**17,56**	**15,07**	**0,20**	**85,82**	**14,07**	**4.334**
Término medio de cinco años.....			**1.475**	**0,41**	**610**	**33.911**	—	—	—	—	**14,97**	**3.554**

Lote C. 8. — También en el año 1935 se plantó este lote, con algunas de las prometedoras no incluídas, en su mayoría, en los otros lotes plantados en ese año. A los efectos de la comparación se plantó también unos surcos de la P. O. J. 36 y P. O. J. 213. El cultivo se efectuó en forma normal, cosechándose la caña todos los años. Los resultados obtenidos en las cinco cosechas se detallan en el Cuadro XIX.

CUADRO XIX

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote C. 8

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1102	Planta	1936. Agosto 6	1.453	0,46	663	36.833	15,51	12,32	0,22	79,43	11,04	2.846
	Soca 1°	1937. Julio 28	1.745	0,37	652	36.222	17,72	14,21	0,27	80,19	12,80	3.245
	» 2°	1938. Julio 23	1.922	0,53	1.022	56.778	16,38	13,39	0,67	81,75	12,20	4.849
	» 3°	1939. Agosto 8	1.880	0,52	978	54.333	18,32	15,14	0,45	82,64	13,87	5.275
	» 4°	1940. Agosto 7	2.205	0,45	1.000	55.556	18,68	15,21	0,70	81,42	13,82	5.374
Término medio de cinco años.....			**1.841**	**0,47**	**863**	**47.944**	—	—	—	—	**12,87**	**4.318**

CUADRO XIX *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1160	Planta	1936. Agosto 6	2.038	0,47	960	53.333	16,60	13,88	0,25	83,61	12,79	4.775
	Soca 1°	1937. Julio 28	2.685	0,35	937	52.056	17,67	14,45	0,21	81,77	13,16	4.795
	» 2°	1938. Julio 23	2.690	0,42	1.140	63.333	16,97	14,21	0,23	83,74	13,10	5.808
	» 3°	1939. Agosto 8	2.570	0,46	1.187	65.944	18,89	15,92	0,70	84,28	14,73	6.799
	» 4°	1940. Agosto 7	2.840	0,39	1.115	61.944	17,93	14,70	0,50	81,98	13,41	5.815
Término medio de cinco años			**2.565**	**0.42**	**1.068**	**59.322**	—	—	—	—	**13.48**	**5.598**
Tuc. 1184	Planta	1936. Agosto 6	2.000	0,59	1.125	62.500	15,50	12,61	0,25	81,35	11,46	5.011
	Soca 1°	1937. Julio 28	2.330	0,48	1.125	62.500	17,19	13,61	0,36	79,35	12,22	5.346
	» 2°	1938. Julio 23	2.320	0,64	1.495	83.055	15,59	12,61	0,27	80,88	11,42	6.634
	» 3°	1939. Agosto 8	2.107	0,69	1.445	80.278	17,75	14,89	0,26	83,89	13,74	7.721
	» 4°	1940. Agosto 7	2.312	0,56	1.287	71.500	18,28	15,61	0,35	85,39	14,55	7.282
Término medio de cinco años			**2.214**	**0,58**	**1.295**	**71.967**	—	—	—	—	**12.70**	**6.399**
Tuc. 1238	Planta	1936. Agosto 6	2.480	0,50	1.250	69.444	15,30	12,49	0,30	81,63	11,37	5.527
	Soca 1°	1937. Julio 28	2.837	0,45	1.280	71.111	17,71	14,58	0,18	82,32	13,33	6.635
	» 2°	1938. Julio 23	3.197	0,51	1.637	90.944	16,48	14,02	0,22	85,07	13,04	8.289
	» 3°	1939. Agosto 8	3.035	0,45	1.350	75.000	18,35	15,35	0,36	83,65	14,15	7.429
	» 4°	1940. Agosto 7	3.317	0,44	1.452	80.667	18,60	16,02	0,25	86,12	14,98	8.459
Término medio de cinco años			**2.973**	**0,47**	**1.394**	**77.433**	—	—	—	—	**13.41**	**7.268**
Tuc. 1346	Planta	1936. Agosto 6	2.380	0,44	1.048	58.222	16,02	13,11	0,29	83,89	12,41	5.053
	Soca 1°	1937. Julio 28	2.450	0,44	1.080	60.000	18,01	14,86	0,27	82,50	13,60	5.712
	» 2°	1938. Julio 23	2.750	0,52	1.442	80.111	15,87	13,03	0,29	82,10	11,90	6.673
	» 3°	1939. Agosto 8	2.680	0,42	1.117	62.055	18,58	15,12	0,82	81,38	13,74	5.968
	» 4°	1940. Agosto 7	2.975	0,40	1.197	66.500	16,73	14,09	0,51	84,21	13,03	6.065
Término medio de cinco años			**2.647**	**0,44**	**1.177**	**65.378**	—	—	—	—	**12.88**	**5.894**
Tuc. 1404	Planta	1936. Agosto 6	1.780	0,40	720	40.000	15,91	13,06	0,36	82,08	11,92	3.338
	Soca 1°	1937. Julio 28	2.575	0,40	1.032	57.333	17,20	13,79	0,39	80,17	12,42	1.985
	» 2°	1938. Julio 23	3.110	0,45	1.395	77.500	16,93	14,31	0,23	84,52	13,27	7.199
	» 3°	1939. Agosto 8	3.102	0,36	1.112	61.778	19,54	16,27	0,32	83,27	14,97	6.474
	» 4°	1940. Agosto 7	3.575	0,39	1.380	76.667	19,15	16,30	0,17	85,11	15,16	8.136
Término medio de cinco años			**2.828**	**0.40**	**1.128**	**62.656**	—	—	—	—	**13,74**	**6.026**
P. O. J. 36	Planta	1936. Agosto 6	**1.265**	**0.67**	**851**	**47.278**	**17.36**	**14.54**	**0.18**	**83.76**	**13.42**	**4.441**
	Soca 1°	1937. Julio 28	**1.302**	**0.58**	**760**	**42.222**	**18.75**	**15.48**	**0,21**	**82.56**	**14.18**	**4.191**
	» 2°	1938. Julio 23	**1.497**	**0.65**	**974**	**54.111**	**17.27**	**14.86**	**0.22**	**86.05**	**13.89**	**5.261**
	» 3°	1939. Agosto 8	**1.563**	**0.60**	**932**	**51.778**	**19.13**	**16.29**	**0.25**	**85.15**	**15.16**	**5.495**
	» 4°	1940. Agosto 7	**1.499**	**0.58**	**870**	**48.333**	**19.13**	**16.25**	**0.30**	**84.95**	**15.10**	**5.109**
Término medio de cinco años			**1.425**	**0.62**	**877**	**48.744**	—	—	—	—	**14.36**	**4.899**

CUADRO XIX *(Conclusion)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
P. O. J. 213	Planta	1936. Agosto 6	1.430	0,52	750	41.667	16,41	13,95	0,15	85,00	12,96	3.780
	Soca 1°	1937. Julio 29	1.755	0,47	832	46.222	17,99	14,62	0,15	81,26	13,27	4.294
	» 2°	1938. Julio 25	2.205	0,57	1.257	69.833	17,46	14,77	0,14	84,59	13,69	6.692
	» 3°	1939. Agosto 9	2.352	0,44	1.042	57.889	18,76	15,49	0,20	82,57	14,19	5.750
	» 4°	1940. Agosto 8	2.555	0,44	1.135	63.055	19,24	16,51	0,15	85,81	15,42	6.806
Término medio de cinco años.....			2.059	0,49	1.003	55.733	—	—	—	—	14,01	5.464

Lote F. 7. — En este lote se plantaron, en el año 1935, las variedades que hasta entonces parecieron ser las más prometedoras de todo este grupo, o sea las Tuc. 1199, 1231, 1376 y 1406. Se prosiguió el ensayo durante cinco años, con los resultados obtenidos en las cosechas, que se consignan en el Cuadro XX.

CUADRO XX

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote F. 7

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1199	Planta	1936. Julio 30	2.938	0,32	940	52.222	16,49	13,04	0,17	79,08	11,66	4.262
	Soca 1°	1937. Agosto 4	2.768	0,24	662	36.778	19,02	15,38	0,32	80,86	13,93	3.586
	» 2°	1938. Julio 30	3.317	0,35	1.147	63.722	15,81	12,78	0,21	80,83	11,57	5.161
	» 3°	1939. Agosto 22	2.955	0,26	780	43.333	19,41	16,00	0,26	82,43	14,63	4.438
	» 4°	1940. Agosto 15	2.825	0,26	732	40.667	21,04	17,62	0,20	83,75	16,26	4.629
Término medio de cinco años.....			2.960	0,29	852	47.344	—	—	—	—	13,32	4.415
Tuc. 1231	Planta	1936. Julio 30	1.979	0,42	826	45.889	16,68	13,63	0,26	81,71	12,41	3.986
	Soca 1°	1937. Agosto 4	2.248	0,35	780	43.333	17,93	14,12	0,31	78,75	12,60	3.822
	» 2°	1938. Julio 30	2.090	0,52	1.094	60.778	18,06	15,02	0,18	83,17	13,80	5.871
	» 3°	1939. Agosto 22	1.836	0,32	596	33.111	18,84	15,49	0,26	82,22	14,14	3.277
	» 4°	1940. Agosto 15	1.696	0,35	602	33.444	21,38	18,35	0,19	85,83	17,14	4.013
Término medio de cinco años.....			1.970	0,40	780	43.311	—	—	—	—	13,83	4.194

CUADRO XX *(Conclusion)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1376	Planta	1936. Julio 30	1.871	0,54	1.003	55.722	16,00	13,25	0,14	82,81	12,15	4.739
	Soca 1°	1937. Agosto 4	2.102	0,43	894	49.667	18,58	14,95	0,21	80,46	13,50	4.694
	» 2°	1938. Julio 30	2.884	0,53	1.518	84.333	15,71	13,05	0,26	83,07	11,99	7.078
	» 3°	1939. Agosto 30	2.628	0,39	1.036	57.555	18,44	15,59	0,22	84,54	14,45	5.822
	» 4°	1940. Agosto 15	2.870	0,38	1.096	60.889	20,13	17,32	0,22	86,04	16,19	6.901
Término medio de cinco años			**2.471**	**0,45**	**1.109**	**61.633**	—	—	—	—	**13.55**	**5.847**
Tuc. 1406	Planta	1936. Julio 30	2.138	0,57	1.216	67.555	16,85	13,92	0,19	82,61	12,75	6.029
	Soca 1°	1937. Agosto 4	2.132	0,52	1.110	61.667	18,52	15,12	0,19	81,64	13,76	5.940
	» 2°	1938. Julio 30	2.369	0,46	1.096	60.889	15,98	13,23	0,29	82,79	12,13	5.170
	» 3°	1939. Agosto 22	2.034	0,43	869	48.278	19,40	16,65	0,20	85,82	15,55	5.255
	4°	1940. Agosto 15	2.092	0,43	897	49.833	20,02	17,29	0,19	86,36	16,21	5.655
Término medio de cinco años			**2.153**	**0,48**	**1.038**	**57.644**	—	—	—	—	**13.90**	**5.610**
P. O. J. 36	Planta	1936. Julio 30	**1.569**	**0.68**	**1.053**	**58.500**	**16,77**	**13,61**	**0,21**	**81,16**	**12,35**	**5.057**
	Soca 1°	1937. Agosto 4	**1.324**	**0.66**	**876**	**48 667**	**19.00**	**15.40**	**0.38**	**81.05**	**13,97**	**4.759**
	» 2°	1938. Julio 29	**1.670**	**0.54**	**896**	**49.778**	**17,98**	**15,06**	**0,20**	**83,76**	**13,90**	**4.843**
	» 3°	1939. Agosto 22	**1.536**	**0,40**	**614**	**34.111**	**19.06**	**15,70**	**0.23**	**82.37**	**14,36**	**3.429**
	» 4°	1940. Agosto 15	**1.478**	**0,39**	**578**	**32.111**	**19.80**	**16,76**	**0,22**	**84,65**	**15,55**	**3.495**
Término medio de cinco años			**1.515**	**0.53**	**803**	**44.633**	—	—	—	—	**13.82**	**4.317**

Lote C. 11 A. — Este representa otro ensayo para determinar exactamente el valor de las cañas que parecían ser las más prometedoras de este grupo, las Tuc. 1199, 1376 y 1406. La caña fué plantada en el año 1935 y cultivada en forma normal hasta que en el mes de octubre de 1938 se aplicó abono del corral en todo el lote. En septiembre de 1939 se aplicó sulfato de amonio a razón de 10 kilos por surco. Los resultados obtenidos de las cinco cosechas se detallan en el Cuadro XXI.

CUADRO XXI

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote C. 11 A.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Pol. %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1199	Planta	1936. Julio 10	2.373	0,29	685	38.056	16,35	13,79	0,22	84,34	12,76	3.399
	Soca 1°	1937. Julio 13	2.132	0,26	545	30.278	18,11	15,42	0,21	85,15	14,35	3.041
	» 2°	1938. Agosto 2	1.796	0,31	548	30.444	18,03	15,66	0,15	86,86	14,72	3.137
	» 3°	1939. Sept. 1	2.553	0,45	1.139	63.278	19,50	16,65	0,17	85,38	15,52	6.875
	» 4°	1940. Agosto 8	3.144	0,36	1.145	63.611	18,79	15,82	0,19	84,19	14,63	6.514
Término medio de cinco años			**2.400**	**0,34**	**812**	**45.133**	—	—	—	—	**14,54**	**4.593**
Tuc. 1376	Planta	1936. Julio 10	1.732	0,37	643	35.722	16,65	14,24	0,11	85,53	13,27	3.318
	Soca 1°	1937. Julio 13	1.380	0,38	518	28.778	19,30	16,97	0,19	87,93	16,04	3.231
	» 2°	1938. Agosto 2	1.450	0,40	580	32.222	20,75	18,72	0,13	90,22	17,91	4.040
	» 3°	1939. Sept. 7	2.254	0,56	1.270	70.555	17,90	14,94	0,14	83,46	13,76	6.796
	» 4°	1940. Agosto 8	2.650	0,52	1.382	76.778	18,21	15,55	0,18	85,39	14,49	7.788
Término medio de cinco años			**1.893**	**0,46**	**879**	**48.811**	—	—	—	—	**14,74**	**5.035**
Tuc. 1406	Planta	1936. Julio 10	1.834	0,43	795	44.167	17,67	15,29	0,11	86,53	14,33	4.430
	Soca 1°	1937. Julio 13	1.412	0,42	596	33.111	17,81	15,37	0,18	86,30	14,39	3.335
	» 2°	1938. Agosto 3	1.472	0,42	620	34.444	19,45	17,32	0,14	89,05	16,47	3.971
	» 3°	1939. Sept. 10	1.896	0,53	999	55.500	18,60	15,56	0,26	83,65	14,35	5.575
	» 4°	1940. Agosto 8	2.178	0,50	1.095	60.833	18,22	15,45	0,28	84,80	14,34	6.106
Término medio de cinco años			**1.758**	**0,47**	**821**	**45.611**	—	—	—	—	**14,66**	**4.683**
P. O. J. 36	Planta	1936. Julio 10	**1.238**	**0,64**	**787**	**43.722**	**17,21**	**14,58**	**0.10**	**84,72**	**13.53**	**4.141**
	Soca 1°	1937. Julio 13	**1.178**	**0,50**	**593**	**32.944**	**18.48**	**15,81**	**0,25**	**85,55**	**14.75**	**3.401**
	» 2°	1938. Agosto 3	**1.150**	**0.55**	**636**	**35.333**	**19.10**	**16,74**	**0,15**	**87,64**	**15.79**	**3.905**
	» 3°	1939. Sept. 1	**1.735**	**0.66**	**1.151**	**63.944**	**18.60**	**15.49**	**0,22**	**83.28**	**14.25**	**6.378**
	» 4°	1940. Agosto 8	**1.768**	**0.69**	**1.217**	**67.611**	**18.51**	**15.64**	**0,24**	**84.49**	**14.50**	**6.863**
Término medio de cinco años			**1.414**	**0,62**	**877**	**48.712**	—	—	—	—	**14,48**	**4.938**

Lote C. 11 B. — Este ensayo es un duplicado del realizado en el lote C. 11 A., salvo que no se le aplicó abono del corral. Comparando los resultados obtenidos en las cinco cosechas (Cuadro XXII) con los del lote C. 11 A., se nota el importante efecto del abono del corral, no solamente en la cosecha siguiente a su aplicación, sino también en la del año subsiguiente, a pesar de que en este último año, los dos lotes recibieron la misma aplicación de sulfato de amonio.

CUADRO XXII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante cinco años. en el lote C. 11 B.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1199	Planta	1936. Julio 10	2.084	0,34	708	39.333	16,05	13,47	0,10	83,93	12,43	3.422
	Soca 1°	1937. Julio 13	1.960	0,30	582	32.333	17,16	14,44	0,16	84,15	13,36	3.024
	» 2°	1938. Agosto 3	2.032	0,28	578	32.111	18,01	15,52	0,13	86,17	14,53	3.266
	» 3°	1939. Sept. 1	2.130	0,33	706	39.222	19,74	17,48	0,16	88,55	16,58	4.552
	» 4°	1940. Agosto 9	2.868	0,35	990	55.000	18,45	15,30	0,14	82,93	14,04	5.405
Término medio de cinco años			**2.215**	**0.32**	**713**	**39.600**	—	—	—	—	**14.19**	**3.934**
Tuc. 1376	Planta	1936. Julio 10	1.523	0,39	597	33.167	17,21	15,03	0,19	87,33	14,16	3.288
	Soca 1°	1937. Julio 13	1.330	0,36	484	26.889	19,21	16,85	0,21	87,71	15,91	2.995
	» 2°	1938. Agosto 3	1.414	0,39	554	30.778	19,71	17,62	0,11	89,40	16,78	3.547
	» 3°	1939. Sept. 1	1.786	0,34	604	33.556	20,58	18,25	0,14	88,68	17,32	4.068
	» 4°	1940. Agosto 9	2.568	0,43	1.096	60.889	19,07	16,62	0,11	87,15	15,64	6.666
Término medio de cinco años			**1.724**	**0,39**	**667**	**37.056**	—	—	—	—	**15.86**	**4.113**
Tuc. 1406	Planta	1936. Julio 10	1.556	0,41	640	35.556	17,54	15,52	0,11	88,48	14,71	3.661
	Soca 1°	1937. Julio 13	1.450	0,39	566	31.444	17,07	14,83	0,18	86,88	13,94	3.068
	» 2°	1938. Agosto 3	1.426	0,39	550	30.556	19,28	17,21	0,14	89,26	16,38	3.504
	» 3°	1939. Sept. 1	1.522	0,39	592	32.889	20,38	18,16	0,13	89,11	17,27	3.976
	» 4°	1940. Agosto 9	1.880	0,47	882	49.000	19,84	17,43	0,15	87,85	16,47	5.649
Término medio de cinco años			**1.567**	**0,41**	**646**	**35.889**	—	—	—	—	**15,81**	**3.972**
P. O. J. 36	Planta	1936. Julio 10	**1.020**	**0.56**	**570**	**31.667**	**16.65**	**14.27**	**0.27**	**85.70**	**13.31**	**2.950**
	Soca 1°	1937. Julio 13	**914**	**0.56**	**510**	**28.333**	**18.35**	**15.59**	**0.26**	**84.95**	**14.48**	**2.872**
	» 2°	1938. Agosto 3	**992**	**0.45**	**450**	**25.000**	**18.88**	**16.60**	**0.18**	**87.92**	**15.69**	**2.746**
	» 3°	1939. Sept. 1	**1.058**	**0,50**	**532**	**29.556**	**20.02**	**17.66**	**0.16**	**88.21**	**16,72**	**3.459**
	» 4°	1940. Agosto 9	**1.100**	**0,65**	**720**	**40.000**	**18.53**	**15.68**	**0.28**	**84.61**	**14.54**	**4.071**
Término medio de cinco años			**1.017**	**0.55**	**556**	**30.911**	—	—	—	—	**14.88**	**3.220**

Lote. E. 10. — Es éste otro ensayo con la caña Tuc. 1316, que se ha distinguido especialmente por su alta riqueza sacarina. Se la plantó en el año 1935, con unos surcos de la P. O. J. 36 para la comparación. Los resultados obtenidos en las cinco cosechas de este ensayo se consignan en el Cuadro XXIII.

CUADRO XXIII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote E. 10

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1316	Planta	1936. Agosto 5	2.380	0,31	743	41.278	16,76	13,39	0,21	79,89	12,04	3.479
	Soca 1°	1937. Agosto 10	3.127	0,32	993	55.167	19,73	16,52	0,22	83,73	15,23	5.881
	» 2°	1938. Julio 27	2.900	0,38	1.097	60.944	19,67	16,73	0,12	85,05	15,56	6.638
	» 3°	1939. Agosto 1	2.333	0,29	673	37.389	20,08	16,61	0,38	82,72	15,21	3.981
	» 4°	1940. Sept. 2	2.763	0,29	815	45.278	22,46	19,45	0,13	86,60	18,24	5.781
Término medio de cinco años			**2.701**	**0,32**	**864**	**48.011**	—	—	—	—	**15,33**	**5.152**
P. O. J. 36	Planta	1936. Agosto 5	**1.113**	**0.51**	**567**	**31.500**	**15.50**	**12.10**	**0.22**	**78.06**	**10.74**	**2.368**
	Soca 1°	1937. Agosto 10	**1.213**	**0.71**	**867**	**48.167**	**18.32**	**14,86**	**0.26**	**81,11**	**13.48**	**4.545**
	» 2°	1938. Julio 27	**1.560**	**0.68**	**1.067**	**59.278**	**17.87**	**14,74**	**0,21**	**82.48**	**13.49**	**5.598**
	» 3°	1939. Agosto 1	**1.363**	**0,55**	**750**	**41.667**	**17,12**	**13,20**	**0,65**	**77,10**	**11,63**	**3.392**
	» 4°	1940. Sept. 2	**1.647**	**0,56**	**920**	**51.111**	**20,74**	**18,06**	**0,12**	**87,08**	**16,99**	**6.079**
Término medio de cinco años			**1.379**	**0,60**	**834**	**46 345**	—	—	—	—	**13,55**	**4.396**

Lote H. 6. — Este ensayo fué iniciado en el año 1936, cuando se plantaron dos variedades que, parecía, se habían adaptado a nuestras condiciones después de varios años, o sea las Tuc. 1149 y 1423. La caña fué cultivada en forma normal, y cosechada en cada año, con los resultados que se detallan en el Cuadro XXIV.

CUADRO XXIV

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote H. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1149	Planta	1937. Julio 30	1.408	0,39	543	30.167	18,58	15,78	0,30	84,93	14,66	3.096
	Soca 1°	1938. Agosto 15	1.880	0,64	1.202	66.778	17,49	14,39	0,25	82,28	13,15	6.147
	» 2°	1939. Agosto 21	1.690	0,59	1.000	55.556	18,42	15,61	0,20	84,74	14,49	5.636
	» 3°	1940. Agosto 13	1.674	0,50	841	46.722	18,63	16,11	0,19	86,47	15,10	4.938
Término medio de cuatro años			**1.663**	**0,54**	**897**	**49.806**	—	—	—	—	**14,21**	**4.954**

CUADRO XXIV *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1423	Planta	1937. Julio 30	1.330	0,24	315	17.500	17,07	14,06	0,33	82,07	12,86	1.575
	Soca 1°	1938. Agosto 15	2.091	0,49	1.026	57.000	18,12	15,67	0,17	86,48	14,69	5.861
	» 2°	1939. Agosto 21	1.994	0,43	848	47.111	18,17	15,58	0,18	85,75	14,55	4.798
	» 3°	1940. Agosto 3	2.252	0,43	979	54.389	19,06	16,79	0,20	88,09	15,88	6.046
Término medio de cuatro años			**1.917**	**0,41**	**792**	**43.978**	—	—	—	—	**14,83**	**4.570**
P. O. J. 36	Planta	1937. Julio 31	**1.224**	**0,42**	**514**	**28.556**	**18,40**	**15,29**	**0,19**	**83,10**	**14,05**	**2.808**
	Soca 1°	1938. Agosto 16	**1.684**	**0,72**	**1.220**	**67.778**	**16,71**	**13,32**	**0,18**	**79,71**	**11,96**	**5.674**
	» 2°	1939. Agosto 22	**1.596**	**0,63**	**1.012**	**56.222**	**18,42**	**15,19**	**0,20**	**82,46**	**13,90**	**5.470**
	» 3°	1940. Agosto 15	**1.710**	**0,60**	**1.018**	**56.555**	**18,70**	**15,80**	**0,18**	**84,49**	**14,65**	**5.800**
Término medio de cuatro años			**1.554**	**0,61**	**941**	**52.278**	—	—	—	—	**13,49**	**4.937**

Lote F. 1. — En este lote se plantaron, en el año 1937, dos variedades que habían dado buenos resultados en ensayos anteriores, ó sea las Tuc. 1128 y 1184. Los resultados de las tres cosechas, de los años 1938 a 1940, se consignan en el Cuadro XXV.

CUADRO XXV

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante tres años, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1128	Planta	1938. Sept. 7	1.880	0,69	1.294	71.889	16,37	13,32	0,19	81,37	12,10	6.089
	Soca 1°	1939. Sept. 20	2.236	0,63	1.398	77.667	18,41	14,96	0,19	81,26	13,58	7.383
	» 2°	1940. Nov. 1	2.106	0,67	1.404	78.000	20,23	17,28	0,21	85,41	16,10	8.791
Término medio de tres años.....			**2.074**	**0.66**	**1.365**	**75.852**	—	—	—	—	**13.98**	**7.421**
Tuc. 1184	Planta	1938. Sept. 7	2.836	0,75	2.138	118.778	13,33	9,66	0,17	72,47	8,19	6.810
	Soca 1°	1939. Sept. 20	1.974	0,55	1.092	60.667	12,35	7,92	0,43	64,13	6,15	2.612
	» 2°	1940. Nov. 1	2.038	0,64	1.314	73.000	16,65	13,22	0,17	79,40	11,85	6.055
Término medio de tres años.....			**2.283**	**0.66**	**1.515**	**84.148**	—	—	—	—	**8,76**	**5.159**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 6	**1.570**	**0.82**	**1.289**	**71.611**	**14,79**	**10.86**	**0.20**	**73.43**	**9.29**	**4.657**
	Soca 1°	1939. Sept. 22	**1.305**	**0.71**	**929**	**51.611**	**17,11**	**13.20**	**0.28**	**77.15**	**11.64**	**4.205**
	» 2°	1940. Oct. 31	**1.649**	**0.82**	**1.349**	**74.944**	**19.33**	**16.04**	**0.23**	**82.98**	**14.72**	**7.722**
Término medio de tres años.....			**1.508**	**0.79**	**1.189**	**66.055**	—	—	—	—	**11.96**	**5.528**

Lote D. 13. — Asimismo, en el año 1938, se plantaron otras variedades cuyos resultados en otros experimentos justificaron la realización de nuevos ensayos con ellas. Se las cultivó en la forma usual, cosechándolas en cada año. Los resultados de las dos cosechas se detallan en el Cuadro XXVI.

CUADRO XXVI

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante dos años, en el lote D. 13

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1111	Planta	1939. Sept. 5	1.514	0,47	714	39.667	17,44	14,19	0,23	81,36	12,89	3.579
	Soca 1°	1940. Sept. 23	1.600	0,46	736	40.889	Faltan los datos analíticos					
» 1346	Planta	1939. Sept. 6	2.574	0,43	1.102	61.222	19,11	15,12	0,48	79,12	13,52	5.794
	Soca 1°	1940. Sept. 23	2.696	0,53	1.430	79.444	17,55	14,70	0,22	83,76	13,57	7.546
» 1404	Planta	1939. Sept. 6	2.100	0,42	884	49.111	17,72	13,95	0,26	78,72	12.44	4.277
	Soca 1°	1940. Sept. 24	3.110	0,49	1.522	84.556	19,59	16,75	0,16	85,50	15,61	9.239
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 9	**1.666**	**0,63**	**1.051**	**58.389**	**17.58**	**13.80**	**0.23**	**78,50**	**12.29**	**5.023**
	Soca 1°	1940. Sept. 19	**1.684**	**0,80**	**1.354**	**75.222**	**19,02**	**15.70**	**0,32**	**82,54**	**14,37**	**7.567**

Lote H. 5. — En este lote, que se plantó en el año 1938, se ensayó la Tuc. 1400, una variedad que pareció ser bien prometedora, en comparación con la P.O.J. 36, obteniéndose en las dos cosechas (1939 y 1940) los resultados que se consignan en el Cuadro XXVII.

CUADRO XXVII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante dos años, en el lote H. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1400	Planta	1939. Agosto 31	1.930	0,57	1.100	61.111	17,45	14,31	0,19	82,01	13,05	5.582
	Soca 1°	1940. Sept. 6	2.168	0,58	1.266	70.333	18,06	15,11	0,19	83,67	13,93	6.858
P. O. J. 36	Planta	1939. Agosto 31	**1.421**	**0.67**	**948**	**52.667**	**17.25**	**13.73**	**0.24**	**79.59**	**12,32**	**4.542**
	Soca 1°	1940. Sept. 5	**1.703**	**0,82**	**1.393**	**77.389**	**18,34**	**15,26**	**0,23**	**83,21**	**14,02**	**7.595**

Lote O. Sud. — En el año 1939 se resolvió efectuar un ensayo en considerable escala, de todas las que parecieron ser las mejores variedades de este grupo, en un terreno sin riego, a fin de determinar su comportamiento bajo estas condiciones. Hasta ahora disponemos solamente de los resultados de la cosecha de caña planta de este lote, y ellos se consignan en el Cuadro XXVIII.

CUADRO XXVIII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote O. Sud

Variedad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
		Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1111	Noviembre 8	2.435	0,56	1.373	76.278	20,44	18,40	0,19	90,02	17,57	9.381
» 1118	» 8	2.155	0,42	895	49.722	19,38	16,42	0,32	84,73	15,24	5.304
» 1131	» 19	2.171	0,64	1.386	77.000	19,87	17,08	0,35	85,96	15,97	8.608
» 1139	» 8	2.954	0,48	1.427	79.278	19,83	16,80	0,25	84,72	15,59	8.652
» 1149	» 11	2.178	0,63	1.380	76.667	17,90	15,02	0,09	83,91	13,86	7.439
» 1163	» 19	2.101	0,58	1.219	67.722	18,73	16,73	0,17	89,32	15,93	7.552
» 1184	» 11	2.525	0,63	1.600	88.889	16,31	13,02	0,22	79,83	11,70	7.280
» 1199	» 19	3.286	0,41	1.362	75.667	17,98	14,75	0,21	82,03	13,45	7.124
» 1220	» 11	2.873	0,38	1.080	60.000	19,32	16,11	0,26	83,39	14,82	6.224
» 1231	» 11	1.908	0,52	993	55.167	18,74	15,78	0,22	84,20	14,60	5.638
» 1238	» 11	2.753	0,53	1.452	80.667	17,06	14,27	0,20	83,65	13,16	7.431
» 1277	» 12	2.377	0,74	1.754	97.444	16,66	13,49	0,18	80,97	12,22	8.335
» 1296	» 12	2.514	0,54	1.354	75.222	19,82	17,09	0,14	86,23	16,00	8.425
» 1316	» 12	2.378	0,46	1.093	60.722	19,56	17,35	0,19	88,70	16,47	6.996
» 1358	» 12	2.460	0,49	1.204	66.889	19,24	16,46	0,31	85,55	15,36	7.192
» 1376	» 18	2.644	0,55	1.456	80.889	17,30	14,15	0,33	81,79	12,89	7.299
» 1400	» 18	2.101	0,62	1.301	72.278	17,88	14,79	0,15	82,72	13,55	6.856
» 1404	» 19	2.720	0,45	1.226	68.111	17,87	14,17	0,44	79,29	12,68	6.046
» 1406	» 18	1.853	0,58	1.078	59.889	18,99	16,28	0,48	85,73	15,19	6.368
» 1423	» 18	2.512	0,50	1.246	69.222	18,71	16,00	0,11	85,51	14,91	7.225
P. O. J. 36	» 14	**1.480**	**0.67**	**993**	**55.167**	**18.62**	**15.64**	**0.25**	**84.00**	**14.45**	**5.580**

Procederemos ahora a estudiar estas variedades, a través de los resultados obtenidos en todos los ensayos de estos distintos lotes.

TUC. 1102

Esta es una variedad de color verde claro, de regular grosor. Fué ensayada en el lote C. 8 (Cuadro XIX) y dió aproximadamente el mismo rendimiento de caña por surco que la P. O. J. 36, y algo menos que la P. O. J. 213. Su riqueza sacarina fué definitivamente menor que la de estas dos variedades.

TUC. 1104

Una caña algo delgada, de color verde claro, esta variedad fué ensayada en los lotes G. 11 A. y G. 11 B. (Cuadros XVII y XVIII). En el primero de estos dos ensayos resultó ser inferior a la P. O. J. 36, tanto en rendimiento cultural como fabril. En el segundo, su producción de caña por surco fué considerablemente mayor que la de la P. O. J. 213, que sirvió de «testigo», y siendo que su riqueza sacarina fué apenas menor que la de esta caña, en producción de azúcar por hectárea también la superó. La falta de concordancia entre estos resultados nos lleva a la conclusión de que la Tuc. 1104, aunque es una buena variedad, no puede ser considerada como sobresaliente. Tiene la desventaja también de ser delgada y costosa para cosechar.

TUC. 1111 *

Esta variedad ha sido identificada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue: «Variedad verde; con dos aurículas; tallos de 2,5 centímetros o más de diámetro; sin mosaico; con la depresión longitudinal corta y angosta, faltando a veces en los canutos inferiores; zona radicular de 9-10 mm. de ancho; yemas pequeñas, chatas». Es una caña vigorosa que macolla bien. Ha sido ensayada en los lotes D. 10 B. (Cuadro XII), F. 3 (Cuadro XIV), D. 13 (Cuadro XXVI), y O. Sud (Cuadro XXVIII). En todos los ensayos ha resultado ser notablemente más rica en azúcar que la P. O. J. 36 y (en el lote F. 3) la P. O. J. 213, como se ve en el siguiente resumen:

Rendimiento fabril °/o (2)

Lote	Tuc. 1111	P. O. J. 36	P. O. J. 213
D 10 B. (Promedio de ocho años)	10,96	9,69	—
F. 3 (Promedio de seis años)	10,09	8,39	8,65
D. 13 (Caña planta)	9,02	8,60	—
O. Sud (Caña planta)	12,30	10,12	—

También superó a estas cañas comunes, salvo en los dos años de ensayos del lote D. 13, en producción de caña por surco, como se ve en el siguiente cuadro:

(1) *Loc. cit.*, p. 88.

(2) Calculado, multiplicando el azúcar obtenible por ciento jugo, por 0,7.

Producción de caña por surco (kilos)

Lote	Tuc. 1111	P. O. J. 36	P. O. J. 213
D. 10 B. (Promedio de ocho años)	1.187	1.067	—
F. 3 (Promedio de seis años)	1.149	1.080	877
D. 13 (Promedio de dos años)	725	1.202	—
O. Sud (Caña planta)	1.373	993	—
Promedio de todas las cosechas (17)	1.130	1.083	—

De ahí viene que en todos los lotes, salvo en D. 13, superó grandemente a las variedades comunes en producción de azúcar por hectárea:

Producción de azúcar por hectárea (kilos)

Lote	Tuc. 1111	P. O. J. 36	P. O. J. 213
D. 10 (Promedio de ocho años)	7.219	5.746	—
F. 3 (Promedio de seis años)	6.440	5.032	4.213
D. 13 (Caña planta)	3.579	5.023	—
O. Sud (Caña Planta)	9.381	5.580	—
Promedio de todas las cosechas (16)	6.835	5.423	—

Otra importante ventaja que posee esta caña, es que madura más temprano que la P. O. J. 36, como se ve en los siguientes datos:

Rendimiento fabril °/₀. Lote F. 3

1935. Planta

Fecha	Tuc. 1111	P. O. J. 36
Junio 4	5,91	5,36
1939. Soca 4°		
Abril 20	5,11	3,98
Mayo 11	6,76	5,63
Junio 1	8,90	6,02
1940. Soca 5°		
Marzo 27	3,47	3,09
Abril 17	4,68	4,52
Mayo 8	6,97	5,44
Mayo 29	8,42	6,11

Rendimiento fabril °/₀. Lote D. 10 B

1940. Soca 7°

Fecha	Tuc. 1111	P. O. J. 36
Marzo 26	7,80	6,97
Abril 16	8,12	7,33
Mayo 7	8,89	6,63
Mayo 28	10,68	9,22

Tenemos, pues, que considerar a esta variedad como una caña de considerable valor, especialmente por ser también resistente a la sequía y a las heladas, y estar libre de enfermedades.

Se han iniciado con esta variedad también ensayos cooperativos con los plantadores en varias zonas de la Provincia, aunque ellos no se han llevado por un tiempo suficiente todavía, para dar resultados definitivos. En general, sin embargo, parece

que los rendimientos obtenidos están de acuerdo con los de los ensayos de esta Estación.

La Compañía Azucarera Tucumana, por ejemplo, informa (8/I/41) que la está ensayando en los terrenos de los ingenios La Florida y Lastenia. Dice que es de brotación rápida y de crecimiento muy bueno. Sin plagas. « Especial para terrenos infestados con grama Bermuda, plaga que domina pronto con su abundante follaje. Producción cultural y fabril excelente ».

Y el ingenio Aguilares informa (30/XII/40) que esta caña tiene buen desarrollo, y que (12/XII/38) es resistente a la sequía y al hielo.

En vista de todos los resultados obtenidos y las observaciones hechas hasta ahora, consideramos que la Tuc. 1111 es una variedad que conviene plantar en cierta escala en las distintas zonas de la Provincia.

TUC. 1118

Esta es una caña delgada de color verde-amarillo. Es de crecimiento vigoroso, y macolla muy bien. Por su delgadez es algo difícil de pelar.

La hemos ensayado en los lotes F. 3 (Cuadro XIV) y O. Sud (Cuadro XXVIII). En los seis años del primero de estos ensayos, produjo en término medio 940 kilos de caña por surco en comparación con los 1.080 kilos de la caña P. O. J. 36 y 877 kilos de la P. O. J. 213. Su rendimiento fabril (8,33 %) fué aproximadamente igual al de la P. O. J. 36 (8,39 %) pero inferior al de la P. O. J. 213 (8,65 %). De ahí resulta que en rendimiento de azúcar por hectárea fué inferior a estas cañas.

En el ensayo de O. Sud, esta variedad dió como caña planta, apreciablemente menos caña por surco que la P. O. J. 36 (895 kilos contra 993) y aunque resultó superior a esta variedad en rendimiento fabril (10,67 % contra 10,12 %), su producción de azúcar por hectárea (5.304 kilos) fué algo menor que la de ella (5.580 kilos).

De tal modo que la Tuc. 1118, siendo una buena caña, no es sobresaliente.

TUC. 1128 *

Esta caña es de tallo algo delgado, de color verde pálido. Macolla muy bien y crece con mucho vigor. Es bastante resistente a la sequía y a las heladas.

La hemos ensayado en los lotes F. 3 (Cuadro XIV) y F. 1 (Cuadro XXV). En los dos ensayos ha producido mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 y (en el lote F. 3) que la P. O. J. 213, como puede verse en el siguiente resumen:

Lote F. 3
(Promedio de seis años)

	Tuc. 1128	P. O. J. 36	P. O. J. 213
Kilos de caña por surco	1.362	1.080	877
Rendimiento fabril por ciento (1)...	10,09	8,39	8,65
Kilos de azúcar por hectárea	7.638	5.032	4.213

(1) Calculado, multiplicando el azúcar obtenible en jugo % por 0,7.

Lote F. 1

(Promedio de tres años)

	Tuc. 1128	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco.....	1.365	1.189
Rendimiento fabril por ciento (1)...	9,79	8,37
Kilos de azúcar por hectárea.....	7.421	5.528

En vista de estos resultados, tenemos que considerar a esta variedad como una caña bastante prometedora, ya que parece ser bien superior a las P. O. J. 36 y P. O. J. 213.

Estamos ensayando esta variedad también en cooperación con varios plantadores de distintas zonas de la Provincia, pero todavía no se ha llegado a conclusiones definitivas sobre ella.

TUC. 1131

En los primeros ensayos que hicimos con las variedades de este grupo, en los años 1931-1934, esta caña resultó ser una de las mejores. Es una caña de color verde-amarillo, algo delgada. Parece ser inmune a la enfermedad del mosaico. Los canutos tienen mucha tendencia a rajarse. No parece ser muy resistente a la sequía. Es una caña vigorosa, que macolla muy bien.

La hemos ensayado en los lotes C. 12 (Cuadro XIII), F. 3 (Cuadro XIV) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

En el lote C. 12, en término medio de las siete cosechas, su rendimiento de caña por surco (1.023 kilos) fué superior al de la P. O. J. 36 (917 kilos) y su rendimiento fabril (10,05 %) fué también mejor que el de esta variedad (9,58 %). Pero en el ensayo del lote F. 3 su rendimiento cultural (739 kilos por surco) fué inferior al de la P. O. J. 36 (1.080 kilos) y al de la P. O. J. 213 (877 kilos). Su rendimiento fabril (8,53 %) fué algo superior al de la P. O. J. 36 (8,39 %) pero inferior al de la P. O. J. 213 (8,65 %). En el lote de secano (O. Sud), como caña planta, en su producción de caña por surco (1386 kilos) y su rendimiento fabril (11,18 %) resultó ser mejor que el de la P. O. J. 36 (993 kilos, 10,12 %).

Como se ve, los resultados obtenidos con esta variedad hasta ahora no son concluyentes.

Hemos iniciado ensayos cooperativos en los terrenos de varios plantadores con esta variedad, pero éstos todavía no han sido continuados durante un tiempo suficiente como para poder dar resultados definitivos.

TUC. 1132

Esta variedad es de crecimiento vigoroso y macolla muy bien. Es de color verde. Desafortunadamente es bastante delgada, lo que la hace poco conveniente para el cultivo comercial, encareciendo mucho la cosecha.

Fué ensayada solamente en el lote F. 3 (Cuadro XIV). En los seis años de este ensayo dió más caña por surco (1.389 kilos) que la P. O. J. 36 (1.080 kilos) y que la P. O. J. 213 (877 kilos). Su rendimiento fabril (2) (8,91 %) fué también superior, en

(1) Calculado, multiplicando el azúcar obtenible en jugo % por 0,7.

(2) Calculado, multiplicando el azúcar obtenible en jugo % por 0,7.

término medio, al de estas dos variedades (8,39 y 8,65 %, respectivamente).

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante variedad.

TUC. 1139

Es ésta una caña verde, de grosor regular. Es de crecimiento vigoroso, erecto, de hojas angostas, que macolla bien. Parece ser inmune a la enfermedad del mosaico. Es resistente a las heladas y a la sequía.

Ha sido ensayada en los lotes C. 12 (Cuadro XIII), F. 3 (Cuadro XIV), G. 11 A. (Cuadro XVII), G. 11 B. (Cuadro XVIII) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

Los resultados de todos estos ensayos indican que esta variedad produce más o menos la misma cantidad de caña por surco que la P. O. J. 36, siendo ligeramente más rica en azúcar que esta variedad. Tan sólo en un ensayo (Cuadro XXVIII) resultó ser sobresaliente, superando considerablemente a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña por surco, como en riqueza sacarina. En comparación con la P. O. J. 213 (Cuadros XIV y XVIII) fué aproximadamente igual a esta caña en su rendimiento fabril, superándola considerablemente en rendimiento cultural.

Con todo, la caña Tuc. 1139 parece ser una variedad buena, pero no sobresaliente.

TUC. 1149

Esta es una caña de color verde, de grosor regular. Se desarrolla con mucho vigor, siendo de crecimiento erecto. Macolla muy bien. No tiene mosaico. Es bastante resistente a las heladas y a la sequía.

Ha sido ensayada en los lotes C. 12 (Cuadro XIII), H. 6 (Cuadro XXIV) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

Los resultados obtenidos con esta caña, también, indican que es buena pero no sobresaliente. En el lote C. 12 su producción de caña por surco (1.071 kilos) fué superior a la de la P. O. J. 36 (917 kilos), siendo el rendimiento fabril de las dos cañas aproximadamente igual. En H. 6 produjo algo menos caña por surco (897 kilos) que la P. O. J. 36 (941 kilos) lo que se compensó con el rendimiento fabril superior (9,95 % contra 9,44 %) por lo que la producción de azúcar por hectárea de las dos variedades fué casi idéntica (4.954 kilos contra 4.937). Tan sólo en el lote O. Sud, como caña planta, produjo mucho más caña por surco (1.380 kilos contra 993) y azúcar por hectárea (7.439 kilos contra 5.580) que la P. O. J. 36 a pesar de que su rendimiento fabril (9,70 %) fué inferior al de esta caña (10,12 %).

Hace poco hemos repartido esta variedad entre algunos plantadores a fin de que se la ensaye en distintas zonas de la Provincia, pero todavía no ha habido tiempo suficiente para llegar a conclusiones respecto a los resultados de este experimento.

TUC. 1160

Esta es una caña de color verde pálido, de tallos bastantes delgados. Ha sido ensayada tan sólo en el lote C. 8 (Cuadro XIX).

En su producción de caña por surco (1.068 kilos) superó a la P. O. J. 36 (877 kilos) y a la P. O. J. 213 (1.003 kilos) en el mismo lote. Por otra parte su rendimiento fabril (9,44 %) aunque bueno, fué inferior al de estas variedades (10,05 % y 9,81 %).

Esta variedad parece ser buena, pero no sobresaliente, especialmente teniendo en cuenta la delgadez de sus tallos, que hace que la caña sea costosa para cosechar.

TUC. 1163

Una caña verde, de grosor regular. No tiene mosaico. Se desarrolla con mucho vigor y macolla muy bien. Es resistente a las heladas y a la sequía.

Ha sido ensayada en los lotes C. 12 (Cuadro XIII) y O. Sud (Cuadro XXVIII). En el primero de estos lotes, en el término medio de las siete cosechas produjo aproximadamente la misma cantidad de caña por surco (913 kilos) y de azúcar por hectárea (4.971 kilos) que la P. O. J. 36 (917 kilos y 4.879 kilos). En el lote O. Sud, como caña planta, dió 1.219 kilos de caña por surco en comparación con 993 kilos de la P. O. J. 36. Superó a esta caña también en rendimiento fabril (11,15 % contra 10,12 %).

TUC. 1168

Es ésta una caña algo delgada, de color verde, y de crecimiento erecto. Ha sido ensayada en los lotes G. 11 A. y G. 11 B. (Cuadros XVII y XVIII) en comparación con la P. O. J. 36 y P. O. J. 213, respectivamente.

En el lote G. 11 A. produjo definitivamente menos caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. En G. 11 B. su producción de caña por surco (802 kilos) fué mayor que la de la P. O. J. 213 (610 kilos) pero su rendimiento fabril (9,61 %) fué inferior al de esta variedad (10,48 %).

Tomando en consideración también la delgadez de esta caña, hay que considerarla como no prometedora.

TUC. 1184

Una caña verde de grosor regular, esta variedad se destaca por su desarrollo vigoroso y su macollo excelente. Es de crecimiento erecto. No es inmune al mosaico. Es resistente a las heladas y a la sequía.

Ha sido ensayada en los lotes G. 11 A. (Cuadro XVII), G. 11 B. (Cuadro XVIII), C. 8 (Cuadro XIX), F. 1 (Cuadro XXV) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

En todos estos ensayos ha dado considerablemente más caña por surco que la P. O. J. 36 o (en los lotes G. 11 y C. 8) que la P. O. J. 213. Por otra parte, su riqueza sacarina fué siempre bastante inferior en

todos los experimentos. A pesar de esto, con excepción del lote F. 1, llegó a producir más azúcar por hectárea que las cañas «testigo», como se ve en los siguientes datos:

Kilos de azúcar por hectárea (en término medio)

Lote	Número de cosechas	Tuc. 1184	P. O. J. 36	P. O. J. 213
G. 11 A..	5	5.201	5.175(1)	—
G. 11 B..	5	4.702	—	3.554
C. 8.....	5	6.399	4.899	5.464
O. Sud...	1	7.280	5.580	—
F. 1.....	3	5.159	5.528	—

La importante desventaja que tiene esta variedad es su riqueza sacarina inferior, y su maduración tardía, que en años de heladas podría resultar un gran inconveniente. Por otra parte es una caña vigorosa, sana y de producción excelente.

Hemos repartido esta variedad entre algunos plantadores a fin de que se la ensaye en distintas zonas de la Provincia.

Los resultados obtenidos en estos ensayos, hasta ahora, confirman los de esta Estación, al demostrar que se trata de una caña de gran producción, pero de rendimiento fabril bajo. Crecimiento rápido y excesivo desarrollo. Resiste regularmente a las heladas y las sequías prolongadas.

TUC. 1190

Esta caña es de color verde pálido, y de grosor regular. Crece con vigor y macolla bien.

La hemos ensayado en tres lotes: D. 10 B. (Cuadro XII), G. 11 A. (Cuadro XVII) y G. 11 B. (Cuadro XVIII). En todos estos ensayos ha resultado ser más rica en azúcar que las cañas comunes P. O. J. 36 y P. O. J. 213, como se ve en el siguiente cuadro:

Rendimiento fabril %

Lote	Tuc. 1190	P. O. J. 36	P. O. J. 213
D. 10 B (ocho años).	10,48	9,69	—
G. 11 A (cinco años).	10,36	9,59	—
G. 11 B (cinco años).	11,20	—	10,48

Por otra parte, en comparación con la P. O. J. 36 (D. 10 B. y G. 11 A.) produce menos caña y azúcar por hectárea que esta variedad. En el lote G. 11 B. superó a la P. O. J. 213 tanto en producción de caña como de azúcar.

A pesar de su buena riqueza sacarina, no podemos considerar a esta caña como especialmente prometedora, bajo las condiciones de los terrenos de esta Estación Experimental.

Sin embargo, hemos iniciado con esta variedad ensayos cooperativos con plantadores de varias zonas de la Provincia, por la posibilidad de que en alguno de ellos llegue a unir su alto rendimiento fabril con una producción cultural más satisfactoria.

TUC. 1199

Una caña que se desarrolla con excepcional vigor, y que macolla muy bien, esta variedad es descripta por G. L. Fawcett como sigue (2): «Verde, levemente teñido de morado, sin las rayas suberizadas, o muy pocas. Los canutos sin vaina toman un co-

(1) De cuatro cosechas.

(2) *loc. cit.*, página 88.

lor morado. Con dos aurículas. Tallos delgados. Con depresión longitudinal. Sin mosaico. La zona radicular de ancho uniforme no biselada. Hojas de unos tres centímetros de ancho. »

Esta variedad fué considerada en un tiempo como una de las más prometedoras de esta serie. De ahí viene que la hemos ensayado en muchos lotes: C. 12 (Cuadro XIII), F. 3 (Cuadro XIV), F. 7 (Cuadro XX), C. 11 A. (Cuadro XXI), C. 11 B. (Cuadro XXII) y O. Sud (Cuadro XXVIII). En todos los experimentos, salvo en el del lote C. 11 A., ha dado más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, y (en el lote F. 3) que la P. O. J. 213. Su riqueza sacarina difiere poco de la de las variedades comunes, siendo en la mayoría de los casos algo inferior.

Aunque esta caña es bien productiva, hemos tenido que llegar a la conclusión de que no es conveniente para el cultivo en escala comercial, debido a su excesiva delgadez. Esto se ve por los datos del peso medio del tallo, en comparación con el de las variedades comunes.

Peso medio del tallo (kilos)

Lote	Tuc. 1199	P. O. J. 36	P. O. J. 213
C. 12	0,31	0,60	—
F. 3	0,38	0,72	0,49
F. 7	0,29	0,53	
C. 11 A.	0,34	0,64	—
C. 11 B.	0,32	0,55	
O. Sud	0,41	0,67	—

La Tuc. 1199 ha sido ensayada también en varias plantaciones de distintas zonas de la Provincia, y aun cultivada en cierta escala comercial, pero su delgadez, y la consiguiente dificultad para cosecharla, ha impedido que se extendieran mayormente las plantaciones.

TUC. 1220

Es esta una variedad discretamente vigorosa, de crecimiento erecto y que macolla bien. Los tallos, de color verde, son algo delgados. No es inmune a la enfermedad del mosaico. No es muy resistente a las heladas, ni a la sequía.

Hemos ensayado esta caña en dos lotes: el D. 10 B. (Cuadro XII) y el O. Sud (Cuadro XXVIII). En las ocho cosechas del primero de estos lotes, resultó inferior a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea. En el año de caña planta del lote O. Sud su producción de caña y azúcar fué ligeramente superior a la de la P. O. J. 36.

Los resultados que ha dado esta variedad hasta ahora indican que no merece ser considerada como prometedora.

TUC. 1231

Esta es una caña de crecimiento erecto, de hojas angostas. Se desarrolla y macolla bien. Los tallos son algo delgados, de color verde, ligeramente rosado. No es inmune a la enfermedad del mosaico. Es bastante resistente a las heladas y a la sequía.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes D. 10 B. (Cuadro XII), F. 3 (Cuadro XIV), G. 11 A (Cuadro XVII), G. 11 B (Cuadro XVIII), F. 7 (Cuadro XX) y O Sud (Cuadro XXVIII).

Los resultados de todos estos lotes indi-

can que en general esta variedad es de producción de caña y azúcar por hectárea algo inferior a la de la P. O. J. 36, aunque superior a la de la P. O. J. 213.

Estos resultados han sido confirmados por ensayos realizados en varias plantaciones en distintas zonas de la Provincia.

Tomando en cuenta también su delgadez, no puede considerarse esta variedad como prometedora.

TUC. 1238

Es esta una variedad de color verde pálido, algo delgada. Macolla muy bien, y crece derecho. No tiene mosaico, y es resistente a las heladas y a la sequía.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes G. 11 A. (Cuado XVII), G. 11 B. (Cuadro XVIII), C. 8 (Cuadro XIX) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

Los resultados obtenidos indican que la Tuc. 1238 produjo mucho más caña por surco que las P. O. J. 36 y P. O. J. 213 en todos los ensayos, pero que por otra parte su riqueza sacarina fué siempre inferior a la de estas variedades. Con todo, en producción de azúcar por hectárea, fué bien superior, como se ve en el siguiente resumen:

Kilos de azúcar por hectárea

Lote	Tuc. 1238	P. O. J. 36	P. O. J. 213
G. 11 A.....	5.279	5.175	—
G. 11 B.....	5.054	—	3.554
C. 8.....	7.268	4.899	5.464
O. Sud.....	7.431	5.589	—

Desafortunadamente, la delgadez de esta caña constituye un cierto obstáculo para su plantación en escala comercial, ya que su cosecha, por ese motivo, es más costosa.

TUC. 1277 *

Una caña verde, de grosor regular, es ésta una variedad de crecimiento vigoroso, erecta y de muy buen macollo. No tiene el mosaico, y es resistente a las heladas y a las sequías.

La hemos ensayado en el lote F. 3 (Cuadro XIV) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

En los dos experimentos ha producido mucho más caña por surco que las P. O. J. 36 y P. O. J. 213, y aunque su rendimiento fabril fué algo inferior al de estas cañas, la diferencia no fué suficiente para impedir que la superara también en producción de azúcar por hectárea, como se ve por el siguiente resumen.

Kilos de azúcar por hectárea

Lote	Tuc. 1277	P. O. J. 36	P. O. J. 213
F. 3.....	5.656	5.032	4.213
O. Sud.....	8.335	5.580	—

Esta variedad es así bastante prometedora, y hemos iniciado nuevos ensayos con ella.

TUC. 1296

Esta es una variedad verde, de grosor regular. Crece con mucho vigor y macolla bien. Es resistente a las sequías y a las heladas, pero es algo susceptible a la enfermedad del mosaico.

La hemos ensayado en los lotes C. 12 (Cuadro XIII), F. 3 (Cuadro XIV) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

En el lote C. 12 resultó inferior a la P. O. J. 36 tanto en su rendimiento cultural como fabril. En el lote F. 3 produjo aproximadamente la misma cantidad de caña y azúcar por hectárea que esta caña, y considerablemente más que la P. O. J. 213. En el año de caña planta del lote O. Sud superó a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña como en rendimiento fabril.

En vista de todos estos resultados, tenemos que llegar a la conclusión que esta variedad, aunque buena, no es sobresaliente.

TUC. 1316*

Es ésta una caña verde, algo delgada, de crecimiento bastante vigororoso, que macolla bien. Es bastante resistente a las heladas y a las sequías. Parece ser tolerante, aunque no inmune, al mosaico.

La hemos considerado prometedora por ser excepcionalmente rica en azúcar.

La hemos ensayado en muchos lotes, de los cuales presentamos los resultados en este informe, de F. 3 (Cuadro XIV), G. 3 (Cuadro XVI), G. 11 A. (Cuadro XVII), G. 11 B. (Cuadro XVIII), E. 10 (Cuadro XXIII) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

En todos estos ensayos ha resultado ser considerablemente más rica en azúcar que las variedades comunes P. O. J. 36 y P. O. J. 213, como se vé del siguiente resumen de los rendimientos fabriles (1):

Lote	Rendimiento fabril por ciento		
	Tuc. 1316	P. O. J. 36	P. O. J. 213
F. 3 (Término medio de seis cosechas)	10,44	8,39	8,65
G. 3 (Término medio de seis cosechas)	11,20	9,06	—
G. 11 A. (Término medio de cinco cosechas)	10,77	9,59(2)	—
G. 11 B. (Término medio de cinco cosechas)	11,84	10,48	—
E. 10 (Término medio de cinco cosechas)	10,73	9,49	—
O. Sud (Caña planta)	11,53	10,12	—

(1) Calculado : azúcar obtenible por ciento jugo por 0,7.

(2) Término medio de cuatro años.

Es una variedad también de maduración temprana, como se ve de los siguientes datos analíticos hechos en varios años.

Rendimiento fabril °/₀. Lote F. 3

Fecha	Tuc. 1316	P. O. J. 36
1935. Planta		
Junio 4	6,64	5,36
1936. Soca 1°		
Abril 21	6,62	5,08
Mayo 5	7,95	6,19
Mayo 19	8,45	7,23
Junio 4	8,88	6,86
1937. Soca 2°		
Mayo 3	8,73	6,81
Mayo 25	9,22	7,38
1940. Soca 5°		
Marzo 27....	5,55	3,09
Abril 17	6,36	4,52
Mayo 8	7,84	5,44
Mayo 29	8,40	6,11

Rendimiento fabril °/₀. Lote G. 3

Fecha	Tuc. 1316	P. O. J. 36
1936. Soca 1°		
Abril 24	6,47	4,69
Mayo 8	7,23	4,72
Mayo 22	7,78	6,22
Junio 5	8,01	6,47

Rendimiento fabril °/₀. Lote E. 10

Fecha	Tuc. 1316	P. O. J. 36
1937. Soca 1°		
Mayo 4	9,10	7,32
Mayo 26	9,36	7,59
1940. Soca 4°		
Marzo 26 ...	6,23	4,10
Abril 16	6,31	4,17
Mayo 4	7,70	5,54
Mayo 28	8,89	5,61

En lo que toca a la producción de caña por surco, esta variedad ha resultado ser superior a la P. O. J. 213 pero algo inferior a la P. O. J. 36, como se ve del siguiente resumen:

Kilos de caña por surco

Lote	Tuc. 1316	P. O. J. 36	P. O. J. 213
F. 3 (Término medio de seis cosechas)	902	1.080	877
G. 3 (Término medio de seis cosechas)	1.180	1.070	—
G. 11 A. (Término medio de cinco cosechas)	719	976	—
G. 11 B. (Término medio de cinco cosechas)	689	—	610
E. 10 (Término medio de cinco cosechas)	864	834	—
O. Sud (Caña planta).....	1.093	993	—
Término medio de los lotes F. 3, G. 3, G. 11 A., E. 10 y O. Sud. (P. O. J. 36).....	**848**	**998**	—
Térm. medio de los lotes F. 3 y G. 11 B. (P. O. J. 213)	**805**	—	**756**

Pero la mayor riqueza sacarina de la Tuc. 1316 compensa con creces su inferioridad en producción de caña por surco, de tal modo que supera grandemente a las cañas comunes en producción de azúcar por hectárea, como se ve del siguiente resumen:

Kilos de azúcar por hectárea

Lote	Tuc. 1316	P. O. J. 36	P. O. J. 213
F. 3 (Término medio de seis cosechas)	5.237	5.032	4.213
G. 3 (Término medio de seis cosechas)	7.326	5.381	—
G. 11 A. (Término medio de cuatro cosechas)	4.430	5.175	—
G. 11 B. (Término medio de cinco cosechas)	4.531	—	3.554
E. 10 (Término medio de cinco cosechas)	5.152	4.396	—
O. Sud (Caña planta)	6.996	5.580	—
Término medio de los lotes F. 3, G. 3, G. 11 A., E. 10 y O. Sud (P. O. J. 36)	**5.745**	**5.034**	—
Térm. medio de los lotes F. 3 y G. 11 B. (P. O. J. 213)	**4.965**	—	**3.913**

Hemos estudiado también el contenido de fibra de la Tuc. 1316, encontrando que es algo menos fibrosa que la P. O. J. 36.

Hemos repartido esta variedad también entre muchos plantadores, a fin de que la ensayen en distintas zonas de la Provincia en cooperación con esta Estación Experimental.

En estos ensayos se ha confirmado la alta riqueza sacarina de esta variedad, pero muchos han encontrado su producción de caña por surco poco satisfactoria.

Insistimos, sin embargo, que los ensayos con esta variedad deben continuar, ya que su superior riqueza sacarina es de mucha importancia, siendo que cuanto más rica en azúcar que sea una caña, tanto menor es el costo de la cosecha y del transporte al ingenio, por kilo de azúcar que se produce.

TUC. 1346

Esta es una caña verde pálido, de grosor regular, aunque algo más delgada que la P. O. J. 36. Es de crecimiento vigoroso y macolla bien. Ha sido ensayada en los lotes C. 8 (Cuadro XIX) y D. 13 (Cuadro XXVI).

En las cinco cosechas del lote C. 8, su producción de caña por surco (1.177 kilos) fué superior a la de la P. O. J. 36 (877 kilos) y de la P. O. J. 213 (1.003 kilos) y, a pesar de que su rendimiento fabril (9,02 %) fué inferior al de estas dos cañas (10,05 % y 9,81 % respectivamente), también la superó en su producción de azúcar por hectárea (5.894 kilos, contra 4.899 kilos y 5.464 kilos). En las dos cosechas del lote D. 13 produjo más azúcar por hectárea (5.794 kilos) que la P. O. J. 36 (5.023 kilos) como caña planta, y aproximadamente igual cantidad como soca (7.546 kilos contra 7.567 kilos).

Estos resultados indican que la Tuc. 1346 es una buena caña, pero no sobresaliente.

TUC. 1358

Esta variedad, de color verde, es de crecimiento vigoroso, pero tiene el defecto de ser algo delgada, y por consiguiente más costosa para cosechar. En los dos ensayos en que se la experimentó, C. 12 (CuadroXIII) y O. Sud (Cuadro XXVIII) resultó superior a la P. O. J. 36, tanto en producción de caña por surco, como en riqueza sacarina, como se ve del siguiente resumen :

Tuc. 1358

	Lote C. 12	Lote O. Sud
Kilos de caña por surco.	984	1.204
Rendimiento fabril °/₀ ..	9,76	10,75

P. O. J. 36

Kilos de caña por surco.	917	993
Rendimiento fabril °/₀ ..	9,58	10,12

TUC. 1376 **

Esta es una variedad de crecimiento erecto y muy vigoroso, que macolla muy bien. Es resistente a las heladas y a las sequías. Ha sido identificada por el ingeniero G. L. Fawcett (1) como sigue : « De color verde y amarillo pálido ; líneas suberizadas; los canutos sin vaina toman un color amarillo-marrón ; sin mosaico ; con dos aurículas ; tallos de menos de 2,5 cms. de diámetro; sin depresión longitudinal ».

Hemos ensayado esta variedad en los lotes D. 10 B. (Cuadro XII), F. 3 (Cuadro XIV), F. 7 (Cuadro XX), C. 11 A. (Cuadro XXI), C. 11 B. (Cuadro XXII) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

Los resultados obtenidos en todos estos ensayos se resumen en el siguiente cuadro :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril °/₀	Kilos de azúcar por hectárea
D. 10 B.....	8	Tuc. 1376	1.727	8,97	8.607
		P. O. J. 36	1.067	9,69	5.746
F. 3.....	6	Tuc. 1376	1.561	8,79	7.620
		P. O. J. 36	1.080	8,39	5.032
		P. O. J. 213	877	8,65	4.213
F. 7.....	5	Tuc. 1376	1.109	9,49	5.847
		P. O. J. 36	803	9,67	4.317

(1) *loc. cit.*, página 88.

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril °/₀	Kilos de azúcar por hectárea
C. 11 A.....	5	Tuc. 1376	879	10,32	5.035
		P. O. J. 36	877	10,14	4.938
C. 11 B.....	5	Tuc. 1376	667	11,10	4.113
		P. O. J. 36	556	10,42	3.220
O. Sud.....	1	Tuc. 1376	1.456	9,02	7.299
		P. O. J. 36	993	10,12	5.580
Término medio de todos los ensayos...	30	*Tuc. 1376*	**1.264**	**9.35**	**6.562**
		P. O. J. 36	**891**	**9.71**	**4.804**

De estos resultados, se desprende que la Tuc. 1376 es una variedad de excepcional valor, que en todos los experimentos, salvo uno (C. 11 A.), ha producido mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 y P. O. J. 213, y en el ensayo que constituye la excepción, también superó a la P. O. J. 36, aunque en menor grado. Su riqueza sacarina es ligeramente inferior a la de la P. O. J. 36, pero esto se compensa con creces por el mayor tonelaje de caña.

Hemos hecho muchos ensayos de maduración con esta variedad, algunos de cuyos resultados detallamos a continuación :

Rendimiento fabril °/₀. Lote D. 10 B.

1936. Soca 3°

Fecha	Tuc. 1376	P. O. J. 36
Abril 20.....	7,38	7,52
Mayo 4	8,55	8,84
Mayo 18	9,14	8,27
Junio 1.....	8,65	9,02

1940. Soca 7°

Marzo 26....	5,64	6,97
Abril 16	7,31	7,33
Mayo 7	7,83	6,63
Mayo 28	8,72	9,22

Rendimiento fabril °/₀. Lote F. 3

1936. Soca 1°

Fecha	Tuc. 1376	P. O. J. 36
Abril 21.....	4,52	5,07
Mayo 5	5,03	4,07
Mayo 19	5,70	7,23
Junio 2	6,31	6,86

1937. Soca 2°

Mayo 5	6,58	6,81
Mayo 20	8,13	7,38

1939. Soca 4°

Abril 20.....	5,63	3,98
Mayo 11	5,37	5,63
Junio 1	6,51	6,02

Rendimiento fabril °/₀. Lote F. 7

1937. Soca 1°

Fecha	Tuc. 1376	P. O. J. 36
Mayo 5	7,18	6,47
Mayo 26	7,70	7,65

1939. Soca 3°

Abril 21.....	7,13	7,15
Mayo 12	7,43	6,88
Junio 1	7,78	8,93

1940. Soca 4º

Fecha	Tuc. 1376	P. O. J. 36
Marzo 28....	3,33	3,89
Abril 18.....	4,93	5,26
Mayo 5	8,16	6,57
Mayo 30	7,92	8,05

Rendimiento fabril º o. Lote C. 11 A.

1939. Soca 3º

Fecha	Tuc. 1376	P. O. J. 36
Abril 18.....	5,10	3,95
Mayo 9	6,34	4,95
Mayo 30	6,62	6,78

1940. Soca 4º

Marzo 20....	4,26	4,16
Abril 15.....	5,68	5,73
Mayo 6	6,12	5,38
Mayo 27	6,93	7,04

Rendimiento fabril º o. Lote C. 11 B.

1939. Soca 3º

Fecha	Tuc. 1376	P. O. J. 36
Abril 18.....	8,12	7,88
Mayo 5	9,74	8,74
Mayo 30	10,77	10,00

1940. Soca 4º

Marzo 26....	5,64	4,11
Abril 15.....	5,84	5,54
Mayo 6	7,29	5,63
Mayo 27	7,88	7,43

Hemos repartido esta variedad también entre muchos plantadores de la Provincia, para ensayarla en cooperación con esta Estación Experimental. Aunque todavía no ha pasado un tiempo suficiente para permitir que se llegue a conclusiones definitivas con respecto a los resultados de estos ensayos, podemos citar aquí algunos de los informes que hemos recibido.

El ingenio San Antonio (21/V/41), que posee 720 surcos de esta variedad, dice: «Para cosecharla tarde, muy buena. Resiste bien a las heladas. Buena cepa. Al tercer año se empaja en el centro del surco, siendo la cabecera buena. Rendimiento de fabricación mejor que la P. O. J. 36».

El ingenio El Manantial (15/V/41) informa que tiene en la finca de Las Talitas 500 surcos de esta variedad: «Siendo el resultado obtenido con esta caña bastante bueno, tanto en rendimiento cultural como en sacarosa».

El ingenio Mercedes informa (31/XII/40) que tiene 142 surcos de esta caña, que produce buen rendimiento.

El ingenio La Fronterita (30/XII/40) informa sobre esta variedad: «En soca de un año hemos obtenido 1300 kilos por surco. Su rendimiento en azúcar es mejor que la P. O. J. 36. Seguiremos observando esta variedad que nos parece buena».

Finalmente, citaremos la opinión del ingenio San José: «La Tuc. 1376 es una gran caña; produce mucho por surco y tiene una gran riqueza sacarina. La hemos notado sana y fuerte a las heladas».

Como se ve, la Tuc. 1376 es una caña de mucha promesa, que parece destinada a ser cultivada en gran escala en reemplazo de las variedades ahora plantadas.

TUC. 1400 *

La Tuc. 1400 es una caña de crecimiento vigoroso, erecto — aunque con una ligera tendencia a reclinar con los vientos fuertes. Macolla muy bien. Los tallos son de color verde, algo gruesos. No es inmune al mosaico, pero parece ser poco afectada por esta enfermedad. Es resistente a las heladas, y a las sequías.

La hemos ensayado en varios lotes, a saber: D. 10 B. (Cuadro XII), F. 3 (Cuadro XIV), H. 5 (Cuadro XXVII) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

En todos los lotes, menos en H. 5, resultó ser definitivamente superior a la P. O. J. 36, en producción de caña por surco, y de azúcar por hectárea, a pesar de que su rendimiento fabril fué algo inferior. Esto se ve en el siguiente resumen.

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
D. 10 B.....	8	Tuc. 1400 (1)	1.303	9,24	6.684
		P. O. J. 36	1.067	9,69	5.746
F. 3.....	6	Tuc. 1400	1.343	9,04	6.741
		P. O. J. 36	1.080	8,39	5.032
		P. O. J. 213	877	8,65	4.213
O. Sud.....	1	Tuc. 1400	1.301	9,49	6.856
		P. O. J. 36	993	10,12	5.580
Término medio de todos los ensayos ...	14	*Tuc. 1400*	**1.320**	**9,17**	**6.721**
	15	*P. O. J. 36*	**1.067**	**9,19**	**5.449**

En el lote H. 5, fué superior a la P. O. J. 36 como caña planta, tanto en producción de caña por surco (1100 kilos contra 948) como en rendimiento fabril (9.14 % contra 8.62 %), pero como soca del primer año los rendimientos cultural y fabril fueron algo inferiores a los de la variedad común.

Consideramos a esta variedad como bastante prometedora, especialmente porque, además de ser de superior producción de caña y azúcar por hectárea, es una caña bastante gruesa y económica para cosechar.

Hemos repartido esta variedad entre los plantadores de distintas zonas de la Provincia, para ser ensayada en cooperación con esta Estación, pero estos experimentos son demasiado nuevos todavía para poder dar resultados concluyentes.

TUC. 1404

La Tuc. 1404 es una caña de crecimiento vigoroso, y que macolla muy bien. De color verde, los tallos son algo delgados. Es bien resistente a las heladas, y resiste también a las sequías. No tiene mosaico.

Ha sido ensayada en los lotes C. 8 (Cuadro XIX), D. 13 (Cuadro XXVI) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

En las cinco cosechas del lote C. 8, en término medio, dió más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 y la P. O. J. 213, aunque su riqueza sacarina fué algo inferior a la de estas variedades. Como soca del primer año, en el lote D. 13, superó a la P. O. J. 36 tanto en rendimiento cultural como

(1) Por faltar el análisis del año 1938, estos datos representan el término medio de 7 años.

fabril. Y en el lote O. Sud, como caña planta, dió bastante más caña y azúcar por hectárea que esta variedad, pero su riqueza sacarina fué considerablemente menor. Por otra parte, en el lote D. 13, como caña planta, su producción de caña y azúcar por hectárea fué definitivamente inferior a la de la P. O. J. 36.

De estos resultados llegamos a la conclusión de que la Tuc. 1404, siendo una variedad buena, no puede ser considerada como sobresaliente.

TUC. 1406 *

Esta es una variedad muy buena, que en los primeros ensayos con las cañas de esta serie (1), resultó ser una de las más prometedoras. Es de crecimiento vigoroso, y macolla muy bien. Parece ser resistente a las heladas y a las sequías. Ha sido determinada por el ingeniero G. L. Fawcett (2) como sigue: «Con dos aurículas; tallos casi siempre de menos de 2,5 centímetros de diámetro; con la depresión longitudinal; sin mosaico; canutos de color verde, levemente teñidos de morado, sin las rayitas suberizadas, o con muy pocas; los canutos sin vaina toman un color morado; la zona radicular biselada (inversamente cónica); hojas de 4-5 centímetros de ancho».

Hemos ensayado esta variedad en los lotes D. 10 B. (Cuadro XII), F. 3 (Cuadro XIV), F. 14 (Cuadro XV), F. 7 (Cuadro XX), C. 11 A. (Cuadro XXI), C. 11 B. (Cuadro XXII) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

Podemos resumir los resultados obtenidos como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
D. 10 B.....	8	Tuc. 1406	1.357	9,66	7.286
		P. O. J. 36	1.067	9,69	5.746
F. 3.....	6	Tuc. 1406	1.223	9,14	6.216
		P. O. J. 36	1.080	8,39	5.032
		P. O. J. 213	877	8,65	4.213
F. 14.....	6	Tuc. 1406	926	9,51	4.894
		P. O. J. 36	852	9,35	4.424
F. 7.....	5	Tuc. 1406	1.038	9,73	5.610
		P. O. J. 36	803	9,67	4.317
C. 11 A.....	5	Tuc. 1406	821	10,26	4.683
		P. O. J. 36	877	10,14	4.938

(1) *Rev. Industr. Agríc. Tuc.*, XXIV, pp. 239-249.

(2) *Loc. cit.*, p. 88.

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
C. 11 B.....	5	Tuc. 1406	646	11,07	3.972
		P. O. J. 36	556	10,42	3.220
O. Sud.....	1	Tuc. 1406	1.078	10,63	6.368
		P. O. J. 36	933	10,12	5.580
Término medio de todos los ensayos....	36	*Tuc. 1406*	**1.038**	**9.76**	**5.629**
		P. O. J. 36	**896**	**9.52**	**4.741**

De estos resultados se desprende :

1°. Que en todos estos ensayos, con la sola excepción del lote C. 11 A., la Tuc. 1406 produjo considerablemente más caña por surco y azúcar por hectárea, que la P. O. J. 36.

2°. Que el rendimiento fabril de la Tuc. 1406 fué superior al de la P. O. J. 36 en todos los ensayos, salvo en el del lote D. 10 B., en que fué casi exactamente igual.

Hemos realizado ensayos de maduración con esta variedad en varios años, con los resultados que detallamos a continuación.

Rendimiento fabril °/o. Lote D. 10 B

1936. Soca 3°

Fecha	Tuc. 1406	P. O. J. 36
Abril 20....	8,26	7,52
Mayo 4.....	8,19	8,84
Mayo 18....	8,87	8,27
Junio 1°....	10,04	9,02

1940. Soca 7°

Marzo 26...	5,11	6,97
Abril 16....	6,45	7,33
Mayo 7.....	7,43	6,63
Mayo 28....	8,56	9,22

Rendimiento fabril °/o. Lote F. 3

1936. Soca 1°

Abril 21....	4,88	5,07
Mayo 5.....	5,44	4,07

Fecha	Tuc. 1406	P. O. J. 36
Mayo 19....	7,12	7,23
Junio 2....	7,39	6,86

1937. Soca 2°

Mayo 5.....	5,76	6,81
Mayo 20....	6,57	7,38

1938. Soca 4°

Abril 20....	3,89	3,98
Mayo 11....	5,64	5,63
Junio 1°....	6,85	6,02

1940. Soca 5°

Marzo 27...	3,58	3,09
Abril 17....	5,20	4,52
Mayo 5.....	7,24	5,11
Mayo 29....	7,83	6,11

Rendimiento fabril °/o. Lote F. 7

1937. Soca 1°

Mayo 5.....	6,29	6,17
Mayo 26....	6,66	7,65

1939. Soca 3°

Abril 21....	4,75	7,15
Mayo 12....	7,31	6,88
Junio 1°....	8,14	8,93

1940. Soca 4°

Marzo 28...	2,72	3,89
Abril 18....	4,61	5,26
Mayo 5.....	5,66	6,57
Mayo 30....	8,18	8,05

Un estudio de estos resultados revela que en término medio, la Tuc. 1406 es por lo menos de maduración igualmente temprana como la P. O. J. 36.

Hemos repartido esta caña entre muchos plantadores de las diferentes zonas de la Provincia para ensayar en cooperación con esta Estación Experimental, y en algunas partes ha llegado a ser cultivada ya en escala comercial. He aquí algunos de los informes recibidos respecto a esta variedad.

El ingenio Mercedes informa (31/XII/40) que cultiva 505 surcos de esta variedad, con buenos rendimientos.

El ingenio Aguilares posee 271 surcos. Informó: « Méritos culturales 800 kilos por surco. Buen desarrollo y resistente a la sequía ».

El ingenio La Corona informó (12/XII/40) que de esta variedad tenía 764 surcos de caña soca. Produjo 800 kilos por surco de caña de rendimiento fabril de 10,53 % en comparación con 1000 kilos por surco, con rendimiento de 9,62 %, de la Tuc. 472, 650 kilos con rendimiento de 9,43 % de la P. O. J. 36 M., y 900 kilos, con rendimiento de 8,77 % de la caña Paz Posse (P. O. J. 36 morada), toda caña soca en la misma finca.

El ingenio Santa Rosa informó (14/VI 39) : « Venimos propagando la Tuc. 1406 con excelentes resultados ».

Resulta pues que la Tuc. 1406 es una excelente variedad, que merece la atención de los plantadores.

TUC. 1423

La Tuc. 1423 es una caña de color verde claro, de regular grosor. No tiene mosaico. Macolla bien, y crece con bastante vigor. Su resistencia a las heladas es regular.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes D. 10 B. (Cuadro XII), H. 6 (Cuadro XXIV) y O. Sud (Cuadro XXVIII).

En las ocho cosechas del lote D. 10 B., produjo 1460 kilos por surco, en término medio, en comparación con 1067 kilos que dió la P. O. J. 36. Su rendimiento fabril (1) fué también superior (10,04 % contra 9,69 %). En el lote H. 6, aunque mantenía su superioridad en rendimiento fabril (10,38 % contra 9,44 %) su producción de caña por surco fué inferior (792 kilos contra 941). En el año de caña planta, del lote O. Sud, superó a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña por surco (1246 kilos contra 993) como en rendimiento fabril (10,44 % contra 10,12 %).

Esta variedad tiene también una propiedad muy valiosa, de que se invierte muy poco después de cortada, en gran contraste con las P. O. J. 36 y P. O. J. 213, y muchas otras cañas, que se invierten rápidamente, por cuya razón hay que molerlas en el mínimum de tiempo posible después del corte.

Hemos iniciado ensayos cooperativos con esta variedad en las fincas de plantadores de varias zonas de la Provincia, pero hasta ahora los resultados obtenidos no son concluyentes.

ASCENDENCIA N° 8

Tucumanas 1501-1532, 2007-2057 y 2577-2601. — Las cañas de este grupo fueron producidas en nuestros invernáculos, de la semilla de la caña Co. 205 (Vellai × *Saccharam spontaneum).*

Las Tuc. 1501-1532 fueron obtenidas en

(1) Calculado : Azúcar obtenible % jugo × 0,7.

el año 1931, y las demás en el año 1932 y principios de 1933. Toda la semilla empleada fué obtenida en los lotes de experimentación de esta Estación Experimental.

En general, todas estas cañas se asemejan mucho a la caña madre, Co. 205, siendo de gran desarrollo vegetativo y de crecimiento muy alto y muy tupido, pero de tallos bastante delgados. La mayoría de estas cañas son verdes, pero algunas son amarillas, y otras, pocas, algo rosadas.

La excesiva delgadez de estas variedades las hace poco convenientes para cultivar en escala comercial. Además, la gran mayoría de ellas son demasiado pobres en sacarosa. Tal vez la mejor de ellas es la Tuc. 2595, pero, como se desprende de los resultados obtenidos en el lote E. 10, en cinco cosechas (Cuadro XXIX), es definitivamente inferior a la P. O. J. 36.

CUADRO XXIX

Cañas tucumanas de las series 1501-1532, 2007-2057 y 2577-2601
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote E. 10

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix °	Sacarosa °	Glucosa °	Pureza °	Azúcar obtenible °	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 2595	Planta	1936. Agosto 6	2.390	0,27	637	35.389	15,67	12,50	0,30	79,77	11,23	2.782
	Soca 1°	1937. Agosto 11	3.353	0,27	912	50.667	17,30	14,16	0,23	81,85	12,91	4.579
	» 2°	1938. Julio 27	3.417	0,27	922	51.222	17,29	13,64	0,61	78,89	12,18	4.367
	» 3°	1939. Agosto 1°	3.087	0,22	673	37.389	18,64	15,47	0,35	82,99	14,20	3.716
	» 4°	1940. Sept. 2	2.533	0,25	627	34.833	19,64	16,90	0,34	86,05	15,80	3.853
Término medio de cinco años			**2.956**	**0,26**	**754**	**41.900**	—	—	—	—	**13,15**	**3.859**
P. O. J. 36	Planta	1936. Agosto 5	**1.113**	**0.51**	**567**	**31.500**	**15.50**	**12.10**	**0.22**	**78.06**	**10.74**	**2 368**
	Soca 1°	1937. Agosto 10	**1.213**	**0.71**	**867**	**48.167**	**18.32**	**14.86**	**0.26**	**81.11**	**13.48**	**4.545**
	» 2°	1938. Julio 27	**1.560**	**0.68**	**1.067**	**59.278**	**17.87**	**14.74**	**0,21**	**82.48**	**13.48**	**5.593**
	» 3°	1939. Agosto 1	**1.363**	**0.55**	**750**	**41.667**	**17.12**	**13.20**	**0.65**	**77.10**	**11.63**	**3 392**
	» 4°	1940. Sept. 2	**1.327**	**0,59**	**787**	**43.722**	**20.74**	**18.06**	**0,12**	**87.08**	**16.99**	**5.200**
Término medio de cinco años			**1.315**	**0,51**	**808**	**44.890**	—	—	—	—	**13.43**	**4.220**

ASCENDENCIA N° 9

Tucumanas 1533-1579, 1688-1710, 1744 y 2911-2917. — Estas cañas son híbridas de la H. 109 (hija de Lahaina) y la P. O. J. 2878. Fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, de semilla obtenida de Hawaii: las 2911-2917 en el año 1934, y el resto en 1931.

A pesar de la ascendencia interesante de estas variedades, todas han fracasado, siendo muy susceptibles a la enfermedad del mosaico.

ASCENDENCIA N° 10

Tucumanas 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164. — Estas variedades fueron producidas de semilla de la variedad P. O. J. 2878, en los invernáculos de esta Estación Experimental. La semilla que produjo la Tuc. 1580 fué obtenida de la Estación Experimental Agronómica de Santiago de las Vegas, Cuba, y las cañas fueron obtenidas en el año 1931. Las Tuc. 1801-2006 fueron producidas en el año 1932, de semilla obtenida de las Islas Filipinas. Las Tuc. 2602-2710 fueron obtenidas a fines de 1932 y a principios de 1933, de semilla del mismo origen. Las Tuc. 3148-3164 fueron obtenidas en 1935, también de semilla producida en las Islas Filipinas.

De estas cañas, conocemos tan sólo la madre — la P. O. J. 2878 — ; las cañas cuyo polen fertilizó la semilla son desconocidas. Es evidente que en los distintos subgrupos los padres son diferentes, ya que hay una gran variación entre la progenie, siendo que las únicas variedades que han dado buenos resultados son las del subgrupo 2602-2710, de las cuales, por otra parte, muchas parecen ser de valor excepcional.

La Tuc. 1580 es una caña de enorme vigor y producción, pero su contenido de azúcar es bajo. Las Tuc. 1801-2006 son casi todas cañas verdes, algo parecidas a la P. O. J. 2878, pero generalmente más delgadas. Son también casi todas de bajo contenido de azúcar, por lo que muy pocas de ellas pueden considerarse como prometedoras.

Las cañas del subgrupo Tuc. 2602-2710 incluyen muchas que unen un gran vigor cultural con buena riqueza sacarina, siendo pues especialmente interesantes.

Hemos realizado muchos ensayos con las cañas de este subgrupo, como detallamos a continuación.

Lote G. 3. — Este experimento fué iniciado en el año 1934, cuando se plantó en este lote un buen número de las cañas de este subgrupo, que parecieron ser las más prometedoras. Se plantaron además unos surcos de la P. O. J. 36, a los efectos de la comparación.

El lote fué cultivado en la forma usual en esta Estación Experimental, efectuándose la cosecha anualmente. Los resultados obtenidos con las mejores cañas de este ensayo en las seis cosechas, de los años 1935 a 1940, se detallan en el Cuadro XXX.

CUADRO XXX

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante seis años, en el lote G. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 2605	Planta	1935. Sept. 4	2.520	0,53	1.336	15,18	12,43	0,21	81,88	11,33	106,0
	Soca 1°	1936. Agosto 28	2.280	1,03	2.340	15,13	11,86	0,55	78,38	10,56	173,0
	» 2°	1937. Agosto 13	2.040	0,75	1.520	16,99	13,76	0,25	80,98	12,48	132,8
	» 3°	1938. Agosto 11	2.640	0,73	1.940	15,26	11,81	0,20	77,39	10,43	141,6
	» 4°	1939. Agosto 24	1.800	0,71	1.280	17,01	13,41	0,37	78,84	11,97	107,3
	» 5°	1940. Agosto 27	2.340	0,75	1.760	16,95	14,05	0,26	82,89	12,89	158,8
Término medio de seis años			**2.270**	**0.75**	**1 696**	—	—	—	—	**11,51**	**136.6**
Tuc. 2611	Planta	1935. Sept. 5	1.960	0,68	1.328	20,01	17,15	0,24	85,70	16,00	148,7
	Soca 1°	1936. Agosto 28	2.200	0,71	1.560	19,88	16,87	0,34	84,85	15,67	171,1
	» 2°	1937. Agosto 13	1.640	0,35	580	19,70	16,21	0,26	82,28	14,81	60,1
	» 3°	1938. Agosto 11	2.700	0,49	1.320	18,00	15,25	0,14	84,72	14,15	130,7
	» 4°	1939. Agosto 24	2.560	0,43	1.100	21,00	17,89	0,17	85,19	16,65	128,2
	» 5°	1940. Agosto 27	2.600	0,50	1.300	20,94	18,30	0,20	87,39	17,24	156,9
Término medio de seis años			**2.277**	**0.52**	**1.195**	—	—	—	—	**15.85**	**132.6**
Tuc. 2613	Planta	1935. Sept. 5	3.060	0,51	1.568	19,15	15,04	1,26	78,53	13,39	147,0
	Soca 1°	1936. Agosto 28	3.480	0,44	1.540	17,83	14,43	0,69	80,93	13,07	140,9
	» 2°	1937. Agosto 13	2.200	0,27	600	19,08	15,94	0,42	83,54	14,68	61,7
	» 3°	1938. Agosto 11	3.840	0,42	1.620	17,80	14,81	0,19	83,20	13,61	154,3
	» 4°	1939. Agosto 24	3.200	0,30	960	20,33	16,66	0,44	81,95	15,19	102,1
	» 5°	1940. Agosto 27	3.340	0,46	1.540	20,31	17,26	0,30	84,98	16,03	172,8
Término medio de seis años			**3.187**	**0.41**	**1.305**	—	—	—	—	**14.21**	**129.8**
Tuc. 2622	Planta	1935. Sept. 5	2.720	0,82	2.224	18,19	14,81	0,53	81,41	13,45	209,4
	Soca 1°	1936. Agosto 28	3.160	0,89	2.820	18,51	15,34	0,37	82,87	14,07	277,7
	» 2°	1937. Agosto 13	3.840	0,35	1.340	19,98	16,69	0,29	83,53	15,37	144,2
	» 3°	1938. Agosto 11	4.560	0,46	2.100	15,80	12,47	0,26	78,92	11,13	163,6
	» 4°	1939. Junio 18	3.600	0,52	1.888	Faltan los datos analíticos					
	» 5°	1940. Agosto 27	3.840	0,55	2.120	18,99	16,06	0,24	84,57	14,89	221,0
Término medio de cinco años			**3.624**	**0.58**	**2.120**	—	—	—	—	**13.69**	**203.2**
Tuc. 2631	Planta	1935. Sept. 5	2.380	0,79	1.888	15,11	12,35	0,15	80,14	11,12	117,0
	Soca 1°	1936. Agosto 28	2.220	0,92	2.040	16,72	13,71	0,28	81,99	12,50	178,5
	» 2°	1937. Agosto 13	2.400	0,49	1.180	18,41	15,12	0,25	82,12	13,80	114,0
	» 3°	1938. Junio 18	2.520	0,57	1.440	13,52	9,81	1,00	72,55	8,32	83,9
	» 4°	1939. Agosto 24	1.600	0,43	680	16,68	13,35	0,26	80,04	12,02	57,2
	» 5°	1940. Agosto 27	2.700	0,54	1.460	17,04	14,09	0,33	82,69	12,91	131,9
Término medio de seis años			**2.303**	**0.63**	**1.448**	—	—	—	—	**11.72**	**118.8**

CUADRO XXX *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos: Por surco (100 m)	Tallos: Peso medio (Kilos)	Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m.)	Análisis químico: Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 2634	Planta	1935. Sept. 5	3.940	0,63	2.496	17,28	13,06	1,19	75,57	11,37	198,7
	Soca 1°	1936. Agosto 28	4.000	0,69	2.740	16,84	13,10	0,71	77,79	11,61	222,7
	» 2°	1937. Agosto 13	4.500	0,32	1.460	18,91	15,16	0,74	80,16	13,66	139,6
	» 3°	1938. Agosto 11	5.200	0,50	2.580	14,99	11,00	0,49	73,38	9,40	169,8
	» 4°	1939. Agosto 24	3.900	0,35	1.380	19,68	15,62	1,00	79,37	14,00	135,2
	» 5°	1940. Agosto 27	4.600	0,48	2.200	17,66	14,48	0,60	81,99	13,21	203,4
Término medio de seis años			**4.357**	**0,49**	**2.143**	—	—	—	—	**11,88**	**178,2**
Tuc. 2636	Planta	1935. Sept. 5	2.480	0,68	1.696	18,13	15,45	0,38	85,21	14,38	170,7
	Soca 1°	1936. Agosto 28	2.840	0,65	1.840	17,62	14,21	0,74	80,64	12,84	165,4
	» 2°	1937. Agosto 13	2.040	0,29	600	19,61	16,52	0,25	84,24	15,28	64,2
	» 3°	1938. Agosto 11	3.200	0,49	1.580	18,95	16,18	0,13	85,38	15,08	166,8
	» 4°	1939. Agosto 24	2.460	0,32	780	Faltan los datos analíticos					
	» 5°	1940. Agosto 27	2.700	0,46	1.240	20,26	17,40	0,52	85,88	16,25	141,1
Término medio de cinco años			**2.652**	**0,52**	**1.391**	—	—	—	—	**14,54**	**141,6**
Tuc. 2641	Planta	1935. Sept. 5	380	0,97	368	14,45	11,88	0,33	82,21	10,85	27,9
	Soca 1°	1936. Agosto 28	1.280	1,08	1.380	14,71	11,89	0,48	80,82	10,76	103,9
	» 2°	1937. Agosto 13	1.280	1,17	1.500	17,98	15,04	0,24	83,64	13,86	145,5
	» 3°	1938. Junio 20	1.720	1,16	2.000	12,99	10,02	0,56	77,13	8,83	123,6
	» 4°	1939. Agosto 24	1.240	0,63	780	14,60	11,42	0,31	78,22	10,15	55,4
	» 5°	1940. Agosto 27	1.820	0,88	1.600	17,18	14,68	0,29	85,45	13,68	153,2
Término medio de seis años			**1.287**	**0,99**	**1.271**	—	—	—	—	**11,41**	**101,6**
Tuc. 2645	Planta	1935. Sept. 5	2.100	1,11	2.336	17,56	15,07	0,11	85,82	14,07	230,1
	Soca 1°	1936. Agosto 28	2.600	1,24	3.220	18,53	15,73	0,18	84,88	14,61	329,3
	» 2°	1937. Agosto 13	2.780	0,75	2.080	18,90	15,94	0,21	84,33	14,75	214,8
	» 3°	1938. Agosto 11	2.980	0,85	2.540	17,37	14,42	0,26	83,01	13,24	235,4
	» 4°	1939. Junio 18	3.300	0,66	2.176	Faltan los datos analíticos					
	» 5°	1940. Agosto 27	3.000	0,73	2.180	20,46	17,83	0,15	87,15	16,78	256,1
Término medio de cinco años			**2.692**	**0,92**	**2.471**	—	—	—	—	**14.63**	**253,1**
Tuc. 2651	Planta	1935. Sept. 5	2.760	0,57	1.568	16,99	12,79	1,16	75,27	11,11	121,9
	Soca 1°	1936. Agosto 28	2.880	0,56	1.600	18,10	14,77	0,52	81,60	13,44	150,5
	» 2°	1937. Agosto 13	2.040	0,25	520	19,06	15,46	0,32	81,11	14,02	51,0
	» 3°	1938. Agosto 11	4.060	0,52	2.120	16,48	13,23	0,22	80,27	11,93	177,0
	» 4°	1939. Agosto 24	3.540	0,40	1.400	Faltan los datos analíticos					
	» 5°	1940. Agosto 27	3.140	0,50	1.600	19,41	15,77	0,27	81,25	14,32	160,4
Término medio de cinco años			**2.976**	**0,50**	**1.482**	—	—	—	—	**12.75**	**132.2**

CUADRO XXX *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco de 100 kilos	Análisis químico					
			Por surco de 100 m	Peso medio de tallo		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar del jugo %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 2657	Planta	1935. Sept. 5	2.820	0,73	2.064	17,38	14,35	0,55	82,56	13,14	189,8
	Soca 1°	1936. Agosto 28	3.600	0,77	2.760	17,20	14,10	0,67	81,99	12,86	248,5
	» 2°	1937. Agosto 13	3.400	0,48	1.640	17,91	14,74	0,26	82,30	13,47	154,6
	» 3°	1938. Agosto 11	4.000	0,63	2.520	15,91	12,66	0,37	79,57	11,36	200,1
	» 4°	1939. Agosto 24	4.300	0,55	2.400	19,48	16,49	0,40	84,65	15,30	257,0
	» 5°	1940. Agosto 27	4.520	0,56	2.520	18,03	15,22	0,36	84,41	14,09	248,5
Término medio de seis años			**3.773**	**0.61**	**2.317**	—	—	—	—	**13.35**	**216.5**
Tuc. 2668	Planta	1935. Sept. 5	2.440	0,54	1.328	19,58	16,63	0,43	84,93	15,45	113,6
	Soca 1°	1936. Junio 22	2.640	0,61	1.600	15,90	12,78	0,55	80,37	11,53	129,1
	» 2°	1937. Agosto 13	2.020	0,21	420	20,26	16,90	0,16	83,41	15,55	15,7
	» 3°	1938. Agosto 11	2.480	0,42	1.040	17,40	14,21	0,28	81,66	12,93	91,1
	» 4°	1939. Agosto 24	1.460	0,25	360	Faltan los datos analíticos					
	» 5°	1940. Agosto 27	3.100	0,40	1.240	19,05	15,91	0,22	83,52	14,65	127,2
Término medio de cinco años			**2.536**	**0.44**	**1.126**	—	—	—	—	**13.70**	**107.9**
Tuc. 2680	Planta	1935. Sept. 5	3.540	0,73	2.592	17,52	14,43	0,38	82,36	13,20	239,5
	Soca 1°	1936. Agosto 28	4.160	0,86	3.560	17,37	14,19	0,25	81,69	12,92	322,0
	» 2°	1937. Agosto 13	4.640	0,64	2.960	17,97	14,91	0,22	82,97	13,69	283,7
	» 3°	1938. Agosto 11	4.860	0,72	3.500	16,11	12,98	0,25	80,57	11,73	287,4
	» 4°	1939. Junio 18	4.460	0,64	2.840	16,59	13,64	0,31	82,21	12,45	247,5
	» 5°	1940. Agosto 27	6.200	0,44	2.740	17,27	14,35	0,45	83,09	13,19	253,0
Término medio de seis años			**4.643**	**0,65**	**3.032**	—	—	—	—	**12.82**	**272.2**
Tuc. 2683	Planta	1935. Sept. 5	3.200	0,59	1.888	20,18	16,65	0,44	82,50	15,23	201,3
	Soca 1°	1936. Agosto 28	3.180	0,76	2.420	20,14	16,80	0,53	83,41	15,46	261,9
	» 2°	1937. Agosto 13	3.620	0,31	1.140	20,60	17,76	0,26	86,21	16,62	132,6
	» 3°	1938. Junio 20	4.420	0,51	2.240	15,51	12,40	0,48	79,94	11,15	174,8
	» 4°	1939. Junio 18	3.600	0,52	1.872	Faltan los datos analíticos					
	» 5°	1940. Agosto 27	4.060	0,48	1.940	19,40	16,17	0,49	83,35	14,88	202,1
Término medio de cinco años			**3.696**	**0.52**	**1.926**	—	—	—		**14.43**	**194.5**
Tuc. 2686	Planta	1935. Sept. 5	1.160	0,77	896	18,01	14,74	0,17	81,84	13,43	84,2
	Soca 1°	1936. Agosto 28	1.760	0,93	1.640	19,26	16,09	0,37	83,54	14,82	170,1
	» 2°	1937. Agosto 13	1.900	0,48	920	20,47	17,02	0,51	83,15	15,64	100,7
	» 3°	1938. Agosto 11	2.020	0,58	1.180	17,16	13,46	0,21	78,43	11,98	99,0
	» 4°	1939. Julio 2	1.880	0,47	880	Faltan los datos analíticos					
	» 5°	1940. Agosto 27	2.120	0,46	980	20,11	17,09	0,20	84,98	15,88	108,9
Término medio de cinco años			**1.792**	**0.63**	**1.123**	—				**14.32**	**112.6**

CUADRO XXX *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (tres kilos)	Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix	Sacarosa	Glucosa	Pureza	Azúcar obtenible	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 2700	Planta	1935. Sept. 5	2.720	0,65	1.776	18,86	15,31	0,59	81,17	13,89	172,7
	Soca 1°	1936. Sept. 1	3.200	0,70	2.240	17,67	14,33	0,30	81,09	13,00	203,8
	» 2°	1937. Agosto 13	3.440	0,38	1.300	19,76	16,34	0,29	82,69	14,97	136,2
	» 3°	1938. Agosto 12	4.100	0,55	2.240	15,20	11,38	0,30	74,86	9,85	154,4
	» 4°	1939. Agosto 24	3.160	0,32	1.020	20,06	16,04	0,28	79,96	14,43	103,0
	» 5°	1940. Agosto 27	3.200	0,48	1.520	18,95	15,46	0,52	81,58	14,07	149,7
Término medio de seis años			**3.303**	**0,51**	**1.683**	—	—	—	—	**13,01**	**153,3**
Tuc. 2701	Planta	1935. Sept. 5	1.640	0,78	1.280	19,00	16,23	0,34	85,42	15,13	135,6
	Soca 1°	1936. Sept. 1	2.420	0,90	2.180	17,61	14,28	0,29	81,09	12,95	197,6
	» 2°	1937. Agosto 13	2.440	0,47	1.140	20,69	17,74	0,20	85,74	16,55	132,1
	» 3°	1938. Agosto 12	2.580	0,69	1.780	16,64	13,18	0,24	79,20	11,80	147,0
	» 4°	1939. Agosto 24	2.280	0,42	960	19,85	15,91	0,49	80,15	14,33	96,3
	» 5°	1940. Agosto 27	2.740	0,50	1.360	19,98	17,56	0,22	87,89	16,59	157,9
Término medio de seis años			**2.350**	**0,62**	**1.450**	—	—	—	—	**14,23**	**144,4**
Tuc. 2702	Planta	1935. Sept. 5	2.040	0,62	1.264	16,70	12,77	0,70	76,46	11,20	99,1
	Soca 1°	1936. Sept. 1	3.120	0,70	2.180	16,46	12,95	0,45	78,67	11,54	176,1
	» 2°	1937. Agosto 13	3.360	0,50	1.680	17,85	14,41	0,55	80,73	13,03	153,2
	» 3°	1938. Agosto 12	3.960	0,59	2.320	14,21	10,19	0,57	71,71	8,58	139,3
	» 4°	1939. Agosto 24	3.700	0,41	1.520	18,80	14,91	0,37	78,97	13,32	141,7
	» 5°	1940. Agosto 27	4.460	0,50	2.220	16,95	13,49	0,24	79,59	12,11	188,2
Término medio de seis años			**3.440**	**0,54**	**1.864**	—	—	—	—	**11,46**	**149,6**
Tuc. 2703	Planta	1935. Sept. 5	1.080	0,74	800	17,47	14,77	0,36	84,54	13,69	76,7
	Soca 1°	1936. Sept. 1	2.480	0,73	1.820	16,55	13,28	0,29	80,24	11,96	152,1
	» 2°	1937. Agosto 13	1.980	0,87	1.720	17,46	14,77	0,29	84,59	13,69	164,8
	» 3°	1938. Agosto 12	2.100	0,84	1.760	16,03	11,61	0,51	72,12	9,84	121,2
	» 4°	1939. Agosto 24	2.860	0,46	1.320	18,12	14,84	0,37	81,90	13,53	125,0
	» 5°	1940. Agosto 27	2.060	0,68	1.400	17,02	14,58	0,36	85,66	13,60	133,3
Término medio de seis años			**2.093**	**0,70**	**1.470**	—	—	—	—	**12,53**	**128,9**
Tuc. 2704	Planta	1935. Sept. 5	280	0,81	228	14,86	12,22	0,32	82,23	11,16	17,8
	Soca 1°	1936. Sept. 1	880	0,89	780	15,11	12,30	0,25	81,40	11,17	61,0
	» 2°	1937. Agosto 13	1.280	0,78	1.000	17,24	14,58	0,30	84,57	13,51	94,6
	» 3°	1938. Junio 20	1.720	0,81	1.400	15,75	12,63	0,17	80,19	11,38	111,5
	» 4°	1939. Agosto 24	1.100	0,69	760	16,76	13,42	0,15	80,67	12,22	65,0
	» 5°	1940. Agosto 27	2.240	0,64	1.440	17,93	15,45	0,19	86,17	14,46	145,8
Término medio de seis años			**1.250**	**0,75**	**935**	—	—	—	—	**12,61**	**82,6**

CUADRO XXX *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos: Por surco (100 m)	Tallos: Peso medio (kilos)	Rendimiento en kilos de caña por surco (100 kilos)	Análisis químico: Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 2705	Planta	1935. Sept. 5	2.180	0,78	1.696	16,41	14,00	0,24	85,31	13,03	154,7
	Soca 1°	1936. Sept. 1	2.640	0,89	2.340	16,84	14,05	0,20	83,43	12,93	211,8
	» 2°	1937. Agosto 13	3.620	0,49	1.760	19,35	16,63	0,38	85,94	15,53	191,3
	» 3°	1938. Agosto 12	3.400	0,68	2.300	15,52	12,56	0,20	80,92	11,37	183,1
	» 4°	1939. Agosto 24	3.600	0,38	1.360	18,77	15,46	0,19	82,37	14,14	134,6
	» 5°	1940. Agosto 27	2.400	0,57	1.360	19,21	16,65	0,12	86,67	15,63	148,8
Término medio de seis años.....			**2.973**	**0,61**	**1.803**	—	—	—	—	**13,53**	**170,7**
P. O. J. 36	Planta	1935. Sept. 2	**1.608**	**0.78**	**1.260**	**18.89**	**15.31**	**0.50**	**81.04**	**13.87**	**122.3**
	Soca 1°	1936. Agosto 26	**1.726**	**0,91**	**1.568**	**16,92**	**13,66**	**0,29**	**80,73**	**12,35**	**135.6**
	» 2°	1937. Agosto 12	**1.544**	**0,54**	**836**	**18,16**	**14,71**	**0,26**	**81,00**	**13,33**	**78.0**
	» 3°	1938. Agosto 11	**1.870**	**0.61**	**1.144**	**16.23**	**12.93**	**0.23**	**79.67**	**11.61**	**92.9**
	» 4°	1939. Agosto 23	**1.416**	**0,51**	**724**	**18.27**	**14.53**	—	**79.53**	**13.03**	**66.0**
	» 5°	1940. Agosto 26	**1.432**	**0.62**	**886**	**18.31**	**15.17**	**0.20**	**82.85**	**13.92**	**86.3**
Término medio de seis años.....			**1.599**	**0,67**	**1.070**	—	—	—	—	**12,93**	**96.9**

Lote E. 10. — Este lote fué plantado en 1935. Contiene varias de las mejores variedades de esta serie, con la P. O. J. 36 como «testigo». Los resultados obtenidos en las cinco cosechas, de los años 1936 a 1940, con las mejores de estas cañas, se encuentran en el Cuadro XXXI.

CUADRO XXXI

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote E. 10

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos: Por surco (100 m)	Tallos: Peso medio (kilos)	Rendimiento en kilos de caña: Por surco (100 m)	Rendimiento en kilos de caña: Por hectárea	Análisis químico: Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 2603	Planta	1936. Agosto 6	1.550	0,69	1.067	59.278	17.82	15.19	0.18	85.21	11.13	5.865
	Soca 1°	1937. Agosto 11	1.593	0,54	863	47.944	17,46	14,50	0,19	83,04	13,31	4.467
	» 2°	1938. Julio 27	1.693	0.78	1.317	73.167	16.82	14.00	0,31	83.23	12.87	6.592
	» 3°	1939. Agosto 1	1.670	0,51	860	47.778	18.71	15.49	0,26	82.79	14.20	4.749
	» 4°	1940. Sept. 2	1.870	0,60	1.117	62.055	20.16	17.57	0,23	87.15	16.53	7.180
Término medio de cinco años.....			**1.665**	**0.63**	**1.045**	**58 044**		—		—	**14.20**	**5 770**

CUADRO XXXI *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 2611	Planta	1936. Agosto 6	1.240	0,58	713	39.611	16,93	14,23	0,17	84,05	13,15	3.646
	Soca 1°	1937. Agosto 11	1.743	0,62	1.072	59.555	17,87	14,87	0,15	83,21	13,67	5.699
	» 2°	1938. Julio 28	2.030	0,73	1.475	81.944	17,11	14,32	0,17	83,69	13,20	7.572
	» 3°	1939. Agosto 1	1.878	0,59	1.100	61.111	19,96	17,06	0,16	85,47	15,90	6.802
	» 4°	1940. Sept. 2	1.777	0,61	1.079	59.944	21,05	18,57	0,16	88,22	17,58	7.377
Término medio de cinco años			**1.734**	**0,63**	**1.088**	**60.433**	—	—	—	—	**14,70**	**6.219**
Tuc. 2622	Planta	1936. Agosto 6	2.387	0,64	1.527	84.833	14,74	11,56	0,42	78,42	10,29	6.111
	Soca 1°	1937. Agosto 11	2.680	0,70	1.877	104.278	16,28	12,93	0,18	79,42	11,59	8.460
	» 2°	1938. Julio 28	2.880	0,76	2.177	120.944	15,60	11,97	0,55	76,73	10,52	8.906
	» 3°	1939. Agosto 1	2.920	0,54	1.583	87.944	17,87	14,41	0,52	80,64	13,02	8.015
	» 4°	1940. Sept. 2	2.933	0,62	1.832	101.778	18,61	15,96	0,27	85,76	14,91	10.623
Término medio de cinco años			**2.760**	**0,65**	**1.799**	**99.955**	—	—	—	—	**12,04**	**8.423**
Tuc. 2645	Planta	1936. Agosto 6	2.052	0,85	1.747	97.055	14,45	11,33	0,31	78,41	10,08	6.848
	Soca 1°	1937. Agosto 11	1.633	0,85	1.387	77.055	17,36	14,37	0,20	82,78	13,18	7.109
	» 2°	1938. Julio 28	2.002	0,90	1.798	99.889	16,71	13,73	0,30	82,17	12,54	8.768
	» 3°	1939. Agosto 1	1.285	0,82	1.057	58.722	16,50	13,28	0,33	80,48	11,99	4.929
	» 4°	1940. Agosto 24	1.690	0,76	1.288	71.555	17,65	14,79	0,32	83,80	13,65	6.837
Término medio de cinco años			**1.732**	**0,84**	**1.455**	**80.855**	—	—	—	—	**12,19**	**6.898**
Tuc. 2680	Planta	1936. Agosto 6	2.617	0,62	1.620	90.000	15,00	11,90	0,27	79,33	10,65	6.710
	Soca 1°	1937. Agosto 11	2.785	0,57	1.580	87.778	16,56	13,33	0,17	80,50	12,04	7.398
	» 2°	1938. Julio 28	2.400	0,77	1.853	102.944	15,14	11,48	0,53	75,82	10,01	7.213
	» 3°	1939. Agosto 2	3.140	0,52	1.640	91.111	16,84	13,06	0,43	77,55	11,55	7.366
	» 4°	1940. Sept. 2	2.960	0,54	1.603	89.055	19,06	16,44	0,26	86,25	15,39	9.594
Término medio de cinco años			**2.780**	**0,60**	**1.659**	**92.178**	—	—	—	—	**11,87**	**7.656**
Tuc. 2683	Planta	1936. Agosto 6	2.550	0,61	1.563	86.833	15,62	12,41	0,27	79,45	11,13	6.765
	Soca 1°	1937. Agosto 11	2.605	0,42	1.082	60.111	19,47	16,17	0,22	83,05	14,86	6.253
	» 2°	1938. Julio 28	3.345	0,56	1.882	104.555	16,79	13,46	0,43	80,17	12,13	8.878
	» 3°	1939. Agosto 2	2.823	0,45	1.262	70.111	19,09	15,80	0,27	82,77	14,19	7.111
	» 4°	1940. Sept. 2	2.500	0,52	1.301	72.278	21,75	19,18	0,31	88,18	18,15	9.183
Término medio de cinco años			**2.765**	**0,51**	**1.418**	**78.778**	—	—	—	—	**13,85**	**7.638**
P. O. J. 36	Planta	1936. Agosto 6	**1.113**	**0,51**	**567**	**31.500**	**15,50**	**12,10**	**0,22**	**78,06**	**10,74**	**2.368**
	Soca 1°	1937. Agosto 10	**1.213**	**0,71**	**867**	**48.167**	**18,32**	**14,86**	**0,26**	**81,11**	**13,48**	**4.545**
	» 2°	1938. Julio 27	**1.560**	**0,68**	**1.067**	**59.278**	**17,87**	**14,74**	**0,21**	**82,48**	**13,49**	**5.598**
	» 3°	1939. Agosto 1	**1.363**	**0,55**	**750**	**41.667**	**17,12**	**13,20**	**0,65**	**77,10**	**11,63**	**3.392**
	» 4°	1940. Sept. 2	**1.647**	**0,56**	**920**	**51.111**	**20,74**	**18,06**	**0,12**	**87,08**	**16,99**	**6.079**
Término medio de cinco años			**1.379**	**0,60**	**834**	**46.345**	—	—	—	—	**13,55**	**4.396**

Lote E. 11. — En este lote se plantaron, en el año 1935, otras de las cañas prometedoras de este subgrupo, junto con la caña P. O. J. 36, a los efectos de la comparación. Fué cultivado y cosechado en cada año en forma normal, obteniendo los rendimientos que se detallan en el Cuadro XXXII.

CUADRO XXXII

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote E. 11

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 2681	Planta	1936. Agosto 3	1.277	0,53	672	37.333	16,42	13,61	0,25	82,88	12,49	3.264
	Soca 1°	1937. Agosto 11	2.038	0,61	1.213	69.055	18,67	15,49	0,22	82,96	14,22	6.874
	» 2°	1938. Julio 28	2.352	0,79	1.859	103.278	15,98	13,03	0,19	81,54	11,84	8.560
	» 3°	1939. Agosto 3	2.296	0,56	1.277	70.911	16,93	13,57	0,22	80,15	12,23	6.074
	» 4°	1940. Sept. 2	2.688	0,57	1.523	84.611	19,10	16,37	0,15	85,71	15,27	9.044
Término medio de cinco años			**2.130**	**0,62**	**1.315**	**73.056**	—	—	—	—	**13,22**	**6.763**
Tuc. 2692	Planta	1936. Agosto 3	1.156	0,55	639	35.500	17,67	15,19	0,12	85,96	14,20	3.529
	Soca 1°	1937. Agosto 11	1.880	0,50	931	51.722	20,29	17,83	0,18	87,87	16,85	6.101
	» 2°	1938. Julio 28	1.871	0,48	902	50.111	18,41	15,82	0,13	85,93	14,78	5.184
	» 3°	1939. Agosto 4	2.113	0,41	919	52.722	19,06	16,11	0,17	84,52	14,93	5.510
	» 4°	1940. Sept. 2	2.416	0,38	912	50.667	20,44	17,93	0,15	87,72	16,93	6.005
Término medio de cinco años			**1.893**	**0,46**	**866**	**48.111**	—	—	—	—	**15.63**	**5.266**
Tuc. 2698	Planta	1936. Agosto 3	997	0,45	448	24.889	15,73	13,20	0,13	83,91	12,18	2.174
	Soca 1°	1937. Agosto 11	2.262	0,50	1.142	63.444	18,00	14,79	0,24	82,16	13,50	5.995
	» 2°	1938. Julio 28	2.878	0,45	1.288	71.555	16,35	13,54	0,28	82,81	12,42	6.221
	» 3°	1939. Agosto 4	2.565	0,37	952	52.889	16,91	13,76	0,38	81,37	12.50	4.628
	» 4°	1940. Sept. 2	2.957	0,39	1.154	64.111	18,57	16,09	0,16	86,65	15,11	6.781
Término medio de cinco años			**2.332**	**0,43**	**997**	**55.389**	—	—	—	—	**13.31**	**5.160**
Tuc. 2699	Planta	1936. Agosto 3	996	0,42	423	23.500	16,82	14,22	0,12	84,54	13,18	2.168
	Soca 1°	1937. Agosto 11	2.482	0,44	1.081	60.055	18,26	15,49	0,20	84,83	14,37	6.041
	» 2°	1938. Julio 28	3.215	0,46	1.466	81.444	18,08	15,60	0,16	86,28	14,60	8.324
	» 3°	1939. Agosto 4	2.707	0,40	1.081	60.055	16,96	13,85	0,40	81,66	12,61	5.301
	» 4°	1940. Sept. 2	2.019	0,59	1.213	67.389	19,70	17,37	0,11	88,17	16,11	7.755
Término medio de cinco años			**2.290**	**0,46**	**1.053**	**58.500**	—	—	—	—	**14.46**	**5.918**
P. O. J. 36	Planta	1936. Agosto 3	**560**	**0.48**	**270**	**15 000**	**16.04**	**13.03**	**0.20**	**81 23**	**11.82**	**1 241**
	Soca 1°	1937. Agosto 11	**990**	**0.86**	**850**	**47.222**	**19.30**	**16.01**	**0,13**	**82.95**	**14.70**	**4.859**
	» 2°	1938. Julio 28	**1.257**	**0.74**	**930**	**51 667**	**18.71**	**15.94**	**0,19**	**85.19**	**14.83**	**5.364**
	» 3°	1939. Agosto 3	**1.250**	**0,59**	**737**	**40 944**	**18.75**	**15.64**	**0.21**	**83.41**	**14.39**	**4.124**
	» 4°	1940. Sept. 2	**1.380**	**0.56**	**743**	**41.278**	**19.51**	**16.58**	**0.15**	**84.98**	**15.40**	**4.450**
Término medio de cinco años			**1.088**	**0.65**	**706**	**39 222**	—	—	—	—	**14.60**	**4.008**

Lote F. 7. — En este lote se ha ensayado una sola de las variedades de esta serie, o sea la Tuc. 1854, en comparación con la P. O. J. 36. La caña fué plantada en el año 1935, y fué cultivada y cosechada normalmente durante todos los años. Los resultados obtenidos en las cinco cosechas se detallan en el Cuadro XXXIII.

CUADRO XXXIII

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710, 3148-3164
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote F. 7

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1854	Planta	1936. Julio 31	1.552	0,90	1.390	77.222	16,39	13,81	0,36	84,25	12,78	6.908
	Soca 1°	1937. Agosto 4	1.226	0,76	934	51.889	Faltan los datos analíticos					
	» 2°	1938. Julio 30	1.698	0,80	1.356	75.333	15,04	11,88	0,66	78,99	10,61	5.595
	» 3°	1939. Agosto 23	1.608	0,56	904	50.222	17,93	14,65	0,33	81,71	13,34	4.690
	» 4°	1940. Agosto 16	1.822	0,55	1.000	55.556	21,16	18,41	0,24	87,00	17,30	6.728
Término medio de cinco años.....			**1.581**	**0,71**	**1.117**	**62.056**	—	—	—	—	**13,23**(1)	**5.980**(1)
P. O. J. 36	Planta	1936. Julio 30	**1.569**	**0,67**	**1.053**	**58.500**	**16,77**	**13,61**	**0,21**	**81,16**	**12,35**	**5.057**
	Soca 1°	1937. Agosto 4	**1.324**	**0,66**	**876**	**48.667**	**19,00**	**15,40**	**0,38**	**81,05**	**13,95**	**4.752**
	» 2°	1938. Julio 29	**1.670**	**0,54**	**896**	**49.778**	**17,98**	**15,06**	**0,20**	**83,76**	**13,88**	**4.836**
	» 3°	1939. Agosto 22	**1.536**	**0,40**	**614**	**34.111**	**19,06**	**15,70**	**0,22**	**82,37**	**14,36**	**3.429**
	» 4°	1940. Agosto 15	**1.478**	**0,39**	**578**	**32.111**	**19,80**	**16,76**	**0,22**	**84,65**	**15,54**	**3.493**
Término medio de cinco años.....			**1.515**	**0,54**	**804**	**44.667**	—	—	—	—	**13,79**	**4.313**

Lote H. 6. — En este lote se plantaron, en el año 1936, otras de las buenas cañas de esta serie con la caña P. O. J. 36 como «testigo». Los resultados obtenidos con las mejores de las variedades de este lote, en las cuatro cosechas, de los años 1937 a 1940, se detallan en el Cuadro XXXIV.

(1) Término medio de cuatro años.

CUADRO XXXIV

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote H. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix	Sacarosa	Glucosa	Pureza	Azúcar obtenible	
Tuc. 1980	Planta	1937. Julio 30	1.396	0,20	282	15.667	20,17	16,69	0,21	82,75	15,30	1.678
	Soca 1°	1938. Agosto 15	2.110	0,35	746	41.444	18,92	15,96	0,20	84,35	14,77	4.285
	» 2°	1939. Agosto 21	1.610	0,39	632	35.111	21,58	18,48	0,21	85,63	17,24	4.237
	» 3°	1940. Agosto 13	2.980	0,33	970	53.889	20,74	17,96	0,15	86,60	16,85	6.356
Término medio de cuatro años			**2.024**	**0,33**	**658**	**36.556**	—	—	—	—	**16,17**	**4.139**
Tuc. 2613	Planta	1937. Julio 30	1.800	0,28	504	28.000	19,05	16,09	0,21	84,46	14,92	2.924
	Soca 1°	1938. Agosto 15	2.550	0,33	834	46.333	17,38	14,42	0,23	82,96	13,23	4.291
	» 2°	1939. Agosto 21	2.764	0,43	1.200	66.667	21,48	17,76	0,27	82,68	16,27	7.593
	» 3°	1940. Agosto 13	3.130	0,50	1.572	87.333	20,59	18,00	0,21	87,42	16,96	10.368
Término medio de cuatro años			**2.561**	**0,40**	**1.028**	**57.111**	—	—	—	—	**15.75**	**6.294**
Tuc. 2636	Planta	1937. Julio 30	1.300	0,34	436	24.222	19,27	16,08	0,16	83,44	14,79	2.508
	Soca 1°	1938. Agosto 15	1.468	0,77	1.136	63.111	19,95	17,29	0,23	86,66	16,22	7.166
	» 2°	1939. Agosto 22	1.510	0,49	744	41.333	19,91	17,25	0,27	86,63	16,18	4.681
	» 3°	1940. Agosto 13	1.780	0,52	930	51.667	18,83	16,01	0,47	85,02	14,87	5.378
Término medio de cuatro años			**1.515**	**0.54**	**812**	**45.111**	—	—	—	—	**15.62**	**4.933**
Tuc. 2657	Planta	1937. Julio 30	1.288	0,27	350	19.444	17,89	14,60	0,33	81,61	13,29	1.809
	Soca 1°	1938. Agosto 15	2.600	0,56	1.452	80.667	16,13	13,13	0,26	81,40	11,93	6.737
	» 2°	1939. Agosto 22	2.792	0,45	1.266	70.333	19,96	17,08	0,32	85,57	15,94	7.848
	» 3°	1940. Agosto 14	3.292	0,51	1.690	93.889	19,68	17,06	0,44	86,69	16,02	10.528
Término medio de cuatro años			**2.493**	**0.48**	**1.190**	**66.111**	—	—	—	—	**14.55**	**6.731**
Tuc. 2668	Planta	1937. Julio 30	808	0,30	240	13.333	19,28	16,10	0,29	83,51	14,83	1.384
	Soca 1°	1938. Agosto 15	1.872	0,58	1.084	60.222	18,41	15,68	0,13	85,17	14,58	6.146
	» 2°	1939. Agosto 22	1.672	0,37	626	34.778	18,68	15,82	0,12	84,68	14,68	3.574
	» 3°	1940. Agosto 14	2.500	0,49	1.236	68.667	20,42	17,81	0,20	87,22	16,76	8.056
Término medio de cuatro años			**1.713**	**0,47**	**797**	**44.278**	—	—	—	—	**15,46**	**4.790**
Tuc. 2700	Planta	1937. Julio 30	1.544	0,33	514	28.556	17,20	13,61	0,29	79,13	12,17	2.433
	Soca 1°	1938. Agosto 15	2.092	0,72	1.508	83.778	14,40	10,70	0,52	74,30	9,22	5.407
	» 2°	1939. Agosto 22	2.228	0,52	1.148	63.778	18,26	14,76	0,23	80,83	13,36	5.965
	» 3°	1940. Agosto 14	2.400	0,54	1.306	72.555	17,23	13,97	0,34	81,08	12,67	6.435
Término medio de cuatro años			**2.066**	**0.54**	**1.119**	**62 167**	—	—	—	—	**11.63**	**5 060**
Tuc. 2701	Planta	1937. Julio 30	1.528	0,41	630	35.000	18,02	14,24	0,40	79,02	12,72	3.116
	Soca 1°	1938. Agosto 16	2.020	0,84	1.688	93.778	16,74	13,92	0,22	83,15	12,79	8.396
	» 2°	1939. Agosto 22	1.960	0,59	1.158	64.333	18,30	15,19	0,29	83,00	13,94	6.278
	» 3°	1940. Agosto 14	2.182	0,62	1.344	74.667	19,23	16,51	0,23	85,86	15,42	8.060
Término medio de cuatro años			**1.923**	**0.63**	**1.205**	**66.944**	—	—	—	—	**13.79**	**6.462**

CUADRO XXXIV *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
P. O. J. 36	Planta	1937. Julio 31	1.224	0,42	514	28.556	18,40	15,29	0,19	83,10	14,05	2.808
	Soca 1°	1938. Agosto 16	1.684	0,72	1.220	67.778	16,71	13,32	0,18	79,71	11,96	5.674
	» 2°	1939. Agosto 22	1.596	0,63	1.012	56.222	18,49	15,19	0,18	82,15	13,87	5.459
	» 3°	1940. Agosto 14	1.710	0,60	1.018	56.555	18,70	15,30	0,18	84,49	14,65	5.800
Término medio de cuatro años			1.554	0,61	941	52.278	—	—	—	—	13,49	4.935

Lote F. 1. — En el año 1937, se plantaron en este lote, tres de estas variedades, que hasta entonces parecieron ser de las mejores de este subgrupo, con algunos surcos de la P. O. J. 36. La caña fué cultivada en la forma usual en esta Estación Experimental, y cosechada todos los años. Los rendimientos obtenidos en las tres cosechas, se encuentran detallados en el Cuadro XXXV.

CUADRO XXXV

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 2645	Planta	1938. Sept. 7	1.532	1,11	1.700	94.444	13,64	9,95	0,37	72,95	8,47	5.600
	Soca 1°	1939. Sept. 20	1.388	0,82	1.134	63.000	15,32	11,36	0,51	74,15	9,77	4.309
	» 2°	1940. Nov. 1	1.194	0,86	1.032	57.333	19,50	15,89	0,29	81,49	14,44	5.795
Término medio de tres años			1.371	0,94	1.289	71.611	—	—	—	—	10,44	5.235
Tuc. 2680	Planta	1938. Sept. 7	2.786	0,68	1.890	105.000	13,71	9,93	0,35	72,43	8,42	6.189
	Soca 1°	1939. Sept. 20	2.510	0,86	2.152	119.555	18,81	15,02	0,32	79,85	13,51	11.306
	» 2°	1940. Nov. 1	2.926	0,72	2.118	117.667	17,84	14,10	0,33	79,03	12,60	10.378
Término medio de tres años			2.741	0,75	2.053	114.056	—	—	—	—	11,64	9.291
Tuc. 2683	Planta	1938. Sept. 7	2.032	0,53	1.082	60.111	15,28	11,51	0,35	75,33	10,00	4.208
	Soca 1°	1939. Sept. 20	1.622	0,69	1.112	61.778	15,83	11,76	0,57	74,29	10,13	4.381
	» 2°	1940. Nov. 1	1.850	0,63	1.168	64.889	18,88	15,34	0,29	81,25	13,93	6.327
Término medio de tres años			1.835	0,61	1.121	62.278	—	—	—	—	11,40	4.972
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 6	1.570	0,82	1.289	71.611	14,79	10,86	0,20	73,43	9,29	4.657
	Soca 1°	1939. Sept. 22	1.305	0,71	929	51.611	17,24	13,30	0,28	77,15	11,73	4.238
	» 2°	1940. Nov. 1	1.649	0,82	1.349	74.944	19,33	16,04	0,23	82,98	14,72	7.722
Término medio de tres años			1.508	0,79	1.189	66.056	—	—	—	—	11,98	5.539

Lote H. 5. — En este lote, en el año 1938, se inició un nuevo ensayo con las variedades mas prometedoras de esta serie, en comparación con la P. O. J. 36. Se cultivó la caña en la forma usual, efectuándose la cosecha de caña planta el día 31 de agosto de 1939, y la de la caña soca, el 5 de setiembre de 1940. Los resultados obtenidos en este ensayo son detallados en el Cuadro XXXVI.

CUADRO XXXVI

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote H. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (cantidad)	Peso medio (kilos)	Por surco (en kilos)	Por hectárea	Brix	Sacarosa	Glucosa	Pureza	Valor obtenido	
Tuc. 2641	Planta	1939. Agosto 31	1.158	0,75	870	48.333	14,59	11,44	0,26	78,41	10,18	3.444
	Soca 1°	1940. Sept. 5	—	—	1.498	83.222	15,26	12,49	0,27	81,85	11,38	6.629
Tuc. 2645	Planta	1939. Agosto 31	1.570	0,86	1.358	75.444	17,84	14,55	0,21	81,56	13,24	6.992
	Soca 1°	1940. Sept. 5	1.900	1,35	2.572	142.889	19,26	16,80	0,17	87,22	15,81	15.814
Tuc. 2680	Planta	1939. Agosto 31	2.521	0,66	1.660	92.222	19,22	15,79	0,53	82,15	14,42	9.309
	Soca 1°	1940. Sept. 5	3.110	0,75	2.328	129.333	15,29	12,15	0,24	79,46	10,90	9.868
Tuc. 2683	Planta	1939. Agosto 31	2.052	0,57	1.166	64.778	18,70	15,07	0,33	80,59	13,62	6.176
	Soca 1°	1940. Sept. 5	2.404	0,68	1.616	91.444	17,56	14,77	0,24	84,11	13,65	8.737
Tuc. 2699	Planta	1939. Agosto 31	2.046	0,42	858	47.667	18,11	14,74	0,33	81,39	13,39	4.468
	Soca 1°	1940. Sept. 5	1.978	0,59	1.168	64.889	17,16	14,33	0,29	83,51	13,20	5.996
Tuc. 2701	Planta	1939. Agosto 31	1.938	0,63	1.216	67.555	17,83	14,36	0,25	80,54	12,97	6.133
	Soca 1°	1940. Sept. 5	2.320	0,82	1.902	105.667	17,51	14,58	0,22	83,27	13,41	9.919
Tuc. 2702	Planta	1939. Agosto 31	2.080	0,42	880	48.889	17,64	13,41	0,53	76,02	11,72	4.011
	Soca 1°	1940. Sept. 5	2.691	0,61	1.656	92.000	16,55	13,20	0,26	79,76	11,86	7.638
Tuc. 2703	Planta	1939. Agosto 31	1.740	0,67	1.168	64.889	16,18	13,05	0,27	79,19	11,68	5.305
	Soca 1°	1940. Sept. 5	2.020	0,82	1.666	92.555	17,09	14,31	0,26	83,73	13,19	8.546
Tuc. 2704	Planta	1939. Agosto 31	1.386	0,62	854	47.444	17,16	13,68	0,22	79,72	12,28	4.078
	Soca 1°	1940. Sept. 6	1.540	0,83	1.272	70.667	18,35	15,75	0,17	85,83	14,71	7.277
Tuc. 2705	Planta	1939. Agosto 31	1.952	0,59	1.148	63.778	16,20	12,88	0,20	79,51	11,55	5.156
	Soca 1°	1940. Sept. 6	2.414	0,75	1.814	100.778	17,88	15,40	0,17	86,13	14,40	10.158
P. O. J. 36	Planta	1939. Agosto 31	**1.421**	**0,67**	**948**	**52.667**	**17.25**	**13.73**	**0.24**	**79.59**	**12.32**	**4.542**
	Soca 1°	1940. Sept. 5	**1.703**	**0.82**	**1.396**	**77.555**	**18.34**	**15.26**	**0.23**	**83.21**	**14.02**	**7.611**

Lote C. 6. — En este lote se plantaron en el año 1938, tres de las variedades de este subgrupo, o sean las Tuc. 2605, 2631 y 2634, que parecieron ser cañas de valor. Los datos obtenidos en las cosechas de 1939 y 1940 presentamos en el cuadro XXXVII.

CUADRO XXXVII

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote C. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 2605	Planta	1939. Sept. 16	1.546	0,63	972	54.000	18,50	14,83	0,19	80,16	13,36	5.050
	Soca 1°	1940. Agosto 19	1.790	0,76	1.366	75.889	17,71	14,52	0,69	81,99	13,24	7.033
Tuc. 2631	Planta	1939. Sept. 16	1.440	0,52	750	41.667	17,06	13,46	0,28	78,90	12,02	3.506
	Soca 1°	1940. Agosto 19	1.718	0,63	1.076	59.778	16,71	13,47	0,65	80,61	12,17	5.092
Tuc. 2634	Planta	1939. Sept. 16	2.104	0,47	986	54.778	19,16	15,53	0,76	81,05	14,09	5.403
	Soca 1°	1940. Agosto 19	2.768	0,59	1.642	91.222	19,66	16,89	0,31	85,91	15,78	10.076
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 16	**1.180**	**0.64**	**758**	**42.111**	**17.80**	**14.19**	**0.27**	**79.72**	**12.74**	**3.755**
	Soca 1°	1940. Agosto 16	**1.434**	**0,80**	**1.144**	**63.555**	**17,80**	**14,59**	**0.29**	**81,97**	**13,31**	**5.921**

Lotes G. 7 y O. Sud. — Considerando que era conveniente iniciar todavía otros ensayos con aquellas de estas variedades que parecían ser superiores a la P. O. J. 36, en 1939 plantamos dos nuevos lotes, el G. 7 en terreno con riego, y el O. Sud sin riego. Hasta ahora disponemos de los resultados de tan sólo una cosecha, la de caña planta. Estos datos, para estos dos lotes, se detallan en los Cuadros XXXVIII y XXXIX, respectivamente.

CUADRO XXXVIII

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote G. 7 (1)

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1980	2.092	0,30	618	34.333	21,07	18,34	0,15	87,04	17,24	4.143
» 2611	1.310	0,49	636	35.333	21,37	18,96	0,12	88,72	17,99	4.449
» 2622	1.704	0,43	738	41.000	19,82	16,96	0,14	85,57	15,82	4.540
» 2645	1.378	0,75	1.038	57.667	20,62	18,30	0,17	88,75	17,38	7.016
» 2651	2.086	0,56	1.164	64.667	18,94	16,36	0,13	86,38	15,34	6.944
» 2657	1.832	0,41	760	42.222	19,39	17,02	0,17	87,78	16,07	4.750
» 2680	2.032	0,45	910	50.556	18,25	15,61	0,16	85,53	14,55	5.149
» 2683	2.216	0,49	1.078	59.889	20,02	17,23	0,16	86,06	16,11	6.754
» 2686	1.284	0,56	724	40.222	19,12	16,80	0,17	86,51	15,75	4.431
» 2701	1.940	0,55	1.074	59.667	19,69	16,96	0,17	86,14	15,86	6.624
P. O. J. 36	**1.236**	**0,63**	**774**	**43.000**	**20,08**	**17,57**	**0,12**	**87,50**	**16,57**	**4.988**

(1) Cosechado en el día 28 de agosto.

CUADRO XXXIX

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote O. Sud

Variedad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
		Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenido	
Tuc. 2611	Noviembre 19	1.510	0,77	1.170	65.000	20,67	18,58	0,19	89,89	17,74	8.072
» 2622	» 18	2.249	0,67	1.515	84.167	18,53	15,32	0,63	82,68	14,03	8.266
» 2645	» 18	1.611	0,97	1.567	87.055	18,76	16,04	0,20	85,50	14,95	9.110
» 2680	» 18	2.542	0,64	1.617	89.833	18,91	15,31	0,67	80,96	13,87	8.722
» 2683	» 19	2.666	0,58	1.546	85.889	19,99	17,20	0,27	86,04	16,08	9.668
» 2701	» 19	2.133	0,73	1.547	85.944	18,20	15,26	0,40	83,85	14,08	8.471
P. O. J. 36	» 18	**1.621**	**0.67**	**1.092**	**60.667**	**17.73**	**14.77**	**0.27**	**83.31**	**13.59**	**5.771**

Procederemos ahora a estudiar estas interesantes variedades a través de los resultados obtenidos en todos estos ensayos.

TUC. 1854

Esta es una caña verde, gruesa, parecida a la P. O. J. 2878. Crece en forma erecta, y macolla bastante bien. Parece ser inmune a la enfermedad del mosaico y es bien resistente a las heladas.

En los primeros ensayos que efectuamos con esta variedad, resultó deficiente en contenido de azúcar, por lo que no la clasificamos como mayormente prometedora. Pero en los últimos años ha mejorado mucho en este sentido, por lo que hemos iniciado nuevos experimentos con esta variedad.

Presentamos aquí los resultados obtenidos con esta caña en el lote F. 7 (Cuadro XXXIII). De estos datos se ve que la Tuc. 1854 superó a la P. O. J. 36 en todos los años en producción de caña por surco, y de azúcar por hectárea, aunque en todos los años, salvo en 1940, su riqueza sacarina fué inferior a la de esta caña.

Proseguiremos los estudios con esta variedad con mucho interés.

TUC. 1980

Esta es una caña de crecimiento vigoroso y erecto, que macolla bastante bien. Los tallos son de color verde pálido, algo delgados.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes H. 6 (Cuadro XXXIV) y G. 7 (Cuadro XXXVIII). En los dos lotes, resultó ser inferior a la P. O. J. 36, en producción tanto de caña como de azúcar por hectárea. Por otra parte el rendimiento fabril de esta variedad es superior al de la P. O. J. 36.

TUC. 2603

Esta es una caña que crece vigorosamente, y macolla bien. Tiene una leve tendencia a reclinar. Es de color verde, de regular grosor. Es susceptible a la enfermedad del mosaico, aunque no parece sufrir apreciablemente de los efectos de esta enfermedad.

Hemos ensayado esta variedad en el lote E. 10 (Cuadro XXXI). En las cinco cosechas resultó ser más productiva de caña por surco (1.045 kilos) que la P. O. J. 36 (834 kilos) y su rendimiento fabril (9,94 %) fué también mejor que el de esta caña (9,49 %).

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta variedad.

TUC. 2605 *

Una caña parecida a la P. O. J. 2878, ésta es una variedad verde, gruesa, con una cierta tendencia a reclinar.

Resiste en forma regular a las heladas y a las prolongadas sequías.

No parece ser inmune a la enfermedad del mosaico.

La hemos experimentado en los lotes de ensayo G. 3 (Cuadro XXX) y C. 6 (Cuadro XXXVII).

En los dos ensayos ha resultado ser muy superior en la producción de caña y azúcar por hectárea, como se ve en el siguiente resumen.

Lote G. 3 (6 cosechas)

	Tuc. 2605	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco.	1.696	1.070
Kilos de azúcar por surco	136,6	96,9

Lote C. 6 (dos años)

	Tuc. 2605	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco.	1.169	951
Kilos de azúcar por hectárea	6.041	4.838

Por otra parte, el rendimiento fabril de la Tuc. 2605 (8,06 %) fué inferior al de la P. O. J. 36 (9,05 %) en el lote G. 3. En el lote C. 6 fué casi igual en la soca del primer año, y superior en la caña planta (9,35 % contra 8,92 %).

De todos estos datos se desprende que ésta es una caña de considerable promesa. Hemos iniciado nuevos ensayos con ella, tanto en la Estación Experimental como en las fincas de varios plantadores en distintas zonas de la Provincia.

TUC. 2611 **

Esta es una caña de color morado, o pardo sucio, de grosor regular. Crece en forma erecta, con mucho vigor, y macolla bien. No parece ser inmune a la enfermedad del mosaico, pero hasta ahora le hace poco daño. Es bien resistente a las heladas y a la sequía.

La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXX), E. 10 (Cuadro XXXI), G. 7 (Cuadro XXXVIII), y O. Sud (Cuadro XXXIX). Los resultados de todos estos ensayos los hemos resumido en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	6	Tuc. 2611	1.195	11,10	7.367
		P. O. J. 36	1.070	9,05	5.383
E. 10	5	Tuc. 2611	1.088	10,29	6.219
		P. O. J. 36	834	9,49	4.396
G. 7	1	Tuc. 2611	636	12,59	4.449
		P. O. J. 36	774	11,60	4.988
O. Sud	1	Tuc. 2611	1.170	12,42	8.072
		P. O. J. 36	1.092	9,51	5.771
Término medio de todos los ensayos...	13	*Tuc. 2611*	**1.109**	**10.96**	**6.755**
		P. O. J. 36	**958**	**9.40**	**5.003**

De estos datos se desprende que la Tuc. 2611 es una caña de mucho valor, por ser de rendimiento fabril definitivamente y considerablemente mayor que la P. O. J. 36, a la vez que produce generalmente más caña por surco, siendo además una caña bastante gruesa, erecta y fácil de cosechar.

Hemos repartido esta caña entre varios plantadores en distintas zonas de la Provincia a fin de que se hagan ensayos con ella en cooperación con esta Estación Experimental.

TUC. 2613*

Esta es una caña verde, de grosor regular. Crece con vigor y macolla bastante bien.

La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXX), y H. 6 (Cuadro XXXIV). En los dos lotes superó a la P. O. J. 36, tanto en rendimiento cultural como fabril, como se ve del siguiente resumen:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	6	Tuc. 2613	1.305	9,95	7.211
		P. O. J. 36	1.070	9,05	5.383
H. 6	4	Tuc. 2613	1.028	11,02	6.294
		P. O. J. 36	941	9,44	4.935

Se ve pues, que esta variedad también es de considerable promesa, especialmente por su alto rendimiento fabril. Hemos iniciado nuevos ensayos con ella, tanto en la Estación Experimental como en las fincas de plantadores en varias partes de la Provincia.

TUC. 2622***

Esta es una variedad de crecimiento bien vigoroso, que macolla muy bien. Los tallos son gruesos, de un color verde pálido. Es bien resistente a las heladas y a la sequía. No es inmune a la enfermedad del mosaico, pero parece ser muy tolerante a la misma.

La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXX), E. 10 (Cuadro XXXI), G. 7 (Cuadro XXXVIII), y O. Sud (Cuadro XXXIX).

Hemos preparado el siguiente resumen de los resultados obtenidos con esta variedad:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	6	Tuc. 2622	2.120	9,58	11.283
		P. O. J. 36	1.070	9,05	5.383
E. 10	5	Tuc. 2622	1.799	8,43	8.423
		P. O. J. 36	834	9,49	4.396
G. 7	1	Tuc. 2622	738	11,07	4.540
		P. O. J. 36	774	11,60	4.988
O. Sud	1	Tuc. 2622	1.515	9,82	8.266
		P. O. J. 36	1.092	9,51	5.771
Término medio de todos los ensayos...	14	*Tuc. 2622*	**1.844**	**9,21**	**9.432**
		P. O. J. 36	**958**	**9,40**	**5.003**

De estas cifras se desprende que en todos los ensayos, salvo en el solo año de caña planta de G. 7, la Tuc. 2622 produjo mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. Tenemos que considerar esta variedad, pues, como altamente prometedora.

Hemos iniciado ensayos con ella en distintas zonas de la Provincia, pero estos experimentos no han sido continuados por suficiente tiempo todavía para que se puedan derivar conclusiones definitivas de ellos.

TUC. 2631

Esta es una caña de color verde pálido, algo gruesa. Crece en forma erecta, con mucho vigor. Macolla muy bien.

Ha sido ensayada en los lotes G. 3 (Cuadro XXX) y C. 6 (Cuadro XXXVII). En el primero de estos lotes produjo mucho más

caña por surco (1.448 kilos) que la P. O. J. 36 (1.070 kilos), pero su rendimiento fabril (8,20 %) fué inferior al de esta variedad (9,05 %). Con todo, rindió más azúcar por surco (118,8 kilos) que la P. O. J. 36 (96,9 kilos). Por otra parte, en las dos cosechas del lote C. 6, tanto en rendimiento cultural como fabril la Tuc. 2613 fué inferior a la P. O. J. 36.

De estos resultados llegamos a la conclusión de que la Tuc. 2631 es una variedad buena, pero no sobresaliente.

TUC. 2634**

Esta es una caña muy vigorosa, que crece en forma erecta y macolla bien. Los tallos son de grosor regular, y de color verde claro. En los dos ensayos en que la hemos experimentado — lotes G. 3 (Cuadro XXX) y C. 6 (Cuadro XXXVII) — ha producido mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. Esto se ve en el siguiente resumen:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	6	Tuc. 2634	2.143	8,32	9.900
		P. O. J. 36	1.070	9,05	5.383
C. 6	2	Tuc. 2634	1.314	10.60	7.740
		P. O. J. 36	951	9,16	4.840

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta variedad, que parece ser prometedora.

TUC. 2636*

Es ésta una caña de color verde claro, de regular grosor. Crece bastante bien y es buena para macollar. No reclina en el surco.

La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXX) y H. 6 (Cuadro XXXIV).

En todas las cosechas de los dos ensayos, el rendimiento fabril de esta caña fué invariablemente mayor que el de la P. O. J. 36, y eso en un grado considerable. En efecto, en el término medio de las cosechas del lote G. 3, fué de 10,18 %, contra 9,05 % de la P. O. J. 36, mientras que en el lote H. 6 fué de 10,93 % contra 9,44 %.

En producción de caña por surco, también superó grandemente a la P. O. J. 36 en el lote G. 3 (1.391 kilos contra 1.070 kilos), pero en H. 6 fué menos productiva (812 kilos contra 941).

Se ve, pues, que esta caña parece ser de considerable valor, por ser mucho más rica en azúcar que la P. O. J. 36. Falta obtener, por la continuación de estos ensayos y de otros que hemos iniciado, datos más seguros sobre la producción de caña.

INDUSTRIA AZUCARERA ARGENTINA

3500 millones de kilogramos de caña cultivada, cosechada y transportada anualmente por medios y hombres regionales, para elaborarse en fábricas que son un orgullo del esfuerzo tucumano

La industria azucarera argentina, por los valores económicos y sociales que vincula, es la más importante del pais. Defiéndala.

COMPAÑIA AZUCARERA TUCUMANA (S. A.)

Administración general
Calle 25 DE MAYO Nº 6
TUCUMAN

Directorio
Calle BARTOLOME MITRE 559
(1º Piso)
BUENOS AIRES

INGENIO SAN JUAN

Azúcares refinados y alcoholes

Vista parcial del salón con las instalaciones sanitarias para el personal de la fábrica y de los talleres

PAZ Y POSSE LDA. S. A.

CRUZ ALTA
Tel. 8036

TUCUMAN
RIVADAVIA N° 227
Tel. 4646

Leach's Argentine Estates

LIMITED

INGENIO "LA ESPERANZA"

PROVINCIA DE JUJUY (F. C. C. N. A.)

:: :: ::

Azúcar, Alcoholes, Maderas,
Pomelos, Bananas, Naranjas,
Paltas, Mangos
y demás frutas tropicales

DE LA AFAMADA MARCA

"CALILEGUA"

Oficina en Buenos Aires : RECONQUISTA 336

Dirección Telegráfica "SUGALEACH"

"INGENIO RIO GRANDE" S. A.

LA MENDIETA
(Prov. Jujuy)

RECONQUISTA 336
BUENOS AIRES
U. T. 31-Retiro, 5893

LA CAÑA DE AZUCAR

Una serie de conferencias dictadas en la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad de Buenos Aires

POR EL

Doctor WILLIAM E. CROSS

En venta en la Facultad de Agronomía y Veterinaria de Buenos Aires, en la Estación Experimental Agrícola de Tucumán, Casilla de Correo 71, Tucumán, y en las principales librerías del país

PRECIO DEL EJEMPLAR $ 7,00

BANCO DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN

Acuerda créditos agrícolas en general y en condiciones liberales, y bajo interés

(Caña azúcar, maíz, arroz, maní, girasol, algodón, garbanzos, alfalfa, trigo, papas, etc.)

INFORMARSE EN CASA CENTRAL, SUCURSALES Y AGENCIAS

1-3. XXXII

ORDEN Y Cía.

INGENIO SAN ISIDRO

CAMPO SANTO (SALTA)

1-3. XXXII

COMPAÑIA AZUCARERA "SANTA LUCIA" S. A.

Azúcares y Alcoholes

TUCUMAN

1-3. XXXII

LAS PALMAS DEL CHACO AUSTRAL

SOCIEDAD ANONIMA

COMERCIAL, INDUSTRIAL Y GANADERA

ADMINISTRACIÓN : Las Palmas (Chaco)

DIRECTORIO : Avenida Roque Sáenz Peña 615 (Buenos Aires)

1-3. XXXII

S. A. Azucarera Justiniano Frías

INGENIO SAN JOSE

U. T. 5655

Azúcares y Alcoholes

Escritorio : 25 de Mayo 26 U. T. 4475

TUCUMAN

I-3. XXXII

LA ARROCERA TUCUMANA S. A.

MOLINO ARROCERO

Fabricantes y distribuidores de los insuperables
Arroces " CAROLINA " & GLACE " GALLO "

AGUILARES (Prov. de Tucumán) **F. C. N. O. A.**

I-3. XXXII

SEMILLAS

De HORTALIZAS - FLORES
ARBOLES. etc.

Bulbos - Herramientas
Hormiguicidas
Funguicidas
Insecticidas

IMPLEMENTOS AGRICOLAS

Solicite CATALOGO GRATIS

PLANTAS

FRUTALES - FORESTALES Y DE ADORNO

Somos especialistas en :

FORRAJERAS

CONSULTENOS

J. A. DIHARCE & Co.

470. SAN MARTIN. 474 BUENOS AIRES

I-3. XXXII

Azúcares

Alcoholes

Maderas

Frutas tropicales

INGENIO SAN MARTIN

EL TABACAL, ORAN

PROVINCIA DE SALTA

Buenos Aires : RECONQUISTA, 336

EL CITRICULTOR MODERNO

sabe que los buenos precios se obtienen vendiendo *fruta sana, lisa y sin manchas* y que la **fruta sana** sólo se produce **pulverizando con Remedios**

» Bayer «

Afidón. El aceite emulsionable de la fórmula perfecta. - Emulsión instantánea. - Acción ovicida perfecta. - Concentraciones mínimas. - Lo mejor contra cochinillas.

Polvo Bordelés **» Bayer «** es un *caldo bordelés en polvo* para combatir toda clase de enfermedades fungáceas.

Solbar, a base de polisulfuros de bario. - Para combatir simultáneamente insectos y hongos (cochinillas, arañas, trips, sarna, fumagina, etc.).

Nicosulfina. Sulfato de Nicotina » Bayer « al 40 %, contra toda clase de pulgones; para usar sólo o en combinación con AFIDON, SOLBAR, o POLVO BORDELES.

Plantas tratadas con **Remedios » Bayer « *quedan cubiertas de una*** **capa de buena salud.**

Solicite prospectos, muestras e informes a:

Infante & Gamundi

24 de Septiembre 1130

Tel. 3922 TUCUMAN

TUC. 2641

Esta es una caña de crecimiento erecto y vigoroso, y que macolla bien. Los tallos son de color verde, y bastante gruesos. No es inmune al mosaico. Parece ser resistente a las heladas y a la sequía.

Ha sido ensayada en los lotes G. 3 (Cuadro XXX) y H. 5 (Cuadro XXXVI). En el primero de estos lotes, su producción de caña por surco (1.271 kilos) fué superior a la de la P. O. J. 36 (1.070 kilos), pero su rendimiento fabril (7,99 °/₀) fué bien inferior al de esta variedad (9,05 °/₀). De tal modo que en producción de azúcar por surco (101,6 kilos) apenas superó a la P. O. J. 36 (96,9 kilos). En el lote H. 5, resultó definitivamente inferior a la P. O. J. 36, especialmente por razón de su bajo contenido de azúcar. De tal modo que esta variedad no puede considerarse como prometedora.

TUC. 2645***

Esta es una variedad que llama la atención por su excelente desarrollo, pues crece en forma erecta, y muy alta, macollando mucho también. Los tallos son de un color pardo, café, con algo de verde también. Son algo gruesos. No tiene mosaico. Resiste bien a la sequía, pero no tanto a las heladas.

Por ser una caña de mucha promesa, la hemos ensayado en varios lotes, como ser: G. 3 (Cuadro XXX), E. 10 (Cuadro XXXI), F. 1 (Cuadro XXXV), H. 5 (Cuadro XXXVI), G. 7 (Cuadro XXXVIII), y O. Sud (Cuadro XXXIX).

Hemos resumido los resultados obtenidos en todos estos ensayos en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril °/₀	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	6	Tuc. 2645	2.471	10,24	14.061
		P. O. J. 36	1.070	9,05	5.383
E. 10	5	Tuc. 2645	1.455	8,53	6.898
		P. O. J. 36	834	9,49	4.396
F. 1	3	Tuc. 2645	1.289	7,31	5.235
		P. O. J. 36	1.189	8,39	5.539
H. 5	2	Tuc. 2645	1.965	10,45	11.403
		P. O. J. 36	1.172	9,33	6.077
G. 7	1	Tuc. 2645	1.038	12,17	7.016
		P. O. J. 36	774	11,60	4.988
O. Sud	1	Tuc. 2645	1.567	10,47	9.110
		P. O. J. 36	1.092	9,51	5.771
Término medio de todos los ensayos...	18	*Tuc. 2645*	**1.806**	**9,61**	**9.639**
		P. O. J. 36	**1.020**	**9,20**	**5.212**

De estos resultados se ve que la Tuc. 2645, en todos los ensayos menos en el de F. 1, superó enormemente a la P. O. J. 36, en la producción tanto de caña como de azúcar por hectárea. En todos los ensayos salvo en E. 10 y F. 1, su rendimiento fabril fué también muy superior al de esta variedad.

En el año 1939, hemos analizado la caña de esta variedad del lote E. 10, en comparación con la P. O. J. 36, en varias fechas, antes de la cosecha. Los resultados obtenidos, en términos del rendimiento fabril %, son como sigue:

Fecha	Tuc. 2645	P. O. J. 36
Abril 19.....	3,06	5,36
Mayo 10.....	5,12	5,08
Mayo 31.....	5,45	5,71

Un estudio similar, de la caña del lote H. 5, hicimos en el año 1940. He aquí los rendimientos fabriles %, obtenidos por los análisis:

Fecha	Tuc. 2645	P. O. J. 36
Abril 1°.....	3,09	4,33
Abril 22.....	4,98	4,72
Mayo 13.....	6,07	5,94
Junio 3	7,80	6,66

De todos estos resultados, parece ser que la Tuc. 2645 es una variedad de excepcional valor, enormemente superior a la P. O. J. 36.

Hemos repartido caña de esta variedad entre muchos plantadores de varias zonas de la Provincia, para que la ensayaran en cooperación con esta Estación Experimental, pero todavía no se han podido sacar conclusiones definitivas de los resultados de estos ensayos.

TUC. 2651*

Esta es una caña que crece en forma erecta, con mucho vigor, y que macolla bien. Los tallos son de grosor regular, y de color verde. No tiene el mosaico. Es bien resistente a las heladas y a la sequía.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes G. 3 (Cuadro XXX) y G. 7 (Cuadro XXXVIII). En los dos lotes produjo más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril fué algo menor que el de esta caña. Esto se ve en el siguiente resumen:

Lote G. 3 (Cinco cosechas)

	Tuc. 2651	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco..	1.482	1.070
Rendimiento fabril % ...	8,93	9,05
Kilos de azúcar por hectárea.....	7.344	5.383

Lote G. 7 (Caña planta)

	Tuc. 2651	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco..	1.164	774
Rendimiento fabril % ...	10,74	11,60
Kilos de azúcar por hectárea.....	6.944	4.988

Estamos continuando los ensayos con esta excelente variedad, tanto en la Estación Experimental como en las fincas de varios plantadores en distintas zonas de la Provincia.

TUC. 2657***

Esta es una variedad de crecimiento erecto, bastante vigorosa, y que macolla bien. Es de color verde, y de regular grosor. No es inmune al mosaico. Resiste bien a las heladas y a la sequía. La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXX), H. 6 (Cuadro XXXIV) y G. 7 (Cuadro XXXVIII).

Hemos preparado el siguiente resumen de los resultados obtenidos con esta variedad:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	6	Tuc. 2657	2.317	9,35	12.028
		P. O. J. 36	1.070	9,05	5.383
H. 6	4	Tuc. 2657	1.190	10,19	6.731
		P. O. J. 36	941	9,44	4.935
G. 7	1	Tuc. 2657	760	11,25	4.750
		P. O. J. 36	774	11,60	4.988
Término medio de todos los ensayos...	11	*Tuc. 2657*	**1.766**	**9,62**	**9.440**
		P. O. J. 36	**996**	**9,37**	**5.184**

De estas cifras se desprende que en los ensayos de los lotes G. 3 y H. 6, la Tuc. 2657 produjo mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, y que tan sólo en el año de caña planta en el lote G. 7, la producción de la variedad tucumana fué ligeramente inferior.

En general, esta variedad es bastante prometedora, y merece que se siga ensayándola, tanto en la Estación Experimental como en varias zonas de la Provincia.

TUC. 2688

Esta es una caña de color verde pálido, y de regular grosor. Macolla muy bien, y crece con bastante vigor, en forma erecta. La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXX) y H. 6 (Cuadro XXXIV).

Se destaca por su alto rendimiento fabril, superior al de la P. O. J. 36, en los dos ensayos.

Rendimiento fabril %

	Tuc. 2668	P. O. J. 36
Lote G. 3.....	9,59	9,05
Lote H. 6.....	10,82	9,44

Por otra parte, su producción de caña por surco (797 kilos) fué bien inferior a la de la P. O. J. 36 (941 kilos) en el lote H. 6, aun-

que la superó en el lote G. 3 (1.126 kilos contra 1.070).

Aunque esta variedad no parece ser especialmente prometedora, estamos continuando estos ensayos, y hemos iniciado también un nuevo experimento con esta caña.

TUC. 2680***

Es ésta una variedad que se distingue por su excelente desarrollo y el gran número de tallos que produce en el surco, como asimismo por su resistencia a las heladas. Es una caña de color verde, de regular grosor, y de crecimiento erecto. No tiene mosaico. Es resistente a la sequía. Habiendo dado excelentes resultados desde que principiamos la experimentación con ella, la hemos cultivado en muchos de los lotes de ensayo, o sea en G. 3 (Cuadro XXX), E. 10 (Cuadro XXXI), F. 1 (Cuadro XXXV), H. 5 (Cuadro XXXVI), G. 7 (Cuadro XXXVIII), y O. Sud (Cuadro XXXIX).

Hemos resumido los resultados obtenidos con esta caña, como sigue:

Lote	Número de repeticiones	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	6	Tuc. 2680	3.032	8,97	15.122
		P. O. J. 36	1.070	9,05	5.383
E. 10	5	Tuc. 2680	1.659	8,31	7.656
		P. O. J. 36	834	9,49	4.396
F. 1	3	Tuc. 2680	2.053	8,15	9.291
		P. O. J. 36	1.189	8,39	5.539
H. 5	2	Tuc. 2680	1.994	8,66	9.589
		P. O. J. 36	1.172	9,33	6.077
G. 7	1	Tuc. 2680	910	10,19	5.149
		P. O. J. 36	774	11,60	4.988
O. Sud	1	Tuc. 2680	1.617	9,71	8.722
		P. O. J. 36	1.092	9,51	5.771
Término medio de todos los ensayos...	18	*Tuc. 2680*	**2.176**	**8,73**	**10.552**
		P. O. J. 36	**1.020**	**9.20**	**5.212**

De estos resultados se desprende que la Tuc. 2680 es una variedad que produce mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, por más que su riqueza sacarina es generalmente algo inferior a la de esta caña. Parece ser una de las variedades de más valor que tenemos en la Estación Experimental.

Hemos hecho estudios especiales de la maduración de esta valiosa variedad, en comparación con la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote.

Los análisis practicados en distintas fechas con la caña del lote E. 10, dieron los siguientes resultados, en términos del rendimiento fabril °/₀:

Año 1939 (Soca 3°)

Fecha	Tuc. 2680	P. O. J. 36
Abril 19	4,39	5,36
Mayo 10.....	5,40	5,08
Mayo 31.....	5,22	5,71

Año 1940 (Soca 4°)

Fecha	Tuc. 2680	P. O. J. 36
Marzo 26....	1,64	4,09
Abril 16.....	3,19	4,19
Mayo 7.....	4,86	5,54
Mayo 28.....	6,16	5,61

y en el lote F. 1, en el año 1939, (Soca 1°):

Fecha	Tuc. 2680	P. O. J. 36
Abril 20.....	3,10	2,93
Mayo 11.....	3,23	3,29
Junio 1°.....	6,06	5,04

y en el lote H. 5, en el año 1940, (Soca 1°):

Fecha	Tuc. 2680	P. O. J. 36
Abril 1°.....	3,02	4,33
Abril 22.....	5,69	4,72
Mayo 13.....	5,86	5,94
Junio 3.....	7,83	6,66

Hemos repartido la caña de esta variedad entre muchos plantadores de la Provincia, para ensayar, y opinamos que, si en estos ensayos se confirman los resultados obtenidos en esta Estación Experimental, pronto se cultivará esta variedad en escala comercial, con preferencia a la P. O. J. 36, a la cual parece ser muy superior.

TUC. 2681

Esta es una caña vigorosa, de color verde, y bastante gruesa. La hemos ensayado en tan sólo un lote, E. 11 (Cuadro XXXII), en el cual, como término medio de las cinco cosechas, ha producido 1.315 kilos de caña por surco, en comparación con 706 kilos que produjo la P. O. J. 36. Su rendimiento fabril (9,26 °/₀) fué inferior al de esta caña (10,22 °/₀), pero a pesar de esto, ha dado mucho más azúcar por hectárea (6.763 kilos contra 4.008 kilos).

Esta variedad no fué más propagada al principio, porque no parecía ser prometedora. Pero ahora hemos iniciado nuevos ensayos con ella, a fin de reunir más datos sobre su producción.

TUC. 2683***

Esta es otra de las más vigorosas cañas de este grupo. Crece muy alta, y macolla muy bien. Es una caña verde, algo gruesa. No parece ser inmune al mosaico, pero sí tolerante a esta enfermedad. Resiste bien a las heladas y a la sequía.

Hemos ensayado esta caña en muchos lotes, a saber: G. 3 (Cuadro XXX), E. 10 (Cuadro XXXI), F. 1 (Cuadro XXXV), H. 5 (Cuadro XXXVI), G. 7 (Cuadro XXXVIII) y O. Sud (Cuadro XXXIX).

Hemos preparado el siguiente resumen de los resultados obtenidos con esta variedad:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	6	Tuc. 2683	1.926	10,10	10.806
		P. O. J. 36	1.070	9,05	5.383
E. 10	5	Tuc. 2683	1.418	9,70	7.638
		P. O. J. 36	834	9,49	4.396
F. 1	3	Tuc. 2683	1.121	7,98	4.972
		P. O. J. 36	1.189	8,39	5.539
H. 5	2	Tuc. 2683	1.406	9,55	7.457
		P. O. J. 36	1.172	9,33	6.077
G. 7	1	Tuc. 2683	1.078	11,28	6.754
		P. O. J. 36	774	11,60	4.988
O. Sud	1	Tuc. 2683	1.546	11,26	9.668
		P. O. J. 36	1.092	9,51	5.771
Término medio de todos los ensayos...	18	*Tuc. 2683*	**1.525**	**9,79**	**8.293**
		P. O. J. 36	**1.020**	**9,20**	**5.212**

Como se desprende de estos datos, en todos los lotes salvo F. 1, la Tuc. 2683 produjo mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote. Con excepción de los lotes F. 1 y G. 7, también, el rendimiento fabril de la Tuc. 2683 fué bien superior.

Hemos repartido esta variedad entre muchos plantadores en distintas zonas de la Provincia, a fin de que la ensayen, pero todavía no hemos recibido informes definitivos sobre los resultados de estos experimentos con esta caña, al parecer, tan prometedora.

TUC. 2686

Esta es una variedad que crece muy bien y en forma erecta. Macolla muy bien. Es de color verde, de grosor regular. No es inmune al mosaico. Su resistencia a las heladas y a la sequía es regular. La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXX) y G. 7 (Cuadro XXXVIII). En el primero de estos lotes, su producción de caña por surco (1.123 kilos) fué algo mayor que la de la P. O. J. 36 (1.070 kilos), y superó a esta caña también en rendimiento fabril (10,02 % contra 9,05 %). En el lote G. 7 resultó inferior a la P. O. J. 36 tanto en rendimiento cultural como fabril.

Continuaremos los ensayos con esta variedad, aunque por los resultados obtenidos hasta ahora parece ser una caña buena, pero no sobresaliente.

TUC. 2692

Es ésta una caña algo delgada, de color verde claro. Parece ser resistente a la enfermedad del mosaico.

La hemos ensayado en el lote C. 11 (Cuadro XXXII). En este ensayo resultó ser superior a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña por surco (866 kilos contra 706) como en rendimiento fabril (10,94 °/₀ contra 10,22 °/₀).

En los primeros ensayos realizados con esta variedad, no pareció ser prometedora. Ahora que está dando mejores resultados hemos iniciado un nuevo experimento con ella.

TUC. 2698

Esta es otra caña que al principio de la experimentación no parecía prometedora, y que últimamente ha dado mejores resultados. Es una variedad verde-amarilla, de mediano grosor, que crece con mucho vigor.

La hemos ensayado hasta ahora solamente en el lote C. 11 (Cuadro XXXII). Superó considerablemente a la P. O. J. 36, tanto en producción de caña por surco (997 kilos contra 706) como en azúcar por hectárea (5.160 kilos contra 4.008). Por otra parte su rendimiento fabril (9,32 °/₀) fué inferior al de esta caña (10,22 °/₀).

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta variedad.

TUC. 2699

Esta caña crece vigorosamente y macolla bien. Es de color verde, y de grosor regular. No es inmune al mosaico. Es bien resistente a las heladas y a la sequía.

La hemos ensayado en los lotes E. 11 (Cuadro XXXII) y H. 5 (Cuadro XXXVI).

Los resultados de estos ensayos no son concordantes, pues mientras que en lote E. 11, la Tuc. 2699 dió mucha más caña por surco (1.053 kilos) que la P. O. J. 36 (706 kilos), en el lote H. 5 produjo menos caña que esta variedad (1.013 kilos contra 1.172); y en lo que al rendimiento fabril se refiere, las dos variedades fueron aproximadamente iguales en el lote E. 11 (10,12 °/₀ contra 10,22 °/₀), pero en el lote H. 5, la Tuc. 2699 fué superior como caña planta (9,37 °/₀ contra 8,62 °/₀) e inferior como caña soca del primer año (9,24 °/₀ contra 9,81 °/₀).

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta variedad a fin de determinar más exactamente su verdadero valor.

TUC. 2700

Esta es una caña de crecimiento erecto y alto, y que macolla bien. Es de color verde, y de grosor regular.

La hemos experimentado en los lotes G. 3 (Cuadro XXX), y H. 6 (Cuadro XXXIV).

En los dos lotes la Tuc. 2700 superó a la

P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea, pero mientras que en el lote G. 3 las dos variedades fueron aproximadamente iguales en rendimiento fabril, en el ensayo del lote H. 6, la Tuc. 2700 fué bastante inferior.

Los resultados de los dos experimentos se presentan en el resumen del siguiente cuadro:

Lote G. 3

	Tuc. 2700	P. O. J. 36
Kilos caña por surco.....	1.683	1.070
Rendimiento fabril °/₀....	9,11	9,05°/₀
Kilos azúcar por surco....	153,3	96,9

Lote H. 6

Kilos caña por surco.....	1.119	941
Rendimiento fabril °/₀....	8,14	9,44
Kilos azúcar por hectárea.	5.060	4.935

TUC. 2701**

Esta es una variedad que crece bien alta, y en forma erecta, y que macolla muy bien. Las hojas son algo anchas. Los tallos son regularmente gruesos, de color verde. Es bien resistente a las heladas y a la sequía. No tiene mosaico.

Hemos ensayado esta variedad en cinco lotes, a saber: G. 3 (Cuadro XXX), H. 6 (Cuadro XXXIV), H. 5 (Cuadro XXXVI), G. 7 (Cuadro XXXVIII) y O. Sud (Cuadro XXXIX).

Presentamos un resumen de los resultados obtenidos en todos estos ensayos, en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril °/₀	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3.....	6	Tuc. 2701	1.450	9.96	8.022
		P. O. J. 36	1.070	9.05	5.383
H. 6.....	1	Tuc. 2701	1.205	9.65	6.462
		P. O. J. 36	941	9,44	4.935
H. 5.....	2	Tuc. 2701	1.559	9.27	8.026
		P. O. J. 36	1.172	9,33	6.077
G. 7.....	1	Tuc. 2701	1.074	11,10	6.624
		P. O. J. 26	774	11.60	4.988
O. Sud.....	1	Tuc. 2701	1.547	9,86	8.471
		P. O. J. 36	1.092	9.51	5.771
Término medio de todos los ensayos...	14	*Tuc. 2701*	**1.376**	**9,82**	**7.509**
		P. O. J. 36	**1.028**	**9.37**	**5.354**

Como se desprende de estos datos, la Tuc. 2701 ha superado grandemente a la P. O. J. 36 en todos los experimentos, en término medio, tanto en producción de caña y de azúcar por hectárea, como en rendimiento fabril.

Es evidente que ésta es una variedad muy prometedora, y hemos iniciado el reparto de la misma entre los plantadores de las distintas zonas de la Provincia, para ensayar en sus fincas, aunque todavía no ha pasado suficiente tiempo para poder llegar a conclusiones sobre los resultados de estos ensayos.

TUC. 2702

Esta es una caña verde, de grosor regular. Crece alta, en forma erecta, y macolla bien. No tiene mosaico. Resiste bien a las heladas y a la sequía.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes G. 3 (Cuadro XXX) y H. 5 (Cuadro XXXVI).

En los dos lotes ha resultado ser de rendimiento fabril considerablemente menor que la P. O. J. 36, lo que constituye una característica desfavorable. Por otra parte, en producción de caña y azúcar por hectárea superó a la P. O. J. 36 en el lote G. 3, mientras que en el lote H. 5 produjo algo más caña, pero algo menos azúcar por hectárea que esta variedad.

Continuaremos el estudio de esta variedad en éstos y otros ensayos.

TUC. 2703

Esta variedad es de color verde, y de regular grosor. Crece con vigor, en forma erecta, y macolla muy bien. No tiene mosaico. Resiste bien a las heladas y a la sequía.

Ha sido ensayada en los lotes G. 3 (Cuadro XXX) y H. 5 (Cuadro XXXVI).

En los dos lotes su rendimiento fabril fué inferior al de la P. O. J. 36, pero a pesar de esto su producción de caña y azúcar por hectárea fué mayor que la de esta variedad, como se ve en el siguiente resumen de los resultados obtenidos en los dos ensayos :

Lote G. 3 (seis años)

	Tuc. 2703	P. O. J. 36
Kilos caña por surco	1.470	1.070
Rendimiento fabril °/₀	8,77	9,05
Kilos azúcar por hectárea...	7.161	5.883

Lote H. 5 (dos años)

Kilos caña por surco	1.417	1.172
Rendimiento fabril °/₀.....	8,80	9,33
Kilos azúcar por hectárea...	6.926	6.077

De estos datos se desprende que la Tuc. 2703 es una buena variedad, probablemente superior a la P. O. J. 36, y que merece la continuación de los estudios con ella.

TUC. 2704

Esta es una caña de crecimiento erecto y vigoroso, cuyos tallos son de color verde, y algo gruesos. Es atacada por la enfermedad del mosaico, y es algo susceptible a las heladas. Resiste bien la sequía. Es bastante perseguida por el gusano perforador. En los dos lotes en los cuales la hemos ensayado — G. 3 (Cuadro XXX) y H. 5 (Cuadro XXXVI) — su producción de caña y azúcar por hectárea ha sido algo inferior a la de la P. O. J. 36, por cuya razón no puede considerarse esta variedad como prometedora.

TUC. 2705 **

Es ésta una caña de crecimiento erecto y bien vigoroso, y que macolla muy bien. Los tallos son de color verde, con tendencia a morado, y de regular grosor. No es inmune al mosaico. Resiste bien a la sequía, y regularmente a las heladas.

La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXX) y H. 5 (Cuadro XXXVI). He aquí un resumen de los resultados de estos ensayos :

Lote G. 3 (seis años)

	Tuc. 2705	P. O. J. 36
Kilos caña por surco	1.803	1.070
Rendimiento fabril °/₀.....	9,47	9,05
Kilos azúcar por hectárea...	9.483	5.883

Lote H. 5 (dos años)

	Tuc. 2705	P. O. J. 36
Kilos caña por surco	1.481	1.172
Rendimiento fabril °/₀.....	9,31	9,33
Kilos azúcar por hectárea...	7.657	6.077

En los dos experimentos la producción de caña y azúcar por hectárea de la Tuc. 2705 fué definitivamente y considerablemente mayor que la de la P. O. J. 36, siendo el rendimiento fabril de las dos cañas aproximadamente igual.

Es ésta una buena variedad que seguiremos estudiando tanto en la continuación de estos ensayos, como en nuevos experimentos que hemos iniciado. Parece ser bien prometedora.

ASCENDENCIA N° 11

Tucumanas 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762. — Estas variedades son híbridas de la P. O. J. 2725 y la Manoa 315. Fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1931, de semilla obtenida de Hawaii.

En general, son cañas gruesas, de color verde, y de hojas anchas. No son inmunes a la enfermedad del mosaico, y algunas de ellas son bastante susceptibles a esta plaga. Asimismo la mayoría de estas cañas son poco resistentes a las heladas. Como se ve, pues, este grupo es poco prometedor, pero algunas de las cañas, excepcionalmente, han dado buenos resultados.

Hemos realizado varios ensayos con las cañas de este grupo, pero presentaremos los resultados sólo de aquellas que han dado los mejores rendimientos.

Detallamos estos ensayos a continuación :

Lote D. 10 A. — En este lote se plantaron en el año 1932, muchas de las cañas de este grupo, con la P. O. J. 36 como «testigo». Se cultivó el lote según los métodos empleados en esta institución, y se cosechó la caña en cada año, hasta 1939 inclusive. La mayoría de las cañas plantadas dieron resultados mediocres, pero la Tuc. 1602 resultó bastante buena, por lo que consignamos en el Cuadro XL los resultados obtenidos en las siete cosechas.

CUADRO XL

Cañas tucumanas de las series 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762
Resultados obtenidos durante siete años, en el lote D. 10 A.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 1602	Planta	1933. Agosto 18	1.740	1,02	1.783	14,83	11,91	1,16	80,31	10,74	134,0
	Soca 1°	1934. Agosto 10	2.153	0,90	1.942	18,09	15,04	0,92	83,13	13,82	187,9
	» 2°	1935. Agosto 22	1.990	0,78	1.557	18,00	15,53	0,52	86,27	14,54	158,5
	» 3°	1936. Julio 2	2.096	0,51	1.067	16,52	13,78	0,36	83,41	12,68	94,7
	» 4°	1937. Julio 6	2.029	0,24	481	15,89	13,20	0,36	83,07	12,13	40,8
	» 5°	1938. Julio 14	1.769	0,44	779	16,28	13,18	0,47	80,96	11,93	65,1
	» 6°	1939. Julio 26	2.182	0,44	952	17,34	14,38	0,27	82,93	13,19	87,9
Término medio de siete años			1.994	0,61	1.223	—	—	—	—	12,82	109,8
P. O. J. 36	Planta	1933. Agosto 18	1.608	0,69	1.108	15,12	10,81	1.07	71,49	9,09	70,5
	Soca 1°	1934. Julio 23	2.035	0,79	1.610	18,39	15,68	0,28	85,26	14,60	164,5
	» 2°	1935. Junio 25	2.279	0,62	1 408	17,36	14,50	0,16	83.52	13,35	131,6
	» 3°	1936. Julio 23	1.685	0,67	1.130	18,66	15,90	0,29	85,20	14,79	117,0
	» 4°	1937. Julio 6	1.677	0,43	721	17,79	14,94	0,15	83,97	13,80	69,6
	» 5°	1938. Julio 15	1.740	0,49	855	17,94	15,11	0,24	84,23	13.98	83,7
	» 6°	1939. Julio 26	1.335	0,48	645	17,46	14,48	0,18	82,93	13,29	60,0
Término medio de siete años			1.765	0,60	1.068	—	—	—	—	13,32	99,6

Lote E. 6. — Este lote fué plantado en el año 1933 con las que parecieron ser las mejores cañas de este grupo, junto con unos surcos de la P. O. J. 36 a los efectos de la comparación. Fué cultivado en la forma usual en esta Estación Experimental, cosechándose la caña en cada año. Los resultados obtenidos en las siete cosechas se consignan en el Cuadro XLI.

CUADRO XLI

Cañas tucumanas de la series 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762
Resultados obtenidos durante siete años, en el lote E. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1582	Planta	1934. Agosto 27	1.410	1,17	1.660	92.222	17,33	13,76	1,00	79,39	12,33	7.960
	Soca 1°	1935. Agosto 21	1.490	1,11	1.660	92.222	15,00	11,69	0,80	77,93	10,36	6.688
	» 2°	1936. Agosto 18	1.400	0,86	1.210	67.222	15,97	12,56	0,62	78,64	11,19	5.265
	» 3°	1937. Agosto 4	1.200	0,76	910	50.556	17,72	14,26	0,32	80,47	12,88	4.558
	» 4°	1938. Agosto 17	2.000	0,58	1.160	64.444	17,68	14,18	0,60	80,20	12,77	5.761
	» 5°	1939. Junio 29	1.800	0,57	1.030	57.222	13,90	10,29	0,60	74,02	8,85	3.545
	» 6°	1940. Julio 19	1.540	0,77	1.180	65.555	16,40	13,33	0,59	81,28	12.10	5.553
Término medio de siete años			**1.549**	**0,81**	**1.259**	**69.920**	—	—	—	—	**11,48**	**5.619**
Tuc. 1590	Planta	1934. Agosto 27	1.140	1,49	2.150	119.444	17,52	14,52	0,57	82,87	13,32	11.137
	Soca 1°	1935. Agosto 21	1.230	1,76	2.170	120.555	16,03	13,27	0,71	82,78	12,17	10.270
	» 2°	1936. Agosto 18	1.400	1,51	2.110	117.222	18,12	15,55	0,31	85,81	14,52	11.914
	» 3°	1937. Agosto 4	1.370	1,26	1.720	95.555	19,35	16,56	0,31	85,58	15,45	10.334
	» 4°	1938. Agosto 17	1.800	0,59	1.070	59.444	18,00	14,81	0,29	82,28	13,52	5.626
	» 5°	1939. Junio 29	1.870	0,67	1.250	69.444	16,37	13,35	0,33	81,55	12,15	5.906
	» 6°	1940. Julio 19	1.600	0,83	1.320	73.333	18,49	15,78	0,25	85,34	14,69	7.541
Término medio de siete años			**1.487**	**1,13**	**1.684**	**93.571**	—	—	—	—	**13,68**	**8.961**
Tuc. 1596	Planta	1934. Agosto 27	2.000	0,83	1.650	91.667	19,37	16,32	0,32	84,25	15.10	9.689
	Soca 1°	1935. Agosto 21	2.040	0,75	1.520	84.444	17,56	14,52	0,32	82,68	13,30	7.862
	» 2°	1936. Agosto 18	1.900	0,58	1.100	61.111	18,50	15,49	0,67	83,72	14,28	6.109
	» 3°	1937. Agosto 4	1.750	0,46	800	44.444	21,29	18,03	0,30	84,69	16,73	5.205
	» 4°	1938. Agosto 17	1.840	0,31	570	31.667	18,62	15,21	0,16	81,69	13,84	3.068
	» 5°	1939. Junio 29	2.080	0,34	700	38.889	18,05	14,74	0,17	81,66	13,42	3.653
	» 6°	1940. Julio 19	1.630	0,34	560	31.111	20,13	17,08	0,20	84,84	15,85	3.452
Término medio de siete años			**1.891**	**0,52**	**986**	**54.761**	—	—	—	—	**14.55**	**5,576**
Tuc. 1602	Planta	1934. Agosto 27	1.740	1,07	1.860	103.333	16,53	12,76	1,45	77,19	11,25	8,137
	Soca 1°	1935. Agosto 21	1.710	1,23	2.110	117.222	14,99	11,66	1,00	77,78	10,33	8.476
	» 2°	1936. Agosto 18	1.940	1,13	2.200	122.222	16,50	13,25	0,71	80,30	11,95	10.224
	» 3°	1937. Agosto 4	2.460	0,50	1.230	68.333	17.97	14,74	0,30	82,02	13,44	6.429
	» 4°	1938. Agosto 17	2.560	0,65	1.660	92.222	17,39	13,97	0,59	80,33	12,60	8.134
	» 5°	1939. Julio 29	2.460	0,49	1.200	66.667	15,82	12,81	0,50	80,97	11,61	5.418
	» 6°	1940. Julio 19	2.250	0,63	1.420	78.889	18,09	15,28	0,26	84,46	14,16	7.819
Término medio de siete años			**2.160**	**0,77**	**1.668**	**92.700**	—	—	—	—	**12.03**	**7.805**
P. O. J. 36	Planta	1934. Agosto 27	**1.723**	**0.83**	**1.437**	**79.833**	**18.06**	**15.19**	**0.28**	**84.10**	**14.03**	**7.840**
	Soca 1°	1935. Agosto 21	**1.880**	**0.94**	**1.760**	**97.778**	**17.54**	**14.55**	**0.29**	**82.95**	**13.36**	**9.144**
	» 2°	1936. Agosto 19	**2.020**	**0.99**	**2.000**	**111.111**	**18.80**	**15.73**	**0.26**	**83.67**	**14.50**	**11.278**
	» 3°	1937. Agosto 5	**2.460**	**0.52**	**1.277**	**70.944**	**19.02**	**15.82**	**0.17**	**83.17**	**14.54**	**7.221**
	» 4°	1938. Agosto 17	**3.343**	**0.44**	**1.467**	**81.500**	**18.39**	**15.02**	**0.20**	**81.67**	**13.67**	**7.799**
	» 5°	1939. Junio 30	**2.583**	**0.47**	**1.203**	**66.833**	**15.91**	**12.78**	**0.36**	**80.33**	**11.53**	**5.394**
	» 6°	1940. Julio 19	**2.250**	**0.56**	**1.260**	**70.000**	**20.03**	**17.08**	**0.18**	**85.27**	**15.90**	**7.791**
Término medio de siete años			**2.323**	**0.64**	**1.486**	**82.571**	—	—	—	—	**13.96**	**8.067**

Lote G. 14. — En este lote que fué plantado en el año 1934, se plantaron varias cañas que entonces parecieron ser prometedoras, inclusive la Tuc. 1582 de este grupo. Los cultivos se practicaron durante seis años, en forma normal, cosechándose la caña en cada año. Los resultados obtenidos se consignan en el Cuadro XLII.

CUADRO XLII

Cañas tucumanas de las series 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762
Resultados obtenidos durante seis años, en el lote G. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1582	Planta	1935. Agosto 13	1.258	0,96	1.204	66.889	17,16	13,74	0,56	80,06	12,37	5.792
	Soca 1°	1936. Julio 20	1.500	0,98	1.464	81.333	16,44	13,00	0,28	79,07	11,62	6.616
	» 2°	1937. Julio 15	1.470	0,51	746	41.444	18,47	15,88	0,32	85,97	14,85	4.308
	» 3°	1938. Agosto 5	1.990	0,64	1.280	71.111	17,23	14,09	0,51	81,77	12,83	6.386
	» 4°	1939. Julio 24	1.780	0,53	940	52.222	16,87	13,81	0,41	81,86	12,59	4.602
	» 5°	1940. Agosto 1	1.820	0,54	984	54.667	19,93	16,96	0,31	85,10	15,77	6.035
Término medio de seis años.....			**1.636**	**0,67**	**1.103**	**61.277**	—	—	—	—	**13,11**	**5.623**
P. O. J. 36	Planta	1935. Agosto 13	**1.458**	**0,76**	**1.114**	**61.889**	**16,57**	**13,49**	**0,37**	**31,41**	**12.26**	**5.311**
	Soca 1°	1936. Julio 20	**1.410**	**0,80**	**1.126**	**62.555**	**17,89**	**14,87**	**0.16**	**83,11**	**13.67**	**5.986**
	» 2°	1937. Julio 15	**1.412**	**0,41**	**574**	**31.889**	**18,32**	**15,19**	**0,15**	**82,91**	**13,94**	**3.112**
	» 3°	1938. Agosto 5	**1.528**	**0,61**	**928**	**51.556**	**17,95**	**14,98**	**0,16**	**83.45**	**13,80**	**4.980**
	» 4°	1939. Julio 24	**1.550**	**0,43**	**666**	**37.000**	**18,38**	**15,07**	**0,24**	**81,99**	**13,74**	**3.559**
	» 5°	1940. Agosto 1	**1.500**	**0,46**	**694**	**38.556**	**19,51**	**16,51**	**0.18**	**84,62**	**15.30**	**4.129**
Término medio de seis años.....			**1.476**	**0,58**	**850**	**47.240**	—	—	—	—	**13,65**	**4.513**

Lote C. 8. — Este es otro lote de cañas de variedades prometedoras, con unos surcos de la P. O. J. 36 como « testigo ». Fué plantado en el año 1935. La única variedad de este grupo que resultó buena, fué la Tuc. 1602. En el Cuadro XLIII detallamos los resultados obtenidos en las cinco cosechas.

CUADRO XLIII

Cañas tucumanas de las series 1581-1605, 1633-1658,1711-1736 y 1745-1762
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote C. 8

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1602	Planta	1936. Agosto 7	1.260	0,85	1.068	59.333	16,81	14,05	0,62	83,58	12,95	5.379
	Soca 1°	1937. Julio 29	1.400	0,44	622	34.556	16,82	13,37	0,53	79,48	11,99	2.900
	» 2°	1938. Julio 25	1.157	0,60	697	38.722	16,07	12,73	0,64	79,21	11,39	3.087
	» 3°	1939. Agosto 8	1.152	0,48	550	30.556	16,23	13,01	0,37	80,16	11,72	2.507
	» 4°	1940. Agosto 7	1.207	0,72	875	48.611	19,06	16,10	0,28	84,47	14,92	5.077
Término medio de cinco años.....			**1.235**	**0,62**	**762**	**42.356**	—	—	—	—	**12,78**	**3.790**
P. O. J. 36	Planta	1936. Agosto 6	**1.265**	**0,67**	**851**	**47.278**	**17,36**	**14,54**	**0,18**	**83,76**	**13,42**	**4.441**
	Soca 1°	1937. Julio 28	**1.302**	**0,58**	**760**	**42.222**	**18,75**	**15,48**	**0,21**	**82,56**	**14,18**	**4.191**
	» 2°	1938. Julio 23	**1.497**	**0,65**	**974**	**54.111**	**17,27**	**14,86**	**0,22**	**86,05**	**13,89**	**5.261**
	» 3°	1939. Agosto 8	**1.563**	**0,60**	**932**	**51.778**	**19,13**	**16,29**	**0,25**	**85,15**	**15,16**	**5.495**
	» 4°	1940. Agosto 7	**1.499**	**0,58**	**870**	**48.333**	**19,13**	**16,25**	**0,30**	**84,95**	**15,10**	**5.109**
Término medio de cinco años.....			**1.425**	**0,62**	**877**	**48.744**	—	—	—	—	**14,36**	**4.899**

Lote F. 1. — En este lote plantamos en el año 1937, aquellas variedades de este grupo que hasta entonces nos parecieron ser las mejores, con unos surcos de la P. O. J. 36, a los efectos de la comparación. Se cultivó la caña en la forma usual de esta Estación, efectuándose la cosecha anualmente hasta 1940 inclusive. Los resultados obtenidos se consignan en el Cuadro XLIV.

CUADRO XLIV

Cañas tucumanas de las series 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1582	Planta	1938. Sept. 6	1.452	1,11	1.612	89.555	14,88	10,73	0,56	72,11	9,07	5.686
	Soca 1°	1939. Sept. 19	952	0,90	854	47.444	15,38	11,05	0,45	71,85	9,32	3.095
	» 2°	1940. Oct. 31	1.124	0,92	1.029	57.167	20,27	17,16	0,22	84,66	15,92	6.371
Término medio de tres años.....			**1.176**	**0.98**	**1.165**	**64.733**	—	—	—	—	**11.15**	**5.051**

CUADRO XLIV *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1590	Planta	1938. Sept. 6	1.240	1,78	2.204	122.444	16,92	14,05	0,31	83,04	12,80	10.971
	Soca 1°	1939. Sept. 19	964	1,14	1.102	61.222	15,61	11,88	0,44	76,11	10,39	4.453
	» 2°	1940. Oct. 31	1.080	1,26	1.358	75.444	20,56	17,56	0,14	85,41	16,37	8.645
Término medio de tres años			**1.094**	**1,42**	**1.554**	**86.376**	—	—	—	—	**13,27**	**8.023**
Tuc. 1596	Planta	1938. Sept. 6	1.846	0,75	1.386	77.000	17,73	14,14	0,21	79,75	12,70	6.845
	Soca 1°	1939. Sept. 19	1.490	0,74	1.110	61.667	18,52	14,48	0,31	78,19	12,87	5.556
	» 2°	1940. Oct. 31	1.822	0,60	1.085	60.278	20,34	17,33	0,15	85,20	16,13	6.806
Término medio de tres años			**1.719**	**0,69**	**1.193**	**66.315**	—	—	—	—	**13,79**	**6.402**
Tuc. 1602	Planta	1938. Sept. 6	1.668	1,18	1.970	109.444	14,96	11,00	0,75	73,53	9,41	7.209
	Soca 1°	1939. Sept. 19	1.130	1,02	1.156	64.222	15,49	11,61	0,69	74,95	10,06	4.523
	» 2°	1940. Oct. 31	1.356	0,86	1.171	65.055	18,41	15,38	0,29	83,54	14,16	6.448
Término medio de tres años			**1.384**	**1,03**	**1.432**	**79.573**	—	—	—	—	**10,88**	**6.060**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 6	**1.570**	**0.82**	**1.289**	**71.611**	**14,79**	**10.86**	**0.20**	**73,43**	**9,29**	**4.657**
	Soca 1°	1939. Sept. 22	**1.305**	**0,71**	**929**	**51.611**	**17,11**	**13,20**	**0,28**	**77,15**	**11,55**	**4.173**
	» 2°	1940. Oct. 31	**1.649**	**0,82**	**1.349**	**74.944**	**19,33**	**16,04**	**0,23**	**82,98**	**14,72**	**7.722**
Término medio de tres años			**1.507**	**0,79**	**1.189**	**66.055**	—	—	—	—	**11,93**	**5.517**

Lote G. 7. — En este lote también, que se plantó en el año 1939, se incluyeron varias de las mejores cañas de este grupo. Los resultados obtenidos en la cosecha de caña planta, que se efectuó el día 28 de agosto de 1940, se detallan en el Cuadro XLV.

CUADRO XLV

Cañas tucumanas de las series 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote G. 7

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 1582	1.032	0,78	810	45.000	20,82	18,19	0,23	87,37	17,13	5.396
» 1590	936	1,03	966	53.667	20,27	18,07	0,20	89,15	17,19	6.458
» 1602	960	0,74	712	39.556	18,88	16,38	0,21	86,80	15,38	4.259
P. O. J. 36	**1.236**	**0.63**	**774**	**43.000**	**20,08**	**17,57**	**0,12**	**87,50**	**16,57**	**4.988**

Lote O. Sud. — En este lote, de terreno sin riego, se plantó en el año 1939, un número de las cañas prometedoras de nuestra colección, a fin de establecer con ellas una comparación con la P. O. J. 36, cultivadas en secano. Los resultados obtenidos con las cañas de este grupo en la cosecha de caña planta de este lote, efectuada a mediados de noviembre de 1940, se consignan en el cuadro XLVI.

CUADRO XLVI

Cañas tucumanas de las series 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote O. Sud

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix °/₀	Sacarosa °/₀	Glucosa °/₀	Pureza °/₀	Azúcar obtenible °/₀	
Tuc. 1582	1.152	0,88	1.014	56.333	17,28	14,20	0,57	82,18	12,96	5.111
Tuc. 1590	770	1,16	893	49.611	18,48	16,12	0,28	87,23	15,17	5.268
P. O. J. 36	**1.621**	**0,67**	**1.092**	**60.667**	**17,73**	**14,77**	**0,27**	**83,31**	**13,59**	**5.771**

A continuación procederemos a estudiar estas variedades a través de los resultados de todos estos ensayos, detallados en los varios cuadros.

TUC. 1582

Es ésta una caña gruesa, de color marrón, parecido al de la P. O. J. 2714. Es de crecimiento bastante vigoroso, erecto, y de buen macollo. Las hojas son anchas. No es inmune al mosaico, pero parece ser bastante tolerante a esta enfermedad. Tiene una cierta resistencia a las heladas, y a la sequía.

La hemos ensayado en los lotes E. 6 (Cuadro XLI), G. 14 (Cuadro XLII), F. 1 (Cuadro XLIV), G. 7 (Cuadro XLV), y O. Sud (Cuadro XLVI).

Hemos preparado el siguiente resumen de los resultados obtenidos, en término medio, con esta variedad :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril °/₀ (1)	Kilos de azúcar por hectárea
E. 6	7	Tuc. 1582	1.259	8,04	5.619
		P. O. J. 36	1.486	9,77	8.607

(1) Calculado : azúcar obtenible °/₀ jugo × 0,7.

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril °/₀ (1)	Kilos de azúcar por hectárea
G. 14	6	Tuc. 1582	1.103	9,18	5.623
		P. O. J. 36	850	9,56	4.513
F. 1	3	Tuc. 1582	1.165	7,81	5.051
		P. O. J. 36	1.189	8,35	5.517
G. 7	1	Tuc. 1582	810	11,99	5.396
		P. O. J. 36	774	11,60	4.988
O. Sud	1	Tuc. 1582	1.014	9,07	5,111
		P. O. J. 36	1.092	9,51	5.771

De estos resultados se desprende que la Tuc. 1582 es una buena variedad, pero que no produce más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36.

TUC. 1590*

Esta es una caña de color verde, bastante gruesa, de hojas anchas. Crece con bastante vigor, pero no es muy macolladora. Tiene el mosaico. Su resistencia a las heladas y a la sequía es discreta. Ha sido ensayada en los lotes E. 6 (Cuadro XLI), F. 1 (Cuadro XLIV), G. 7 (Cuadro XLV), y O. Sud (Cuadro XLVI).

Hemos resumido los resultados obtenidos en estos distintos lotes en la forma siguiente :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril °/₀	Kilos de azúcar por hectárea
E. 6	7	Tuc. 1590	1.684	9,58	8.961
		P. O. J. 36	1.486	9,77	8.067
F. 1	3	Tuc. 1590	1.554	9,29	8.023
		P. O. J. 36	1.189	8,35	5.517
G. 7	1	Tuc. 1590	966	12,03	6.458
		P. O. J. 36	774	11,60	4.988
O. Sud	1	Tuc. 1590	893	10,62	5.268
		P. O. J. 36	1.092	9.51	5.771
Término medio de todos los ensayos...	12	*Tuc. 1590*	**1.526**	**9.68**	**8.210**
		P. O. J. 36	**1.320**	**9.52**	**6.982**

(1) Calculado : azúcar obtenible °₀ jugo × 0,7.

De estos datos se desprende que en todos los ensayos, con excepción del año de caña planta de O. Sud (en secano), la Tuc. 1590 produjo considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. El rendimiento fabril fué también superior al de esta caña en todos los lotes salvo en E. 6, en donde fué ligeramente inferior.

Hemos repartido esta variedad entre varios plantadores de distintas zonas de la Provincia, para que se la ensaye en cooperación con esta Estación Experimental.

TUC. 1596

Esta es una caña amarilla, con tendencia a tener listas rosadas. Es gruesa y de crecimiento erecto.

Ha sido ensayada en los lotes E. 6 (Cuadro XLI) y F. 1 (Cuadro XLIV). En los dos lotes su rendimiento fabril fué bien superior al de la P. O. J. 36. Respecto a su producción de caña por surco, fué aproximadamente igual a la de esta variedad en el lote F. 1, pero bien inferior en E. 6 (986 kilos contra 1.486).

Continuaremos los ensayos con esta variedad a fin de determinar su valor en forma definitiva.

TUC. 1602

Esta es una caña de crecimiento vigoroso y erecto, de tallo grueso y de color verde, con tendencia a tornarse rosado. Macolla bien. Las hojas son anchas. Es atacada por el mosaico, aunque parece ser bastante tolerante a esta enfermedad.

La hemos ensayado en los lotes D. 10 A. (Cuadro XL), E. 6 (Cuadro XLI), C. 8 (Cuadro XLIII), F. 1 (Cuadro XLIV), y G. 7 (Cuadro XLV).

Hemos resumido los resultados obtenidos con esta variedad en la siguiente forma:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
D. 10 A.....	7	Tuc. 1602	1.223	8,97	6.100
		P. O. J. 36	1.068	9,32	5.533
E. 6.....	7	Tuc. 1602	1.668	8,42	7.805
		P. O. J. 36	1.486	9,77	8.067
C. 8.....	5	Tuc. 1602	762	8,95	3.790
		P. O. J. 36	877	10,05	4.899
F. 1.....	3	Tuc. 1602	1.432	7,62	6.060
		P. O. J. 36	1.189	8,35	5.517
G. 7.....	1	Tuc. 1602	712	10,91	4.259
		P. O. J. 36	774	11,60	4.988

De estos resultados se desprende que la Tuc. 1602 es una variedad buena, pero que no puede ser considerada como sobresaliente

ASCENDENCIA N° 12

Tucumanas 1606-1622, 1659-1672, 1741-1743 y 1763-1785. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, en el año 1931, de la semilla de la variedad D. 145 (hija de la caña Red Ribbon), importada de la Guayana Inglesa.

Son cañas de diversos colores, desde morado hasta verde, gruesas, del tipo tropical. Son muy susceptibles a la enfermedad del mosaico, que las afectó grandemente, causando la muerte de muchas de ellas, y una condición de debilidad en las que sobrevivieron, de tal modo que ninguna de ellas ha resultado ser productiva bajo nuestras condiciones.

ASCENDENCIA N° 13

Tucumanas 1623-1632, 1679-1684, y 1737-1738. — Estas son híbridas de la caña Striped Mexican con la P. O. J. 2878, producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1931, de semilla procedente de Hawaii.

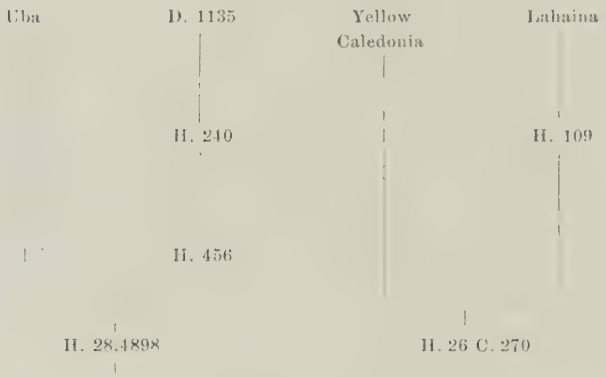
Por su ascendencia, estas cañas parecieron ser muy interesantes, pero ninguna de ellas ha resultado ser de valor. Son cañas gruesas, del tipo tropical, y bastante afectadas por la enfermedad del mosaico.

ASCENDENCIA N° 14

Tucumanas 1673-1678, 1685-1687 y 1739-1740. — Estas variedades fueron producidas también en el año 1931 en los invernáculos de esta Estación Experimental, de semilla procedente de Hawaii.

Su ascendencia es como se demuestra en el Gráfico II.

GRAFICO II



Tucs. 1673-1678
» 1685-1687
» 1739-1740

A pesar de su interesante ascendencia, ninguna de estas variedades ha resultado ser sobresaliente en los varios ensayos que hemos hecho con ellas.

ASCENDENCIA N° 15

Tucumanas 2058-2135. — Estas cañas fueron producidas en los invernáculos de esta Estación en el año 1932, de semilla de la variedad S. C. 12/4 (hija de B. 6835), procedente de la Guayana Inglesa.

Son todas cañas verdes, gruesas, del tipo tropical y tan susceptibles al mosaico, que las cepas mueren al cabo de muy pocos años. Ninguna de ellas ha resultado ser de valor para Tucumán.

ASCENDENCIA N° 16

Tucumanas 2136-2239 y 2906-2908. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental; las 2136-2239 en el año 1932, y las 2906-2908 en el año 1934, de semilla de la caña D. 625, procedente de la Guayana Inglesa. Como era de esperar de su ascendencia, son todas del tipo tropical, bien susceptibles a la enfermedad del mosaico. Ninguna de ellas ha resultado prometedora.

ASCENDENCIA N° 17

Tucumanas 2240-2340. — Producidas en 1932, de semilla de la variedad D. 666/18, importada de la Guayana Inglesa, ninguna de estas variedades ha resultado ser de valor, principalmente por su gran susceptibilidad a la enfermedad del mosaico.

ASCENDENCIA N° 18

Tucumanas 2341-2394. — Producidas en 1932, de la semilla de la caña D. 602/22, importada de la Guayana Inglesa, estas cañas también fracasaron todas.

ASCENDENCIA N° 19

Tucumanas 2395-2415. — Este es otro grupo de cañas del tipo tropical, producidas en nuestros invernáculos en el año 1932, de la semilla de la variedad D. 351/20 procedente de la Guayana Inglesa. Todas ellas murieron a los pocos años atacadas por la enfermedad del mosaico a la cual son muy susceptibles.

ASCENDENCIA N° 20

Tucumanas 2416-2418. — Estas tres variedades fueron producidas también en el año 1932, de semilla de la variedad D. 663/13, procedente de la Guayana Inglesa. Ninguna de estas cañas ha dado resultados satisfactorios.

ASCENDENCIA N° 21

Tucumanas 2501-2549. — Estas cañas fueron producidas en nuestros invernáculos, en los últimos meses del año 1932, de semilla de la variedad Co. 223 (Chittan × M. 1515 (Naanal × *S. spontaneum*), que nos fué facilitada gentilmente por la Compañía Leach's Argentine Estates, quien la obtuvo de sus plantaciones en San Pedro de Jujuy.

Son cañas que se desarrollan bien y de buen macollo, y en su mayor parte son de color verde. Algunas son variedades bastante buenas, pero son todas inferiores a la P. O. J. 36.

ASCENDENCIA N° 22

Tucumanas 2550-2576, 3139-3142 y 7001-7006. — Estas cañas fueron producidas en nuestros invernáculos, de semilla de la variedad Co. 213 (P. O. J. 213 × Kansar); las Tuc. 2550-2576, en el año 1932, de semilla producida en esta Estación Experimental: las Tuc. 3139-3142 en 1935, de semilla procedente de la Guayana Inglesa, y las Tuc. 7001-7006, en el año 1937, de semilla de esta misma procedencia.

Las únicas dos cañas de este grupo que han dado resultados prometedores hasta ahora, son la Tuc. 3140 y Tuc. 3142. Los resultados que han dado, plantadas en 1937 en el lote H. 9, se consignan en el Cuadro XLVII.

CUADRO XLVII

Cañas tucumanas de las series 2550-2576, 3139-3142 y 7001-7006
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote H. 9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m)	Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 3140	Planta	1938. Sept. 13	2.300	0,45	1.040	16,75	13,90	0,12	82,98	12,76	82,9
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.580	0,50	1.300	19,58	16,03	0,18	81,87	14,61	133,0
	» 2°	1940. Oct. 11	3.000	0,41	1.220	21,11	18,12	0,16	87,26	17,35	118,2
Término medio de tres años			**2.626**	**0,45**	**1.186**	—	—	—	—	**15,02**	**124,7**
Tuc. 3142	Planta	1938. Sept. 13	2.820	0,38	1.080	16,12	13,03	0,16	80,83	11,79	89,1
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.580	0,53	1.380	18,27	14,81	0,14	81,06	13,43	129,7
	» 2°	1940. Oct. 11	4.600	0,39	1.800	19,02	16,20	0,29	85,17	15,07	189,9
Término medio de tres años			**3.333**	**0,43**	**1.420**	—	—	—	—	**13,70**	**136,2**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 12	1.428	0.59	836	17.39	13.88	0.28	79.81	12.47	73.0
	Soca 1°	1939. Sept. 18	1.232	0.72	890	18.56	14.81	0.27	79.79	13.31	82.9
	» 2°	1940. Oct. 11	1 380	0.74	1 022	19.86	16.45	0.29	82.83	15.08	107.9
Término medio de tres años			**1.347**	**0.68**	**916**	—	—	—	—	**13.71**	**87,9**

De estos datos se desprende que cada una de estas dos variedades dieron considerablemente más caña por surco que la P. O. J. 36, y que el rendimiento fabril de la Tuc. 3140 fué bien superior al de esta caña, siendo el de la Tuc. 3142 igual al de esta variedad.

Hemos iniciado nuevos ensayos con estas variedades.

La caña Tuc. 3140 es de color verde y de grosor regular. No tiene mosaico. Resiste bien a las heladas y a la sequía. La Tuc. 3142 es de color morado pardo y algo delgada. Tiene la vaina muy adherida. Crece con vigor y macolla bien. Tiene el mosaico. Resiste bien a las heladas.

ASCENDENCIA N° 23

Tucumanas 2711-2802. — Estas cañas fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, a principios del año 1933, de semilla de la variedad B. 147, procedente de las Islas Filipinas.

Son en general cañas bastante gruesas, de varios colores, entre verde y morado. Son susceptibles a la enfermedad del mosaico. Ninguna de estas variedades parece ser prometedora.

ASCENDENCIA N° 24

Tucumanas 2901-2905. — Estas cañas fueron producidas en el año 1934, de semilla de la variedad Diamond 10, procedente de la Guayana Inglesa. Han resultado ser cañas de poco valor por su escasa producción de caña por surco.

ASCENDENCIA N° 25

Tucumanas 2909-2910. — Estas son dos híbridas de la caña P. O. J. 2878 y la S. C. 12/4, obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, de semilla procedente de Hawaii.

Son cañas algo gruesas, de color verde-amarillo. Crecen bien pero macollan poco, por lo que su producción de caña por surco es insuficiente.

ASCENDENCIA N° 26

Tucumanas 2918-2952 y 3143-3147. — Estas variedades son de una ascendencia interesante, pues son híbridas de la caña P. O. J. 2878 y la Hawaii 29.1813, siendo ésta a su vez una híbrida de la D. 1135 con la U. S. 666, una hija de la caña Kassoer. Fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en los años 1934 y 1935, de semilla procedente de Hawaii.

Hemos ensayado estas variedades en distintos lotes, pero ninguna ha resultado ser superior a la P. O. J. 36, comúnmente cultivada.

ASCENDENCIA N° 27

Tucumanas 3001-3116. — Estas cañas fueron producidas en esta Estación Experimental en el año 1935, de semilla procedente de la Guayana Inglesa, de la varie-

dad Co. 210 (P. O. J. 213 × Madras 2). Varían mucho entre sí. Algunas de ellas son parecidas a la P. O. J. 213, pero otras son de color verde. Asimismo algunas son bastante vigorosas y otras parecen ser enfermizas. En general los tallos son de grosor regular, pero en algunos casos son delgados.

Son en general buenas variedades, pero no sobresalientes. Hasta ahora la que parece ser la mejor de ellas es la Tuc. 3015. Esta es una caña de color morado, de regular grosor, que crece en forma erecta con mucho vigor y macolla bien. Las hojas son algo angostas. Es atacada por la enfermedad del mosaico, pero parece ser tolerante a ella. Resiste bien a la sequía y no parece ser muy afectada por las heladas.

En el Cuadro XLVIII consignamos los resultados obtenidos con esta variedad, en comparación con la P. O. J. 36, en el lote H. 5.

CUADRO XLVIII

Cañas tucumanas de la serie 3001-3116. Resultados obtenidos durante dos años, en el lote H. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix °	Sacarosa °	Glucosa °	Pureza °	Azúcar obtenible °	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 3015	Planta	1939. Agosto 31	1.896	0,51	974	54.111	17,92	14,17	0,14	79,07	12,67	4.799
	Soca 1°	1940. Sept. 6	2.124	0,70	1.496	83.111	18,50	15,39	0,15	83,19	14,14	8.226
P. O. J. 36	Planta	1939. Agosto 31	**1.421**	**0.67**	**948**	**52 667**	**17.25**	**13.73**	**0.24**	**79.59**	**12.32**	**4 542**
	Soca 1°	1940. Sept. 5	**1.703**	**0.82**	**1.393**	**77.389**	**18.34**	**15.36**	**0.23**	**83.75**	**14.18**	**7.682**

Como se desprende de estos datos, esta variedad ha dado algo más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, pero su superioridad es tan sólo relativa.

ASCENDENCIA N° 28

Tucumanas 3117-3138 y 6001-6104. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, de la semilla de la Co. 281, procedente de la Guayana Inglesa. Las Tuc. 3117-3138 fueron obtenidas en el año 1935, y las Tuc. 6001-6104, en 1936.

La Co. 281 es una híbrida de la P. O. J. 213 y la Co. 206 (Ashy Mauritius × *Saccharum spontaneum*).

A las del subgrupo 3117-3138, las estamos ensayando en el lote H. 9, pero hasta ahora ninguna de ellas parece ser superior a la P. O. J. 36, que cultivamos en el mismo lote a los efectos de la comparación.

A las Tuc. 6001-6104 las estamos ensayando en el lote D. 13, que fué plantado en el año 1938. De las dos cosechas que ya hemos efectuado en este lote, parece ser que las más prometedoras son las Tuc. 6056, 6084 y 6101, que han dado los siguientes rendimientos:

Variedad	Término medio de las dos cosechas		
	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 6056.....	1.356	10,70	8.062
» 6084.....	1.080	10,03	6.050
» 6101.....	1.515	9,72	8.178
P. O. J. 36 ...	**1.202**	**9,43**	**6.294**

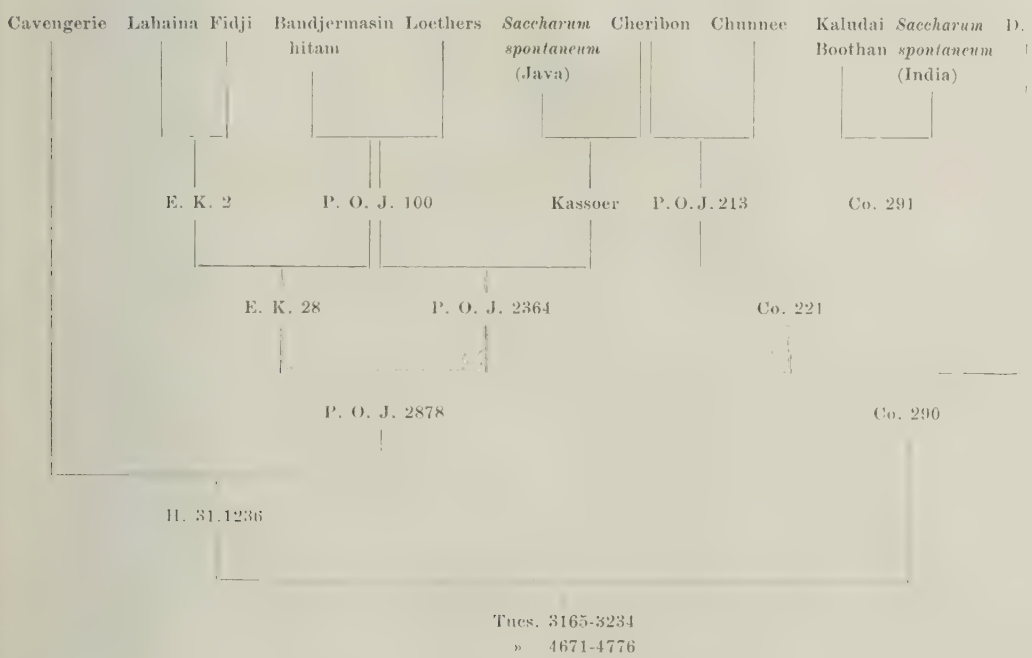
Como se ve por estos datos, las Tuc. 6056 y 6101 superaron a la P. O. J. 36, tanto en rendimiento cultural como fabril. La Tuc. 6084 fué más rica en azúcar que la caña común, pero produjo algo menos caña y azúcar por hectárea.

Estas cañas son muy vigorosas y macollan bien. Son de tallo morado, bastante grueso. Parecen ser bastante resistentes a las heladas y a la sequía.

ASCENDENCIA N° 29

Tucumanas 3165-3234 y 4671-4776. — Estas variedades fueron producidas en nuestros invernáculos en el año 1935, de semilla obtenida de Hawaii. Su ascendencia es indicada en el Gráfico III.

GRAFICO III



Estas cañas se caracterizan por su gran vigor, aunque muchas de ellas son de riqueza sacarina insuficiente.

Siendo que son de producción relativamente reciente, no hemos podido formar conclusiones definitivas sobre ellas todavía. Estamos cultivando las mejores de ellas en varios lotes de ensayo.

Unas cañas seleccionadas del subgrupo Tuc. 3165-3234 fueron plantadas en el año 1937, en el lote H. 9. En los tres años que han sido continuados estos ensayos, parece que las más prometedoras de éstas son las Tuc. 3174 y 3233, cuyos resultados se detallan en el Cuadro XLIX.

CUADRO XLIX

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote H. 9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 3174	Planta	1938. Sept. 13	2.320	0,89	2.060	17,17	14,31	0,23	83,34	13,16	189,8
	Soca 1°	1939. Sept. 18	1.700	0,67	1.140	18,95	15,48	0,21	81,68	14,09	112,4
	» 2°	1940. Oct. 14	1.740	0,79	1.376	20,57	17,50	0,18	85,08	16,28	156,8
Término medio de tres años			**1.920**	**0.79**	**1.525**	—	—	—	—	**14.33**	**153,0**
Tuc. 3233	Planta	1938. Sept. 13	2.000	1,13	2.260	14,95	11,75	0,21	78,59	10,46	165,5
	Soca 1°	1939. Sept. 18	1.700	0,80	1.360	18,31	14,89	0,31	81,32	13,53	128,8
	» 2°	1940. Oct. 14	1.940	0,88	1.712	19,56	16,63	0,31	85,02	15,45	185,2
Término medio de tres años			**1.880**	**0,95**	**1.777**	—	—	—	—	**12,84**	**159,8**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 12	**1.428**	**0.59**	**836**	**17.39**	**13.88**	**0.28**	**79.81**	**12.27**	**71,8**
	Soca 1°	1939. Sept. 18	**1.232**	**0.72**	**890**	**18,56**	**14.81**	**0,27**	**79,79**	**13.31**	**82.9**
	» 2°	1940. Oct. 11	**1.403**	**0.69**	**974**	**19.76**	**16.30**	**0.34**	**82.49**	**14.91**	**101,7**
Término medio de tres años			**1.354**	**0.66**	**900**	—	—	—	—	**13.57**	**85,5**

De estos datos se desprende que la Tuc. 3174* produjo mucho más caña por surco que la P. O. J. 36, a la vez que su rendimiento fabril fué superior al de esta variedad. La Tuc. 3233* produjo todavía más caña y azúcar por surco, pero su rendimiento fabril fué algo inferior.

Hemos hecho nuevas plantaciones de estas dos variedades a fin de estudiarlas en otros ensayos. Las dos son cañas de crecimiento vigoroso, buenas para macollar, y resisten bastante bien a la sequía. No son inmunes al mosaico. La Tuc. 3174 es de un color verde, ligeramente rosado, y la Tuc. 3233 es verde.

Otras de este subgrupo de cañas fueron plantadas en el lote G. 2. Las que parecieron ser las mejores de ellas, las Tuc. 3179 y 3204, se plantaron en el lote D. 9 A. en el año 1939, con unos surcos de la P. O. J. 36 a los efectos de la comparación. Los resultados obtenidos en este ensayo con

estas dos variedades, en la cosecha del primer año (caña planta), efectuada el 4 de septiembre de 1940, se detallan en el Cuadro L.

CUADRO L

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote D. 9 A.

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 3179	1.220	1,15	1.402	77.889	17,53	14,80	0,17	84,43	13,70	7.470
Tuc. 3204	1.080	1,44	1.558	86.555	18,40	15,71	0,16	85,38	14,64	8.870
P. O. J. 36	**1.510**	**0,86**	**1.294**	**71.889**	**18.59**	**15,99**	**0,19**	**86,01**	**14,95**	**7.523**

Como se ve de estos resultados, aunque la producción de caña por surco de estas dos variedades fué algo mayor que la de la caña «testigo», su rendimiento fabril fué algo inferior, de tal modo que ellas no parecen ser sobresalientes.

La Tuc. 3179 es una caña vigorosa, que macolla bien. Los tallos son de grosor regular y de color verde amarillo. La Tuc. 3204 es también de crecimiento vigoroso, pero no macolla mucho. Es algo gruesa, y de color verde-amarillo.

La primera selección del subgrupo Tuc. 4671-4776 fué plantada en el lote H. 3 en el año 1937. De estas cañas, varias dieron buenos resultados. Las mejores parecen ser las Tuc. 4702 y 4753, cuyos rendimientos se detallan en el Cuadro LI.

CUADRO LI

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos durante tres años en el lote H. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m)	Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 4702	Planta	1938. Sept. 26	1.880	1,31	2.460	16,54	12,78	0,28	77,27	11,27	194,1
	Soca 1°	1939. Sept. 14	2.500	0,88	2.200	17,47	13,53	0,24	77,45	11,95	184,0
	» 2°	1940. Sept. 30	2.500	1,00	2.496	19,39	16,13	0,36	83,19	14,82	258,9
Término medio de tres años			**2.293**	**1,04**	**2.385**	—	—	—	—	**12,71**	**212,3**
Tuc. 4753	Planta	1938. Sept. 27	2.160	0,95	2.060	16,86	12,96	0,46	76,87	11,39	164,2
	Soca 1°	1939. Sept. 14	2.520	0,71	1.780	18,21	14,46	0,42	79,41	12,96	161,5
	» 2°	1940. Sept. 30	3.240	0,65	2.096	19,52	16,78	0,27	85,96	15,69	230,2
Término medio de tres años			**2.640**	**0,75**	**1.979**	—	—	—	—	**13,37**	**185,3**

CUADRO LI *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m)	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix	Sacarosa	Glucosa	Pureza	Azúcar obtenible	
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 20	1.232	0.90	1.114	16,89	13,15	0,43	77.86	11.66	90,9
	Soca 1°	1939. Sept. 22	1.338	0,74	990	19,08	15,49	0,19	81.18	14,06	97,4
	» 2°	1940. Sept. 30	1.673	0,85	1.414	19.96	16,92	0,16	84,77	15,70	155.4
Término medio de tres años			1.414	0,83	1.173	—	—	—	—	13,96	114.6

Como se notará, la Tuc. 4702* produjo dos veces más caña por surco que la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril fué algo inferior al de esta variedad. La Tuc. 4753 también produjo mucho más caña por surco que la caña «testigo», con un rendimiento fabril tan sólo poco menor.

La Tuc. 4702 es una caña que crece con vigor, aunque tiende a inclinarse algo. Macolla bien. Los tallos son de color verde y de grosor regular. La vaina se separa del tallo por sí sola en gran parte, por lo que es fácil de pelar. Tiene una cierta resistencia a las heladas. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga.

La Tuc. 4753 es una caña de desarrollo vigoroso, con una cierta tendencia a reclinar. Macolla bien. Los tallos son de grosor regular y de color verde, aunque en la parte expuesta a la luz se torna amarilllo y aun morado. No parece ser atacada por el mosaico. Resiste bastante bien las heladas.

La caña Tuc. 4753 fué plantada también en el año 1938, en el lote E. 12. Los resultados obtenidos de las cosechas de los años 1939 y 1940, se consignan en el Cuadro LII.

CUADRO LII

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote E. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix	Sacarosa	Glucosa	Pureza	Azúcar obtenible	
Tuc. 4753	Planta	1939. Agosto 29	1.453	0,41	.93	32.944	16,91	13,44	0,16	79,48	12,06	2.781
	Soca 1°	1940. Sept. 5	2.227	0,65	1.437	79.833	19,06	16.46	0.16	86,36	15,43	8.623
P. O. J. 213	Planta	1939. Agosto 29	1.410	0.37	517	28.722	18.45	14.80	0.12	80.22	13.33	2.680
	Soca 1°	1940. Sept. 5	1 623	0.59	960	53 333	19.89	17.42	0.14	87.58	16.43	6.134

De estos datos se desprende que en este ensayo también la Tuc. 4753 fué más productiva de caña por surco que la P. O. J. 213 y que a pesar de ser de rendimiento fabril algo inferior, su producción de azúcar por hectárea fué también superior, en cada una de las dos cosechas.

Otras variedades seleccionadas de este subgrupo fueron plantadas en el lote G. 12, en el año 1938. Las que mejores resultados dieron fueron la Tuc. 4762* y la Tuc. 4764*, que superaron a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña como en rendimiento fabril, como se ve por los datos del Cuadro LIII.

CUADRO LIII

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos durante dos años en el lote G. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 4762	Planta	1939. Sept. 8	2.500	0,47	1.180	18,01	15,19	0,19	84,34	14,06	116,1
	Soca 1°	1940. Oct. 24	4.120	0,61	2.512	20,56	18,02	0,13	87,65	17,01	229,1
Tuc. 4764	Planta	1939. Sept. 8	2.280	0,49	1.120	18,56	15,88	0,23	85,56	14,81	116,1
	Soca 1°	1940. Oct. 24	2.260	0,85	1.920	20,25	17,66	0,27	87,21	16,62	223,4
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 6	**1.422**	**0,69**	**984**	**17,84**	**14,17**	**0,21**	**79,43**	**12,70**	**87,5**
	Soca 1°	1940. Oct. 16	**1.925**	**0,72**	**1.395**	**19,96**	**17,00**	**0,20**	**85,17**	**15,82**	**154,5**

La Tuc. 4762 es una caña verde pálido, algo delgada. No es inmune al mosaico. La Tuc. 4764 es una caña verde, bastante gruesa, muy vigorosa en su crecimiento, que es erecto.

Finalmente hicimos otra selección de estas variedades, plantando en el lote D. 15, en el año 1939, las Tuc. 4692*, 4724* y 4750*. En la cosecha de caña planta de este lote, efectuada el 30 de agosto de 1940, como se ve en los datos consignados en el Cuadro LIV, las tres variedades superaron a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea. En rendimiento fabril, las Tuc. 4692 y 4750 fueron superiores a la P. O. J. 36, y la Tuc. 4724 algo inferior.

CUADRO LIV

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote D. 15

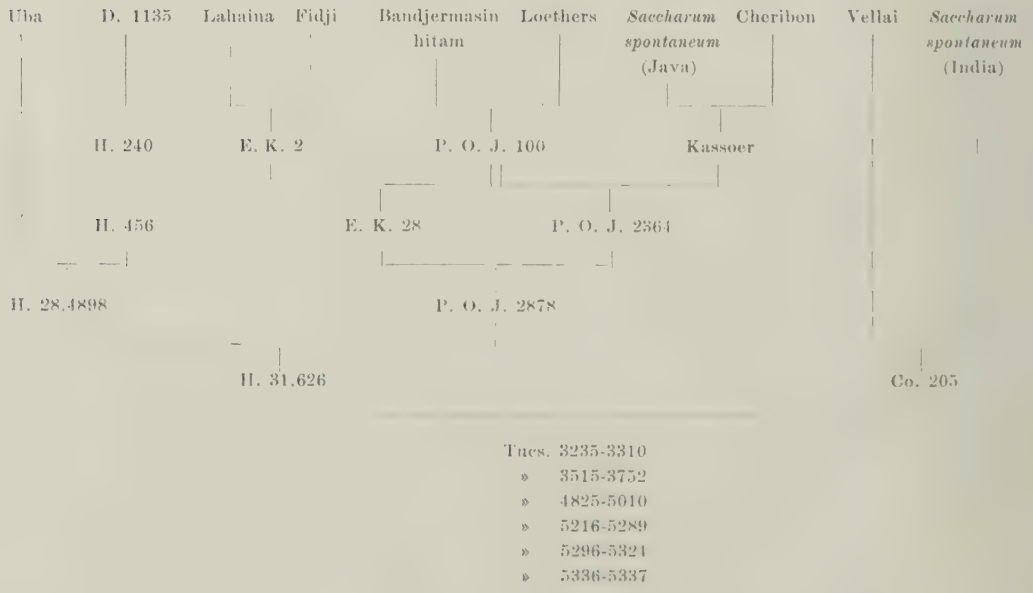
Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectarea	Brix °	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 4692	1.362	1,10	1.500	83.333	19,57	16,94	0,26	86,56	15,89	9.269
Tuc. 4724	2.391	0,65	1.554	86.333	19,71	15,78	0,33	80,06	14,21	8.588
Tuc. 4750	2.070	0,84	1.734	96.333	20.00	17,06	0,30	85,30	15,88	10.708
P. O. J. 36	**1.500**	**0,75**	**1.119**	**62.167**	**19,04**	**16,13**	**0,27**	**84,72**	**14,97**	**6.514**

Estas variedades son de crecimiento vigoroso y macollan muy bien. No son inmunes a la enfermedad del mosaico. Resisten bien a las heladas y a la sequía. Son cañas más bien gruesas. La Tuc. 4692 es de color verde amarillo, y las Tuc. 4724 y 4750, verdes, con tendencia a tornarse moradas.

ASCENDENCIA N° 30

Tucumanas 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337. — La ascendencia de estas cañas se indica en el Gráfico IV.

Gráfico IV



Tucs. 3235-3310
» 3515-3752
» 4825-5010
» 5216-5289
» 5296-5324
» 5336-5337

Fueron obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1935, de semilla importada de Hawaii.

Como se ve por su ascendencia, este grupo de cañas es especialmente interesante, y efectivamente incluye un buen número de cañas bien productivas y ricas en azúcar.

Las estamos ensayando en varios lotes. Del primer subgrupo (Tuc. 3235-3310, y 3515-3752) las primeras selecciones se plantaron en el lote H. 2, en el año 1936, y H. 9 en el año 1937.

Los resultados obtenidos en las cuatro cosechas del lote H. 2, de las cañas que han dado los mejores rendimientos en este ensayo, se consignan en el Cuadro LV.

CUADRO LV

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote H. 2

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m.)	Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 3515	Planta	1937. Agosto 20	1.840	0,63	1.160	19,68	16,70	0,15	84,85	15,51	125,9
	Soca 1°	1938. Sept. 1	2.240	1,04	2.340	17,31	14,09	0,34	81,40	12,80	209,7
	» 2°	1939. Junio 14	2.220	0,68	1.520	14,21	10,68	0,20	75,16	9,27	98,6
	» 3°	1940. Sept. 25	2.120	0,80	1.696	20,46	17,42	0,16	85,14	16,20	192,3
Término medio de cuatro años			**2.105**	**0,80**	**1.679**	—	—	—	—	**13,33**	**156,6**
Tuc. 3525	Planta	1937. Agosto 20	3.240	0,27	860	19,39	16,58	0,16	85,51	15,45	93,0
	Soca 1°	1938. Sept. 2	4.120	0,72	2.980	16,28	13,20	0,18	81,08	11,97	249,7
	» 2°	1939. Agosto 14	3.940	0,55	2.180	19,24	16,16	0,14	83,99	14,93	227,8
	» 3°	1940. Sept. 25	4.900	0,52	2.560	19,26	16,69	0,16	86,66	15,67	280,8
Término medio de cuatro años			**4.050**	**0,53**	**2.145**	—	—	—	—	**14,17**	**212,8**
Tuc. 3580	Planta	1937. Agosto 23	1.740	0,34	600	20,65	17,35	0,24	84,10	16,03	67,3
	Soca 1°	1938. Sept. 2	2.120	0,85	1.800	17,33	13,57	0,37	78,30	12,06	152,0
	» 2°	1939. Junio 14	1.500	0,65	976	Faltan los datos analíticos					
	» 3°	1940. Sept. 25	1.880	0,71	1.344	20,70	17,47	0,23	84,40	16,18	152,2
Término medio de tres años			**1.913**	**0,65**	**1.248**	—	—	—	—	**14,16**	**123,8**
Tuc. 3585	Planta	1937. Agosto 23	1.910	0,38	720	20,03	16,69	0,17	83,32	15,35	77,1
	Soca 1°	1938. Sept. 2	2.160	0,79	1.700	18,03	14,64	0,15	81,20	13,29	158,2
	» 2°	1939. Agosto 14	1.900	0,55	1.040	19,40	15,65	0,26	80,67	14,15	103,0
	» 3°	1940. Sept. 25	2.200	0,73	1.616	20,91	17,96	0,17	85,89	16,77	189,7
Término medio de cuatro años			**2.042**	**0,62**	**1.269**	—	—	—	—	**14,87**	**132,1**
Tuc. 3590	Planta	1937. Agosto 23	1.600	0,85	1.360	17,88	14,67	0,15	82,05	13,39	127,5
	Soca 1°	1938. Sept. 2	2.280	1,19	2.720	16,51	13,30	0,35	80,56	12,02	228,9
	» 2°	1939. Agosto 14	2.120	1,00	2.120	15,76	12,02	0,52	76,27	10,53	156,3
	» 3°	1940. Sept. 26	1.920	0,93	1.792	18,76	16,07	0,25	85,66	14,99	188,0
Término medio de cuatro años			**1.980**	**1,01**	**1.998**	—	—	—	—	**12,52**	**175,2**

CUADRO LV *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 kilos).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 3591	Planta	1937. Agosto 23	1.400	0,36	500	22,18	17,13	0,25	77,23	15,11	52,9
	Soca 1º	1938. Sept. 2	2.680	0,70	1.880	18,27	15,00	0,31	82,10	13,70	180,3
	» 2º	1939. Agosto 14	2.380	0,48	1.140	19,41	15,70	0,34	80,89	14,22	113,5
	» 3º	1940. Sept. 26	3.180	0,64	2.048	22,45	19,61	0,24	87,35	18,47	264,8
Término medio de cuatro años			**2.410**	**0,57**	**1.392**	—	—	—	—	**15,70**	**152,9**
Tuc. 3607	Planta	1937. Agosto 23	1.700	0,41	700	19,75	16,49	0,15	83,49	15,19	74,4
	Soca 1º	1938. Sept. 2	2.000	1,00	2.000	17,21	14,14	0,22	82,16	12,91	180,7
	» 2º	1939. Agosto 14	1.860	0,47	880	18,85	15,12	0,23	80,21	13,62	83,9
	» 3º	1940. Sept. 26	2.400	0,69	1.648	20,51	17,74	0,30	86,49	16,63	191,8
Término medio de cuatro años			**1.990**	**0,66**	**1.307**	—	—	—	—	**14,50**	**132,7**
Tuc. 3723	Planta	1937. Agosto 25	2.140	0,32	680	21,10	17,60	0,15	83,41	16,19	77,1
	Soca 1º	1938. Sept. 5	2.920	0,74	2.160	17,50	14,02	0,66	80,11	12,63	191,0
	» 2º	1939. Agosto 14	3.140	0,50	1.560	18,55	13,89	0,67	74,88	12,03	131,4
	» 3º	1940. Sept. 27	3.340	0,58	1.936	20,57	17,51	0,18	85,12	16,28	220,6
Término medio de cuatro años			**2.885**	**0,55**	**1.584**	—	—	—	—	**13,98**	**155.0**
P. O. J. 36	Planta	1937. Agosto 20	**1.352**	**0,42**	**562**	**19.63**	**16,49**	**0,13**	**84.00**	**15,24**	**60.0**
	Soca 1º	1938. Sept. 1	**1.770**	**0,80**	**1.408**	**18.92**	**15.84**	**0,11**	**83.72**	**14,60**	**143,9**
	» 2º	1939. Agosto 14	**1.832**	**0.58**	**1.052**	**18.33**	**15.23**	**0.20**	**83.09**	**14.00**	**103,7**
	» 3º	1940. Sept. 24	**2.360**	**0,70**	**1.652**	**21,09**	**18,54**	**0,19**	**87,91**	**17,52**	**202.7**
Término medio de cuatro años			**1.828**	**0,64**	**1.170**	—	—	—	—	**15,58**	**127.6**

Y los resultados de las tres cosechas de las que parecen ser hasta ahora las mejores variedades del lote H. 9. se detallan en el Cuadro LVI.

CUADRO LVI

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante tres años en el lote H. 9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 3238	Planta	1938. Sept. 13	3.000	0,45	1.360	16,71	13,27	0,26	79,41	11,89	113,2
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.360	0,44	1.040	18,90	15,70	0,23	83,06	14,43	105,1
	» 2°	1940. Oct. 14	2.500	0,45	1.120	20,55	17,59	0,16	85,60	16,41	128,7
Término medio de tres años			**2.620**	**0,45**	**1.173**	—	—	—	—	**14,08**	**115,6**
Tuc. 3253	Planta	1938. Sept. 13	2.120	0,50	1.060	17,82	14,28	0,17	80,13	12,86	95,4
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.000	0,44	880	19,90	16,39	0,27	81,99	14,95	92,1
	» 2°	1940. Oct. 14	2.400	0,43	1.024	22,37	19,47	0,16	87,04	18,30	131,2
Término medio de tres años			**2.173**	**0,45**	**988**	—	—	—	—	**15.34**	**106,2**
Tuc. 3303	Planta	1938. Sept. 13	2.500	0,44	1.100	14,39	10,92	0,38	75,89	9,52	73,3
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.300	0,50	1.160	18,04	14,33	0,25	79,43	12,84	104,3
	» 2°	1940. Oct. 14	2.840	0,45	1.264	19,44	16,08	0,18	82,72	14,73	130,3
Término medio de tres años			**2.546**	**0.46**	**1.174**	—	—	—	—	**12,48**	**102,6**
Tuc. 3304	Planta	1938. Sept. 13	2.180	0,67	1.460	13,77	10,31	0,24	74,87	8,92	91,2
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.300	0,74	1.700	17,31	13,93	0,24	80,40	12,58	149,7
	» 2°	1940. Oct. 14	3.120	0,77	2.416	17,92	14,91	0,21	83,20	13,70	231,7
Término medio de tres años			**2.533**	**0,73**	**1.858**	—	—	—	—	**12,12**	**157,5**
Tuc. 3522	Planta	1938. Sept. 13	2.020	0,43	860	16,11	12,25	0,22	76,04	10,70	64,4
	Soca 1°	1939. Sept. 18	1.800	0,66	1.180	17,65	14,33	0,22	81,19	13,00	107,4
	» 2°	1940. Oct. 14	2.960	0,64	1.880	20,40	17,61	0,16	86,32	16,48	216,9
Término medio de tres años			**2.260**	**0,58**	**1.306**	—	—	—	—	**14,17**	**129,5**
Tuc. 3603	Planta	1938. Sept. 13	2.520	0,44	1.100	16,07	12,25	0,18	76,23	10,72	82,5
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.740	0,47	1.280	17,72	13,55	0,24	76,46	11,89	106,5
	» 2°	1940. Oct. 14	4.000	0,42	1.696	20,01	16,20	0,14	80,96	14,68	174,3
Término medio de tres años			**3.086**	**0.44**	**1.358**	—	—	—	—	**12,74**	**121.1**
Tuc. 3676	Planta	1938. Sept. 13	2.100	0,38	800	17,78	13,90	0,73	78,18	12,34	69,1
	Soca 1°	1939. Sept. 18	1.840	0,54	1.000	21,02	17,53	0,45	83,39	16,13	112,9
	» 2°	1940. Oct. 14	3.520	0,40	1.392	22,31	19,15	0,29	85,84	17,89	174,3
Término medio de tres años			**2.486**	**0,43**	**1.064**		—	—	—	**15,93**	**118.7**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 12	**1.428**	**0.59**	**836**	**17,39**	**13.88**	**0,28**	**79.81**	**14,47**	**84.7**
	Soca 1°	1939. Sept. 18	**1.232**	**0,72**	**890**	**18.56**	**14.81**	**0,27**	**79.79**	**13.31**	**82.9**
	» 2°	1940. Oct. 11	**1.403**	**0,69**	**974**	**19,76**	**16.30**	**0,34**	**82,49**	**14,91**	**101,7**
Término medio de tres años			**1.354**	**0,60**	**900**	—	—	—	—	**14,24**	**89,7**

Aquellas cañas del lote H. 2, que en el año 1939 parecieron ser las más prometedoras, se plantaron en otro lote, D. 9 A. Este lote se cosechó como caña planta el 4 de septiembre de 1940, obteniéndose los resultados detallados en el Cuadro LVII.

CUADRO LVII

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote D. 9 A.

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix °	Sacarosa °	Glucosa °	Pureza °	Azúcar obtenible °	
Tuc. 3515	1.722	0,99	1.712	95.111	17,99	15,47	0,15	85,99	14,46	9.627
» 3525	2.670	0,55	1.472	81.778	17,90	15,53	0,11	86,76	14,58	8.346
» 3580	1.720	0,81	1.400	77.778	19,97	17,49	0,16	87,58	16,49	8.978
» 3590	1.448	1,08	1.562	86.778	18,87	16,16	0,17	85,64	15,08	9.160
P. O. J. 36	**1.510**	**0.86**	**1.294**	**71.889**	**18.59**	**15.99**	**0.19**	**86.01**	**14.95**	**7.523**

Estudiaremos estas cañas separadamente, a continuación:

TUC. 3238

Esta caña es de color verde, de grosor regular. No tiene mosaico. Crece con vigor y macolla muy bien. Es resistente a la sequía y a las heladas.

Fué ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LVI). En cada una de las tres cosechas de este ensayo, produjo más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. En su rendimiento fabril, también, superó a la caña « testigo » en las dos cosechas de caña « soca », aunque no en la de caña planta.

TUC. 3253

Una caña de color verde, de grosor regular. Es resistente a las heladas. No es inmune al mosaico.

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LVI) se destacó por su alto rendimiento fabril en los dos años de « soca », llegando a tener el 12,8 % en la cosecha de soca 2°. Su producción de caña por surco (988 kilos) fué algo superior a la de la P. O. J. 36 (900 kilos).

TUC. 3303

Una caña de color verde bronceado, algo delgada. Tiene resistencia a las heladas y a la sequía. No parece ser inmune a la enfermedad del mosaico.

En el lote H. 9 (Cuadro LVI), en el cual la hemos ensayado, superó a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por surco, aunque su rendimiento fabril fué inferior.

TUC. 3304*

Es ésta una variedad verde, algo gruesa. Crece vigorosamente, en forma erecta, y macolla bien. No es inmune al mosaico.

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LVI), su producción de caña por surco, en término medio (1.858 kilos) fué más que el doble que la de la P. O. J. 36 (900 kilos), a la que superó también, grandemente, en producción de azúcar por surco (157,5 kilos contra 89,7). Por otra parte su rendimiento fabril (8,48%) fué inferior al de la caña «testigo» (9,97 %).

TUC. 3515*

Esta es una caña de color verde claro, algo gruesa. Crece con vigor y macolla bien.

En los dos lotes en que la hemos ensayado ha dado mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, aunque su rendimiento fabril ha sido menor que el de esta variedad, como se ve del siguiente resumen:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 2.....	4	Tuc. 3515	1.679	9,33	8.700
		P. O. J. 36	1.170	10,91	7.089
D. 9 A.....	1	Tuc. 3515	1.712	10,12	9.627
		P. O. J. 36	1.294	10,47	7.523

Hemos iniciado unos nuevos ensayos con esta caña, que parece ser prometedora.

TUC. 3522

Esta es una caña verde, algo gruesa. Es resistente a las heladas y a la sequía. Crece con vigor y macolla bien. No es inmune al mosaico.

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LVI), su producción de caña por surco (1.306 kilos) ha superado considerablemente a la de la P. O. J. 36 (900 kilos) y su rendimiento fabril (9,92 %) es aproximadamente igual al de esta caña (9,97 %).

TUC. 3525*

Es ésta una caña de color amarillo verde, derecha, de grosor regular. Crece con vigor y macolla bien.

La hemos ensayado en el lote H. 2 (Cuadro LV) y D. 9 A. (Cuadro LVII).

En los dos ensayos resultó ser una variedad muy productiva de caña y azúcar por hectárea, como se vé en el siguiente resumen de los resultados obtenidos en los dos experimentos.

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 2.....	4	Tuc. 3525	2.145	9,92	11.822
		P. O. J. 36	1.170	10,91	7.089
D. 9 A.....	1	Tuc. 3525	1.472	10,21	8.346
		P. O. J. 36	1.294	10,47	7.523

Como se desprende de estas cifras, esta variedad parece ser bastante prometedora.

Hemos iniciado nuevos ensayos con ella.

TUC. 3580

Esta es una variedad de color verde claro, y de grosor regular. Crece algo torcida, pero con vigor. Macolla moderadamente bien.

La hemos ensayado en el lote H. 2 (Cuadro LV) y D. 9 A. (Cuadro LVII).

En el primero de estos lotes, en término medio de las cosechas de caña planta, soca 1° y soca 3° (1), produjo algo más caña por surco que la P. O. J. 36 en el mismo lote (1.248 kilos contra 1.208), pero su rendimiento fabril (9,91 %) fué menor que el de esta caña (11,22 %) de tal modo que su producción de azúcar por surco fué algo inferior (123,8 kilos contra 135,5). En el lote D. 9 A., por otro lado, en producción de caña por surco (1.400 kilos) superó a la P. O. J. 36 (1.294 kilos), y su redimiento fabril fué también netamente superior (11,54 % contra 10,47 %).

(1) No se incluyen en el cálculo los resultados del segundo año de soca (1939) por faltar los datos analíticos de la Tuc. 3580.

TUC. 3585

Esta caña es muy parecida a la Tuc. 3580. Fué ensayada en el lote H. 2 (Cuadro LV), resultando su producción de caña y azúcar por hectárea algo mayor que la de la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril es inferior que el de esta caña.

TUC. 3590*

Una caña de crecimiento vigoroso, que también macolla muy bien. Los tallos son de color verde pálido y algo gruesos. Es algo torcida.

La hemos ensayado en el lote H. 2 (Cuadro LV) y D. 9 A. (Cuadro LVII). Resumimos los resultados obtenidos como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 2.....	4	Tuc. 3590	1.998	8,76	9.733
		P. O. J. 36	1.170	10,91	7.089
D. 9 A.....	1	Tuc. 3590	1.562	10,56	9.160
		P. O. J. 36	1.294	10,47	7.523

Esta caña parece ser de considerable promesa, pues superó considerablemente a la P.O.J.36, en producción de caña y azúcar. Hemos iniciado nuevos ensayos con ella.

TUC. 3591

Esta es una variedad de color verde-amarillo, algo gruesa. Los tallos están cubiertos con mucha cera. Es de crecimiento vigoroso, y macolla muy bien. Es algo torcida.

En en el lote H. 2 (Cuadro LV), en el cual la hemos ensayado, superó a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña por surco (1.392 kilos contra 1.170) como en rendimento fabril (10,99 % contra 10,91 %).

TUC. 3603

Una caña verde, de grosor regular. No es inmune al mosaico, Crece con vigor, pero en forma algo torcida.

Cultivada en el lote H. 9 (Cuadro LVI), superó a la P. O. J. 36 en producción de caña por surco (1.358 kilos contra 900), pero fué inferior en rendimiento fabril (8,92 % contra 9,97 %).

TUC. 3607

Una caña de crecimiento vigoroso y derecho, y de regular grosor. Es de color amarillo-verde.

Ensayada durante cuatro años en el lote H. 2 (Cuadro LV), produjo más caña por surco (1.307 kilos) que la P. O. J. 36 (1.170 kilos), pero su rendimiento fabril (10,15 °/₀) fué inferior al de esta caña (10,91 °/₀).

TUC. 3676

Esta es una caña que se desarrolla excelentemente, creciendo en forma erecta. Macolla moderadamente. Las hojas son algo anchas. Los tallos son de color verde, y de grosor regular. Parece ser tolerante al mosaico. Resiste discretamente a las heladas y a la sequía.

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LVI), ha superado a la P. O. J. 36 tanto en rendimiento cultural (1.064 kilos por surco contra 900), como fabril (11,15 °/₀ contra 9.97 °/₀).

TUC. 3723

Esta es una variedad de crecimiento vigoroso y que macolla muy bien. Los tallos son derechos, algo delgados y de color amarillo.

Ensayada en el lote H. 2 (Cuadro LV), excedió a la P. O. J. 36 en producción de caña por surco (1.584 kilos contra 1.170), aunque su rendimiento fabril (9,79 °/₀), fué inferior al de esta variedad (10,91 °/₀).

Del segundo subgrupo de estas variedades, Tuc. 4825-5010, se plantaron las cañas de la primera selección en el lote H. 3, en el año 1937. Los resultados obtenidos con las que parecen ser las mejores de estas cañas, se consignan en el Cuadro LVIII.

CUADRO LVIII

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote H. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix °/₀	Sacarosa °/₀	Glucosa °/₀	Pureza °/₀	Azúcar obtenible °/₀	
Tuc. 4843	Planta	1938. Sept. 27	2.760	0,86	2.380	16,30	12,32	0,73	75,58	10,72	178,6
	Soca 1°	1939. Sept. 14	2.720	0,62	1.680	19,64	16,06	0,24	81,77	14,63	172,0
	» 2°	1940. Oct. 1	2.820	0,72	2.032	20,04	16,85	0,14	84,08	15,57	221,5
Término medio de tres años.....			**2.766**	**0,73**	**2.030**	—	—	—	—	**13,43**	**190,7**

CUADRO LVIII *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 kilos).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 4846	Planta	1938. Sept. 27	1.760	0,92	1.620	17,45	14,41	0,33	82,58	13,18	149,5
	Soca 1°	1939. Sept. 14	1.420	0,70	1.000	18,40	15,17	0,30	82,44	13,87	97,1
	» 2°	1940. Oct. 1	2.340	0,70	1.648	19,71	17,18	0,18	87,16	16,17	186,5
Término medio de tres años			**1.840**	**0,77**	**1.422**	—	—	—	—	**14,50**	**144,3**
Tuc. 4852	Planta	1938. Sept. 27	2.280	0,87	1.980	17,54	13,78	0,57	78,56	12,28	170,2
	Soca 1°	1939. Sept. 14	1.920	0,71	1.360	17,85	13,79	0,48	77,25	12,16	116,8
	» 2°	1940. Oct. 1	1.940	0,78	1.520	18,16	14,94	0,31	82,27	13,66	145,3
Término medio de tres años			**2.046**	**0,79**	**1.620**	—	—	—	—	**12,71**	**144,1**
Tuc. 4874	Planta	1938. Sept. 28	2.580	0,92	2.380	18,10	14,26	0,46	78,78	12,73	212,1
	Soca 1°	1939. Sept. 14	2.540	0,72	1.820	15,94	11,64	0,54	73,02	9,92	126,4
	» 2°	1940. Oct. 1	3.100	0,70	2.176	19,81	16,94	0,19	85,51	15,79	240,5
Término medio de tres años.....			**2.740**	**0,78**	**2.125**	—	—	—	—	**12,97**	**193,0**
Tuc. 4885	Planta	1938. Sept. 28	3.540	0,71	2.520	18,83	14,37	1,02	76,31	12,58	221,9
	Soca 1°	1939. Sept. 14	3.300	0,50	1.660	19,59	15,45	0,30	78,87	13,80	160,4
	» 2°	1940. Oct. 1	3.560	0,57	2.016	20,93	17,12	0,21	81,80	15,60	220,1
Término medio de tres años.....			**3.466**	**0,60**	**2.065**	—	—	—	—	**13,89**	**200,8**
Tuc. 4913	Planta	1938. Sept. 28	1.900	0,89	1.700	20,04	16,20	0,51	80,84	14,66	174,5
	Soca 1°	1939. Sept. 14	1.940	0,67	1.300	20,83	17,39	0,18	83,49	16,02	145,8
	» 2°	1940. Oct. 1	2.720	0,71	1.936	20,17	17,13	0,24	84,93	15,91	215,6
Término medio de tres años.....			**2.186**	**0,75**	**1.645**	—	—	—	—	**15,51**	**178,6**
Tuc. 4915	Planta	1938. Sept. 28	1.560	1,23	1.920	20,19	17,20	0,46	85,19	16,00	215,0
	Soca 1°	1939. Sept. 14	3.060	0,52	1.600	18,90	15,07	0,19	79,74	13,53	151,5
	» 2°	1940. Oct. 1	2.260	0,76	1.728	22,54	19,62	0,16	87,05	18,46	223,3
Término medio de tres años.....			**2.293**	**0,76**	**1.749**	—	—	—	—	**16,06**	**196,6**
Tuc. 4923	Planta	1938. Sept. 28	2.060	1,00	2.060	17,06	13,63	0,62	79,89	12,25	176,6
	Soca 1°	1939. Sept. 14	1.900	0,87	1.660	18,18	14,55	0,23	80,03	13,10	152,2
	» 2°	1940. Oct. 1	2.200	0,95	2.080	19,33	16,46	0,31	85,15	15,32	223,1
Término medio de tres años.....			**2.053**	**0,94**	**1.933**	—	—	—	—	**13,60**	**184,0**
Tuc. 4950	Planta	1938. Sept. 29	1.480	1,15	1.700	18,35	14,24	0,33	77,60	12,60	149,9
	Soca 1°	1039. Sept. 14	1.600	1,09	1.740	17,82	13,49	0,26	75,70	11,76	143,2
	» 2°	1940. Oct. 4	1.520	1,28	1.950	19,92	17,02	0,39	85,44	15,86	216,5
Término medio de tres años.....			**1.533**	**1,17**	**1.797**	—	—	—	—	13,51	169,9
Tuc. 4957	Planta	1938. Sept. 29	2.480	0,72	1.780	17,70	13,53	0,60	76,44	11,86	147,8
	Soca 1°	1939. Sept. 14	2.120	0,61	1.300	20,22	15,92	0,44	78,73	14,19	129,1
	» 2°	1940. Oct. 4	2.920	0,59	1.728	19,44	16,49	0,31	84,82	15,30	185,1
Término medio de tres años.....			**2.507**	**0,64**	**1.603**	—	—	—	—	**13,72**	**154,0**

CUADRO LVIII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 4971	Planta	1938. Sept. 29	1.880	0,89	1.680	18,54	15,36	0,33	82,85	14,09	165,7
	Soca 1°	1939. Sept. 15	2.340	0,77	1.800	19,42	15,96	0,43	82,18	14,57	183,6
	» 2°	1940. Oct. 4	2.460	0,82	2.016	20,46	17,93	0,22	87,63	16,91	238,6
Término medio de tres años			**2.227**	**0,82**	**1.832**	—	—	—	—	**15,29**	**196,0**
Tuc. 4985	Planta	1938. Sept. 29	2.480	0,84	2.080	17,67	14,58	0,25	82,51	13,34	194,2
	Soca 1°	1939. Sept. 15	2.200	0,65	1.440	20,16	17,04	0,18	84,52	15,80	159,3
	» 2°	1940. Oct. 4	2.680	0,72	1.920	20,11	17,39	0,16	86,47	16,30	219,1
Término medio de tres años			**2.453**	**0,74**	**1.813**	—	—	—	—	**15,05**	**190,9**
Tuc. 5004	Planta	1938. Sept. 29	2.960	0,53	1.580	17,59	14,07	0,36	79,98	12,66	139,4
	Soca 1°	1939. Sept. 15	2.860	0,56	1.600	18,44	15,10	0,44	81,88	13,76	154,1
	» 2°	1940. Oct. 9	3.000	0,65	1.936	19,02	16,41	0,15	86,28	15,36	208,2
Término medio de tres años			**2.940**	**0,58**	**1.705**	—	—	—	—	**14,00**	**167,2**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 20	**1.232**	**0,90**	**1.114**	**16,89**	**13,15**	**0,43**	**77,86**	**11,66**	**90,9**
	Soca 1°	1939. Sept. 22	**1.338**	**0,74**	**990**	**19,08**	**15,49**	**0,19**	**81,18**	**14,06**	**97,4**
	» 2°	1940. Sept. 30	**1.673**	**0,85**	**1.414**	**19,96**	**16,92**	**0,16**	**84,77**	**15,70**	**155,4**
Término medio de tres años			**1.414**	**0,83**	**1.172**	—	—	—	—	**13,96**	**114,5**

Algunas de las que parecían ser las más prometedoras de estas cañas, o sean las Tuc. 4852, 4874 y 4915, fueron plantadas en el año 1939, en el lote D. 15.

Este lote fué cosechado el día 30 de agosto de 1940, como caña planta, con los resultados que se detallan en el Cuadro LIX.

CUADRO LIX

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote D. 15

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 4852	2.000	0,65	1.305	72.500	19,82	17,01	0,34	85,82	15,89	8.064
» 4874	2.748	0,72	1.977	109.833	16,28	12,63	0,54	77,58	11,17	8.588
» 4915	2.100	0,84	1.773	98.500	18,46	14,91	0,89	80,77	13,49	9.301
P. O. J. 36	**2.200**	**0,54**	**1.197**	**66.500**	**19,78**	**16,84**	**0,50**	**85,14**	**15,66**	**7.290**

Hablaremos en detalle sobre estas distintas variedades.

TUC. 4843*

Una variedad que crece vigorosamente y que macolla bien. Los tallos son de un grosor regular, y de color verde. Es bien resistente a las heladas y a la sequía. Tiene mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad.

Ha sido ensayada en el lote H. 3. Como se ve por los datos de las cosechas consignadas en el Cuadro LVIII, su producción de caña y azúcar por hectárea, en término medio, fué casi el doble que la de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote. Su rendimiento fabril fué tan sólo un poco inferior al de esta variedad.

TUC. 4846

Esta es una caña muy parecida en su aspecto y comportamiento a la Tuc. 4843. Ensayada en el lote H. 3 (Cuadro LVIII), resultó ser bastante menos productiva de caña y azúcar por hectárea que ésta, aunque fué siempre superior a la P. O. J. 36, a la cual también superó en el rendimiento fabril.

TUC. 4852

Es ésta una caña de color verde, pero con mucha tendencia a ser cubierta de un hongo negro. Es vigorosa para crecer y para macollar. No tiene el mosaico. Resiste bien a la sequía y a las heladas. Las hojas son algo anchas.

Ha sido ensayada en los lotes H. 3 (Cuadro LVIII) y D. 15 (Cuadro LIX). Hemos resumido los resultados obtenidos como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3.....	3	Tuc. 4852	1.620	8,90	8.006
		P. O. J. 36	1.172	9,77	6.361
D. 15.....	1	Tuc. 4852	1.305	11,12	8.064
		P. O. J. 36	1.197	10,96	7.290

Esta caña parece ser superior, pues, a la P. O. J. 36, en producción de caña y azúcar por hectárea. Los resultados, respecto a rendimiento fabril, no son concordantes.

TUC. 4874*

Esta caña crece vigorosamente, y macolla bien. Tiende a reclinar en el surco. Los tallos son de grosor regular y de color verde, tornándose amarillo y rosado en las partes expuestas a la luz. No la hemos visto con mosaico. Resiste bien a las heladas y a la sequía.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes H. 3 (Cuadro LVIII) y D. 15 (Cuadro LIX). En los dos lotes ha producido casi el doble del rendimiento de caña por surco que la P. O. J. 36, pero en lo que a la riqueza sacarina se refiere, los resultados son poco concordantes, como se ve en el siguiente resumen:

Rendimiento fabril %

Lote	Edad	Fecha de la cosecha	Tuc. 4874	P. O. J. 36
H. 3.....	Planta	1938. Septiembre 28	8,91	8,16
	Soca 1	1939. Septiembre 14	6,94	9,84
	Soca 2	1940. Octubre 1	11,05	10,99
D. 15.....	Planta	1940. Agosto 30	7,82	10,96

Tenemos que estudiar esta variedad un tiempo más, especialmente para determinar su verdadero valor como productora de azúcar. Parece ser prometedora.

TUC. 4885*

Esta variedad es excepcionalmente vigorosa, creciendo muy alta, en forma erecta, y macollando muy bien. Es de un color verde pálido y de grosor regular. Tiene hojas angostas. No la hemos notado con mosaico. Resiste a la sequía y a las heladas.

En el lote H. 3 (Cuadro LVIII) en el cual la hemos ensayado, ha dado en término medio de tres cosechas, 2.065 kilos de caña, y 200,8 kilos de azúcar, por surco, en comparación con 1.172 kilos y 114,5 kilos, respectivamente, que rindió la P. O. J. 36. Su rendimiento fabril también fué satisfactorio, pues fué aproximadamente igual al de la caña «testigo» (9,72 % contra 9,77 %).

Consideramos esta variedad como bastante prometedora, y hemos iniciado nuevos ensayos con ella.

TUC. 4913*

Una caña de crecimiento erecto y vigoroso, buena macolladora, esta variedad es de color verde y de grosor regular. Se destaca por su alto rendimiento fabril, que en las tres cosechas del lote H. 3 (Cuadro LVIII), en el cual se la ensaya, fué bien superior al de la P. O. J. 36, cultivada en el mismo lote.

Rendimiento fabril %	Tuc. 4913	P. O. J. 36
Planta.....	10,26	8,16
Soca 1º.....	11,21	9,84
Soca 2º.....	11,14	10,99

Asimismo su producción de caña por surco (1.645 kilos), superó considerablemente a la caña «testigo» (1.172 kilos).

Hemos hecho nuevas plantaciones experimentales con esta interesante variedad.

TUC. 4915*

Esta es una caña que crece con mucho vigor, y macolla bien. Los tallos son de color verde y de grosor regular. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. Es moderadamente resistente a las heladas.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes H. 3 (Cuadro LVIII) y D. 15 (Cuadro LIX). Resumimos los resultados obtenidos en la siguiente forma:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3.....	3	Tuc. 4915	1.749	11,24	10.922
		P. O. J. 36	1.172	9,77	6.361
D. 15.....	1	Tuc. 4915	1.773	9,44	9.301
		P. O. J. 36	1.197	10,96	7.290

Como se ve por estos datos, la Tuc. 4915 es mucho más productiva de caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. Los datos sobre rendimiento fabril no son concordantes. Continuaremos los ensayos con esta variedad, con especial interés.

TUC. 4923*

Una caña gruesa, de color verde. No tiene el mosaico. Crece con vigor y macolla bien. Tiene resistencia a las heladas y a la sequía. Tiende a reclinarse un poco con los vientos.

Como se ve por los resultados consignados en el Cuadro LVIII, en el lote H. 3, donde hemos ensayado esta variedad, su producción de caña (1.933 kilos) y azúcar (184 kilos) por surco, fué superior a la de la P. O. J. 36 (1.172 kilos y 114,5 kilos, respectivamente). En rendimiento fabril (9,52 %), fué aproximadamente igual a esta caña (9,77 %).

Se trata al parecer de una variedad de mucha promesa, y hemos iniciado nuevos ensayos con ella.

TUC. 4950*

Es una caña que crece vigorosamente, en forma erecta, y macolla bien. Las hojas son algo anchas. Los tallos son de color verde y de grosor regular. Resiste bien a la sequía y a las heladas. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga.

Fué ensayada en el lote H. 3 (Cuadro LVIII).

Con una producción cultural en término medio de 1.797 kilos por surco, y un rendimiento fabril de 9,46 °/₀, esta caña también resultó bien superior a la P. O. J. 36 en el mismo lote (1.172 kilos y 9,77 °/₀). Parece ser una caña prometedora. Hemos iniciado nuevos ensayos con ella.

TUC. 4957*

Una variedad verde, de regular grosor, esta caña tiene el mosaico, aunque parece ser bien tolerante a esta enfermedad. Crece vigorosamente, en forma erecta, y macolla bien. Parece ser resistente a las heladas.

Ensayada en el lote H. 3 (Cuadro LVIII), produjo en término medio, 1.603 kilos por surco, de rendimiento 9,60 °/₀, en comparación con la P. O. J. 36 que dió 1.172 kilos y 9,77 °/₀ de rendimiento. Hemos iniciado nuevos ensayos con esta variedad.

TUC. 4971*

Esta caña se desarrolla muy bien y crece alta, en forma erecta. Macolla bien. Tiene el mosaico. Los tallos son algo gruesos y de un color verde pálido. Resiste a las heladas.

Por los resultados obtenidos en el lote H. 3 (Cuadro LVIII), parece ser una caña muy superior, pues superó a la P. O. J. 36 tanto en su producción de caña por surco (1.832 kilos contra 1.172) como en el rendimiento fabril (10,70 °/₀ contra 9,77 °/₀).

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta caña prometedora.

TUC. 4985*

Una variedad de tallos verdes, de grosor regular, algo torcidos, esta caña crece con mucho vigor y macolla bien. No es inmune al mosaico. Es algo resistente a las heladas.

Esta variedad también parece ser mucho más productiva que la P. O. J. 36. En el lote H. 3 (Cuadro LVIII) dió 1.813 kilos por surco, con un rendimiento fabril de 10,54 °/₀, superando así a la caña « testigo » (1.172 kilos y 9,77 °/₀) en los dos valores.

Hemos plantado esta variedad en nuevos lotes de ensayo.

TUC. 5004*

Esta, la última de las cañas prometedoras de este subgrupo, también superó grandemente a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por surco, siendo su ren-

dimiento fabril aproximadamente igual al de esta caña (Cuadro LVIII). Es una caña verde, con tendencia a tornarse rosada, de grosor regular. No es inmune al mosaico.

Del tercer subgrupo de estas variedades Tuc. 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337, se plantaron las cañas de la primera selección en el lote F. 1, en el año 1937, junto con unos surcos de la P. O. J, 36, a los efectos de la comparación. Se cultivó este lote en la forma usual en esta Estación Experimental, cortándolo en cada año. Los resultados de las que parecen ser las mejores de estas cañas, se consignan en el Cuadro LX.

CUADRO LX

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 5217	Planta	1938. Sept. 8	3.720	0,68	2.540	15,96	12,54	0,32	78,57	11,17	198,6
	Soca 1°	1939. Sept. 20	2.660	0,70	1.860	20,44	16,57	0,47	81,07	15,03	195,7
	» 2°	1940. Nov. 1	2.980	0,71	2.128	23,55	20,62	0,13	87,59	19,44	289,6
Término medio de tres años			**3.120**	**0,70**	**2.176**	—	—	—	—	**14,96**	**227,9**
Tuc. 5220	Planta	1938. Sept. 8	2.000	0,75	1.500	13,68	9,74	0,39	71,20	8,16	85,7
	Soca 1°	1939. Sept. 20	2.100	0,81	1.700	18,64	14,81	0,29	79,45	13,28	158,0
	» 2°	1940. Nov. 1	2.400	0,78	1.872	21,11	17,84	0,13	84,50	16,54	216,7
Término medio de tres años			**2.166**	**0,78**	**1.690**	—	—	—	—	**12,97**	**153,4**
Tuc. 5227	Planta	1938. Sept. 8	2.640	0,61	1.600	16,79	12,74	0,19	75,88	11,11	124,4
	Soca 1°	1939. Sept. 20	2.600	0,60	1.560	20,62	16,51	0,20	80,07	14,87	162,4
	» 2°	1940. Nov. 1	2.980	0,59	1.744	21,80	18,22	0,29	83,58	16,79	205,0
Término medio de tres años			**2.740**	**0,60**	**1.634**	—	—	—	—	**14,30**	**163,6**
Tuc. 5234	Planta	1938. Sept. 8	2.400	0,88	2.100	15,04	11,26	0,22	74,87	9,74	143,2
	Soca 1°	1939. Sept. 20	1.800	0,71	1.280	19,12	15,65	0,17	81,85	14,26	127,8
	» 2°	1940. Nov. 1	2.380	0,69	1.632	20,98	17,52	0,62	83,50	16,13	184,3
Término medio de tres años			**2.193**	**0,76**	**1.670**	—	—	—	—	**12,98**	**151,7**
Tuc. 5247	Planta	1938. Sept. 8	2.360	0,87	2.060	14,11	9,86	0,30	69,88	8,15	117,5
	Soca 1°	1939. Sept. 20	2.000	0,72	1.440	19,02	14,62	0,29	76,87	12,86	129,6
	» 2°	1940. Nov. 1	2.620	0,71	1.872	21,30	17,43	0,70	81,83	15,88	208,1
Término medio de tres años			**2.326**	**0,77**	**1.790**	—	—	—	—	**12,64**	**158,4**
Tuc. 5249	Planta	1938. Sept. 8	2.360	0,97	2.300	14,85	11,10	0,21	74,75	9,60	154,6
	Soca 1°	1939. Sept. 20	2.200	0,75	1.640	16,66	12,11	0,32	72,69	10,29	118,1
	» 2°	1940. Nov. 1	2.600	0,73	1.904	21,08	17,57	0,25	83,34	16,16	214,7
Término medio de tres años			**2.376**	**0,82**	**1.948**	—	—	—	—	**11,91**	**162,5**

CUADRO LX *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 kilos).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 5253	Planta	1938. Sept. 8	2.640	0,95	2.500	13,07	9,22	0,46	70,54	7,68	134,4
	Soca 1°	1939. Sept. 20	2.200	0,85	1.860	17,62	13,38	0,22	75,82	11,67	151,9
	» 2°	1940. Nov. 1	2.900	0,74	2.160	20,14	16,54	0,24	82,12	15,10	228,3
Término medio de tres años			**2.580**	**0,84**	**2.173**	—	—	—	—	**11,28**	**171,5**
Tuc. 5258	Planta	1938. Sept. 8	2.720	0,66	1.800	16,20	12,25	0,38	75,62	10,67	134,4
	Soca 1°	1939. Sept. 20	2.400	0,61	1.460	18,45	14,07	0,38	76,26	12,32	125,9
	» 2°	1940. Nov. 1	2.760	0,64	1.776	22,09	18,58	0,29	84,11	17,17	213,5
Término medio de tres años			**2.626**	**0,64**	**1.679**	—	—	—	—	**13,44**	**157,9**
Tuc. 5264	Planta	1938. Sept. 8	2.540	0,72	1.840	15,54	11,70	0,22	75,29	10,16	130,9
	Soca 1°	1939. Sept. 20	2.580	0,67	1.740	18,94	14,88	0,29	78,56	13,26	161,5
	» 2°	1940. Nov. 1	2.820	0,65	1.840	21,50	18,11	0,18	84,23	16,75	215,7
Término medio de tres años			**2.647**	**0,68**	**1.806**	—	—	—	—	**13,40**	**169,4**
Tuc. 5274	Planta	1938. Sept. 8	2.400	0,90	2.160	15.31	11,81	0,27	77,14	10,40	157,2
	Soca 1°	1939. Sept. 20	2.060	0,86	1.780	18,62	14,88	0,31	79,91	13,38	166,7
	» 2°	1940. Nov. 6	2.680	0,92	2.464	19,71	16,73	0,26	84,88	15,54	268,0
Término medio de tres años			**2.380**	**0,90**	**2.135**	—	—	—	—	**13,20**	**197,3**
Tuc. 5276	Planta	1938. Sept. 8	3.120	0,67	2.100	15,73	11,68	0,27	74,25	10,06	103,5
	Soca 1°	1939. Sept. 20	3.160	0,61	1.940	19,43	13,76	0,34	70,82	11,49	156,0
	» 2°	1940. Nov. 6	4.720	0,56	2.624	20,57	17,09	0,31	83,08	15,69	288,2
Término medio de tres años			**3.666**	**0,60**	**2.221**	—	—	—	—	**11,74**	**182,6**
Tuc. 5313	Planta	1938. Sept. 8	2.100	1,22	2.560	14,63	11,61	0,22	79,36	10,39	186,2
	Soca 1°	1939. Sept. 20	1.700	0,88	1.500	18,19	14,70	0,22	80,81	13,30	139,7
	» 2°	1940. Nov. 6	2.260	0,84	1.904	18,53	15,43	0,22	83,09	14,18	189,0
Término medio de tres años			**2.020**	**0,98**	**1.988**	—	—	—	—	**12,33**	**171,6**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 6	**1.570**	**0,82**	**1.289**	**14,79**	**10,86**	**0,20**	**73,43**	**9,29**	**83,8**
	Soca 1°	1939. Sept. 22	**1.305**	**0,71**	**929**	**17,11**	**13,20**	**0,28**	**77,15**	**11,64**	**75,7**
	» 2°	1940. Oct. 31	**1.649**	**0,82**	**1.349**	**19,33**	**16,04**	**0,23**	**82,98**	**14,72**	**139,0**
Término medio de tres años			**1.508**	**0,79**	**1.189**	—	—	—	—	**11,96**	**99,5**

En el año 1938, hicimos una selección de aquellas cañas de este subgrupo, que no se habían seleccionado ya para plantar en el lote F. 1, y plantamos estas cañas en el lote D. 13, con unos surcos de la P. O. J. 36, como siempre. Los resultados obtenidos de las que parecen ser las mejores de estas variedades en este lote, se detallan en el Cuadro LXI.

CUADRO LXI

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote D. 13

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 5245	Planta	1939. Sept. 4	2.320	0,42	980	18,33	14,81	0,27	80,80	13,41	92,0
	Soca 1°	1940. Sept. 20	3.520	0,44	1.552	20,56	17,76	0,15	86,38	16,65	180,9
Tuc. 5261	Planta	1939. Sept. 4	3.580	0,39	1.380	17,95	14,41	0,33	80,28	13,00	125,6
	Soca 1°	1940. Sept. 20	2.800	0,61	1.712	17,81	14,70	0,18	82,53	13,45	161,2
Tuc. 5299	Planta	1939. Sept. 4	3.260	0,30	980	16,85	12,96	0,29	76,91	11,40	78,2
	Soca 1°	1940. Sept. 20	3.200	0,49	1.552	19,39	16,73	0,15	86,28	15,66	170,1
Tuc. 5336	Planta	1939. Sept. 4	2.860	0,44	1.260	17,94	14,12	0,70	78,70	12,59	111,0
	Soca 1°	1940. Sept. 20	3.100	0,54	1.680	19,64	16,28	0,23	82,89	14,94	175,7
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 4	**1.666**	**0,63**	**1.051**	**17,58**	**13,80**	**0,23**	**78,50**	**12,29**	**90,4**
	Soca 1°	1940. Sept. 19	**1.684**	**0,80**	**1.354**	**19,02**	**15,70**	**0,32**	**82,54**	**14,37**	**136,2**

Estudiando estos resultados, notamos que todas estas variedades seleccionadas han producido más caña y azúcar por surco que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote. Las que mayor producción en término medio de las tres cosechas del Lote F. 1 han tenido, colocadas en orden descendente, son las siguientes :

Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 5217.....	2.176	10,47	227,9
» 5274.....	2.135	9,24	197,3
» 5276.....	2.221	8,22	182,6
» 5313.....	1.988	8,63	171,6
» 5253.....	2.173	7,90	171,5
» 5264.....	1.806	9,38	169,4
» 5227.....	1.624	10,01	163,6
» 5249.....	1.948	8,34	162,5
» 5247.....	1.790	8,85	158,4
» 5258.....	1.679	9,41	157,9
P. O. J. 36 ...	**1.189**	**8,37**	**99,5**

La Tuc. 5217* es una variedad de crecimiento erecto y muy vigoroso, que macolla bien. Los tallos son de color verde y de grosor regular. No es inmune al mosaico.

La Tuc. 5274 * es una caña algo gruesa, de color verde. Crece en forma erecta, con mucho vigor, y macolla bien. Las hojas son algo angostas. No es inmune al mosaico.

La Tuc. 5276 * es una caña de crecimiento vigoroso. Los tallos son de color verde-amarillo y de grosor regular.

La Tuc. 5313 * es una caña de color verde, tendiendo a tornarse rosado. Crece vigorosamente, en forma erecta, y macolla bastante bien. Tiene hojas algo angostas. No es inmune al mosaico.

La Tuc. 5253* es una caña gruesa, de color verde. Crece con vigor y en forma erecta. No parece ser atacada por el mosaico.

La Tuc. 5264 * es una variedad de crecimiento vigoroso, que macolla bien. Los tallos son de color verde, algo gruesos. Las

hojas son algo angostas. Crece en forma erecta. No es inmune al mosaico.

La Tuc. 5227 * es una caña de buen desarrollo, aunque no macolla muy bien. Las hojas son algo angostas. Los tallos son verdes y de grosor regular. Tiene el mosaico. Crece en forma erecta.

La Tuc. 5249 * es una caña gruesa, derecha, de color verde. Se desarrolla con mucho vigor y macolla bien. Es moderadamente resistente a las heladas.

La Tuc. 5247 * es una caña verde-amarilla, de grosor regular. Es bastante vigorosa.

La Tuc. 5258 * crece con vigor y macolla muy bien. Los tallos son más bien gruesos y de color verde. Tiene el mosaico.

De estos datos se desprende que estas diez cañas parecen ser prometedoras. Seguiremos ensayándolas con mucho interés, en este ensayo y en otras nuevas plantaciones.

Las variedades del lote D. 13 que mejores resultados han dado, son las siguientes:

Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 5261.....	1.546	9,28	143,4
» 5336.....	1.470	9,76	143,4
» 5245.....	1.266	10,78	136,5
P. O. J. 36 ...	**1.203**	**9,42**	**113,3**

La Tuc. 5261 es una caña gruesa, de color verde. Crece bien, pero tiende á reclinar en el surco. Su resistencia a las heladas es regular.

La Tuc. 5336 es una caña verde, derecha, de grosor regular, que crece con mucho vigor y macolla bien. Resiste bien a las heladas.

La Tuc. 5245 es una caña de color verde, pero con mucha tendencia a tornarse rosada. Crece vigorosamente en forma derecha y macolla bien. Es de grosor regular. Parece ser inmune a la enfermedad del mosaico. Resiste bien a las heladas.

ASCENDENCIA N° 31

Tucumanas 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294-5295 y 5338. — Estas cañas fueron producidas en el año 1935 en los invernáculos de esta Estación, de semilla procedente de Hawaii. Son híbridas de la P. O. J. 2878, con una hija de la P. O. J. 234. Son especialmente interesantes por la posibilidad de que puedan combinar el gran vigor de la P. O. J. 2878 con la excepcional riqueza sacarina y maduración temprana de la P. O. J. 234.

La primera selección del subgrupo Tuc. 3311-3412 y 4331-4466 fué plantada en el año 1937, en el lote H. 9. Para evitar que este informe sea demasiado extenso, presentaremos aquí (Cuadro LXII) los resultados obtenidos de tan sólo aquellas que parecen ser las mejores de estas cañas seleccionadas.

CUADRO LXII

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294, 5295 y 5338
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote H. 9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 3311	Planta	1938. Sept. 13	1.680	0,61	1.020	16,54	12,83	0,23	77,57	11,34	81,0
	Soca 1°	1939. Sept. 18	1.400	0,83	1.160	17,02	13,30	0,29	78,14	11,81	95,9
	» 2°	1940. Oct. 14	1.840	0,67	1.232	18,78	15,68	0,21	83,49	14,44	124,5
Término medio de tres años			**1.640**	**0,69**	**1.137**	—	—	—	—	**12,66**	**100,8**
Tuc. 3381	Planta	1938. Sept. 13	2.400	0,85	2.040	16,10	12,49	0,26	77,58	11,04	157,7
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.200	0,75	1.640	18,61	14,64	0,25	78,66	13,05	149,8
	» 2°	1940. Oct. 14	2.300	0,79	1.824	19,45	15,96	0,18	82,06	14,47	184,8
Término medio de tres años			**2.300**	**0,80**	**1.835**	—	—	—	—	**12,77**	**164,1**
Tuc. 4356	Planta	1938. Sept. 15	2.500	0,69	1.720	17,37	13,51	0,91	77,78	11,96	144,0
	Soca 1°	1939. Sept. 19	2.480	0,48	1.200	18,57	13,31	0,70	71,67	11,21	94,2
	» 2°	1940. Oct. 16	2.860	0,46	1.328	20,45	16,97	0,27	82,90	15,56	144,6
Término medio de tres años			**2.613**	**0,54**	**1.416**	—	—	—	—	**12,87**	**127,6**
Tuc. 4363	Planta	1938. Sept. 15	2.100	0,57	1.200	15,63	11,60	0,59	74,22	9,99	83,9
	Soca 1°	1939. Sept. 19	2.320	0,73	1.700	17,74	13,68	0,41	77,11	12,05	143,4
	» 2°	1940. Oct. 16	2.500	0,71	1.776	18,17	15,70	0,22	81,90	14,31	177,9
Término medio de tres años			**2.307**	**0,68**	**1.559**	—	—	—	—	**12,38**	**135,1**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 12	**1.428**	**0,59**	**836**	**17,39**	**13,88**	**0,28**	**79,81**	**12,47**	**73,0**
	Soca 1°	1939. Sept. 18	**1.232**	**0,72**	**890**	**18,56**	**14,81**	**0,27**	**79,79**	**13,31**	**82,9**
	» 2°	1940. Oct. 11	**1.403**	**0,69**	**974**	**19,76**	**16,30**	**0,34**	**82,49**	**14,91**	**101,7**
Término medio de tres años			**1.354**	**0,66**	**900**	—	—	—	—	**13,64**	**85,9**

Como se ve por estos datos, la caña que mejores rendimientos ha dado es la Tuc. 3381, que produjo más del doble del rendimiento cultural de la P. O. J. 36, y casi duplicó también su producción de azúcar por surco. Las Tuc. 4363 y 4356, además, superaron grandemente a la caña « testigo » tanto en producción de caña como de azúcar por surco.

La variedad Tuc. 3381 * es una caña gruesa, de color verde. Crece con mucho vigor, pero a veces es algo torcida. No es inmune al mosaico. Parece ser resistente a las heladas y a la sequía.

La caña Tuc. 4363 * se destaca por su buen macollo y su excelente desarrollo. Crece en forma erecta. Los tallos son de color verde, algo delgados. Resiste bien a las heladas. No la hemos notado todavía con el mosaico.

La caña Tuc. 4356 * es una variedad que crece en forma erecta y con mucho vigor. Macolla bien. Los tallos son de color verde pálido y tienden a ser algo delgados. Tie-

ne el mosaico. Resiste bien a las heladas.

Otras cañas seleccionadas de este subgrupo, se plantaron en el año 1938, en el lote H. 5. Los resultados obtenidos de las mejores de éstas, en las cosechas de 1939 y 1940, se consignan en el Cuadro LXIII.

CUADRO LXIII

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294, 5295 y 5338
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote H. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 3342	Planta	1939. Agosto 31	2.048	0,66	1.350	75.000	16,89	13,54	0,13	80,17	12,20	6.405
	Soca 1°	1940. Sept. 6	2.186	0,85	1.856	103.111	18,19	15,19	0,15	83,51	13,99	10.098
Tuc. 4360	Planta	1939. Agosto 31	2.152	0,66	1.418	78.778	16,49	12,25	0,32	74,29	10,56	5.823
	Soca 1°	1940. Sept. 6	2.250	0,79	1.778	98.778	18,36	14,83	0,18	80,77	13,42	9.279
Tuc. 4441	Planta	1939. Agosto 31	2.240	0,72	1.606	89.222	17,00	13,05	0,30	76,76	11,47	7.164
	Soca 1°	1940. Sept. 9	2.420	0,89	2.152	119.555	19,37	16,37	0,16	83,91	15,11	12.645
P. O. J. 36	Planta	1939. Agosto 31	**1.421**	**0,67**	**948**	**52.667**	**17,25**	**13,73**	**0,24**	**79.59**	**15,48**	**5.707**
	Soca 1°	1940. Sept. 5	**1.703**	**0.82**	**1.393**	**77.389**	**18,34**	**15,26**	**0,23**	**83,21**	**16.85**	**9.128**

Podemos resumir los resultados de estas cañas, en término medio, como sigue:

Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 3342.....	1.603	9,27	8.252
» 4360.....	1.598	8,51	7.551
» 4441.....	1.879	9,49	9.905
P. O. J. 36 ...	**1.171**	**11,40**	**7.418**

Como se desprende de estos datos, estas tres cañas superaron a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea, aunque todas fueron netamente inferiores a esta caña en su rendimiento fabril. La Tuc. 4441* dió los mejores resultados y parece ser prometedora.

Estas son variedades de cañas que crecen con mucho vigor, en forma erecta. Macollan muy bien. Son bien resistentes a las heladas y a la sequía.

Las Tuc. 3342 y 4441 son de color verde; la Tuc. 4360 es verde, pero ligeramente rosada. La Tuc. 4441 es algo gruesa, mientras que las otras dos cañas son de grosor regular. De ellas la Tuc. 4441 parece ser inmune a la enfermedad del mosaico, la cual ataca a las Tuc. 3342 y 4360, aunque aparentemente sin hacerles ningún daño.

Otra caña prometedora de este subgrupo, la Tuc. 4445, fué plantada en el año 1939, en el lote D. 15. De los resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (Cuadro LXIV), que se efectuó el día 30 de agosto de 1940, se ve que superó grandemente a la P. O. J. 36 en el mismo lote, tanto en producción de caña como en rendimiento fabril.

CUADRO LXIV

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294, 5295 y 5338
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote D. 15

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 4445	1.869	0,87	1.635	90.833	20,97	18,49	0,22	88,17	17,50	11.127
P. O. J. 36	**1.500**	**0,75**	**1.119**	**62.167**	**19,04**	**16,13**	**0,27**	**84,72**	**14,97**	**6.514**

La Tuc. 4445* es una caña que crece en forma erecta, con mucho vigor, y que macolla bien. Es de color amarillo-verde sucio y de grosor regular.

De las cañas del segundo subgrupo de esta serie, o sean las Tuc. 5011-5037, 5294-5295 y 5338 plantamos la primera selección en el año 1937, en el lote H. 3. Los resultados obtenidos en las tres cosechas de este lote, de las que parecen ser las mejores de estas cañas, las Tuc. 5028 y 5034, se detallan en el Cuadro LXV.

CUADRO LXV

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294, 5295 y 5338
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote H. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 5028	Planta	1938. Sept. 29	1.560	1,21	1.880	17,41	14,09	0,17	80,93	12,76	167,9
	Soca 1°	1939. Sept. 15	1.920	0,60	1.160	18,85	15,26	0,21	80,95	13,82	112,2
	» 2°	1940. Oct. 9	2.140	0,85	1.824	20,15	17,10	0,24	84,86	15,89	202,9
Término medio de tres años.....			**1.873**	**0,87**	**1.621**	—	—	—	—	**14,19**	**161,0**
Tuc. 5034	Planta	1938. Sept. 30	1.800	1,07	1.920	16,40	13,15	0,22	80,18	11,85	159,3
	Soca 1°	1939. Sept. 15	1.960	0,71	1.400	16,65	12,57	0,31	75,50	10,94	107,2
	» 2°	1940. Oct. 9	1.780	0,92	1.632	19,16	16,32	0,19	85,18	15,19	173,5
Término medio de tres años.....			**1.847**	**0,89**	**1.651**	—	—	—	—	**12,69**	**146,7**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 20	**1.232**	**0,90**	**1.114**	**16,89**	**13,15**	**0,43**	**77,86**	**11,66**	**90,9**
	Soca 1°	1939. Sept. 22	**1.338**	**0,74**	**990**	**19,08**	**15,49**	**0,19**	**81,18**	**14,06**	**97,4**
	» 2°	1940. Sept. 30	**1.673**	**0,85**	**1.414**	**19,96**	**16,92**	**0,16**	**84,77**	**15,70**	**155,4**
Término medio de tres años.....			**1.414**	**0,83**	**1.173**	—	—	—	—	**13,96**	**114,6**

Se ve que estas dos variedades superaron a la P. O. J. 36 en producción tanto de caña como de azúcar por surco. El rendimiento fabril de la Tuc. 5028 fué algo superior al de la P. O. J. 36, y el de la Tuc. 5034 algo inferior.

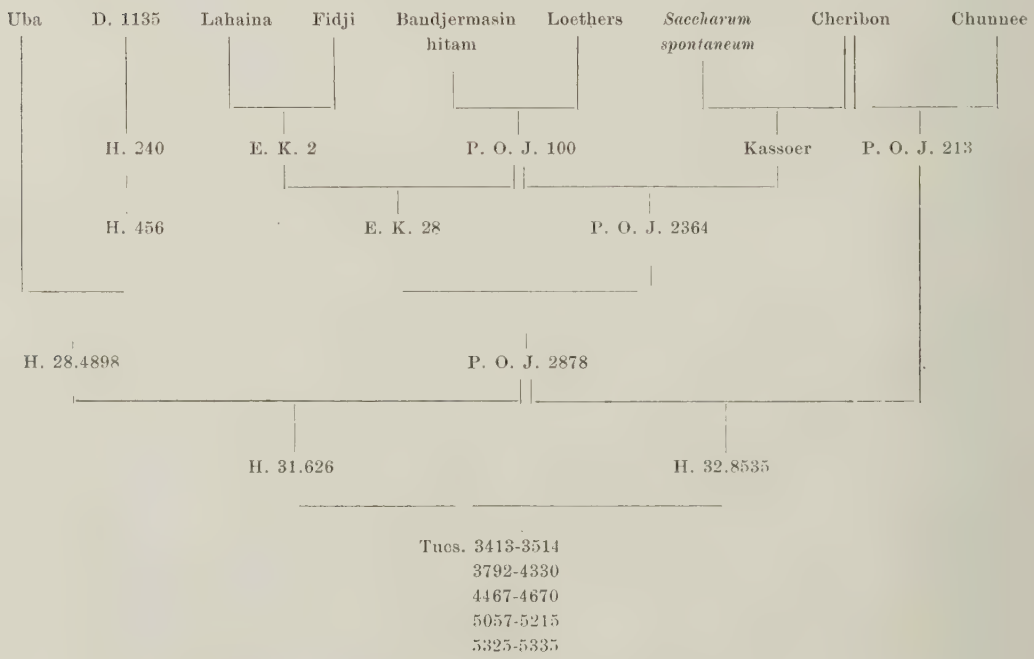
La Tuc. 5028 * es una caña de crecimiento erecto. Las hojas son algo anchas, los tallos son de color verde y de grosor regular. Resiste bien a las heladas y moderadamente a la sequía. No tiene el mosaico.

La Tuc. 5034 es una caña que crece con vigor, en forma erecta, y macolla bien. Los tallos son de color verde y algo gruesos. No tiene el mosaico. Resiste bien a las heladas y moderadamente a la sequía.

ASCENDENCIA N° 32

Tucumanas 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, en el año 1935, de semilla procedente de Hawaii. Su ascendencia se indica en el Gráfico V.

Gráfico V



Es éste un gran grupo de variedades que incluye muchas de considerable valor. En este informe no podemos hablar en detalle de todas las prometedoras de esta serie, y tenemos que limitarnos a las que hasta ahora parecen ser las mejores.

Del primer subgrupo de estas variedades, las Tuc. 3413-3514 y 3792-4330 se hizo una primera selección en el año 1937 plantando un considerable número de las cañas que parecieron ser las mejores, en el lote H. 9. Los resultados obtenidos en las tres cosechas de este lote, de las más prometedoras de estas cañas, consignamos en el Cuadro LXVI.

CUADRO LXVI

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote H. 9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 3828	Planta	1938. Sept. 13	1.300	0,80	1.040	17,63	14,94	0,20	84,74	13,86	100,9
	Soca 1°	1939. Sept. 18	1.160	0,76	880	19,90	16,30	0,19	81,90	14,86	91,5
	» 2°	1940. Oct. 15	1.760	0,87	1.536	21,64	18,58	0,20	85,86	17,26	185,6
Término medio de tres años			**1.407**	**0,82**	**1.152**	—	—	—	—	**15,63**	**126,0**
Tuc. 3897	Planta	1938. Sept. 13	2.500	0,34	860	17,90	13,65	0,28	76,26	11,94	71,9
	Soca 1°	1939. Sept. 18	3.240	0,26	800	19,74	15,93	0,31	80,70	14,40	80,6
	» 2°	1940. Oct. 15	3.240	0,41	1.328	22,21	18,59	0,20	83.70	17,14	159,3
Término medio de tres años			**2.993**	**0,33**	**996**	—	—	—	—	**14,90**	**103,9**
Tuc. 3942	Planta	1938. Sept. 14	2.120	0,62	1.320	17,51	14,26	0,25	81,44	12,95	119,7
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.200	0,50	1.100	19,64	16,03	0,30	81,61	14,59	112,3
	» 2°	1940. Oct. 15	2.900	0,44	1.264	21,28	18,25	0,26	85,76	17,05	150,9
Término medio de tres años			**2.407**	**0,51**	**1.228**	—	—	—	—	**14,84**	**127,6**
Tuc. 3950	Planta	1938. Sept. 14	1.400	0,40	560	17,63	14,77	0,16	83,78	13,63	53,4
	Soca 1°	1939. Sept. 18	1.700	0,53	900	19,92	17,23	0,19	86,49	16,15	101,7
	» 2°	1940. Oct. 15	2.600	0,54	1.392	20,95	18,46	0,21	88,11	17,46	170,1
Término medio de tres años			**1.900**	**0,50**	**951**	—	—	—	—	**16,28**	**108,4**
Tuc. 4036	Planta	1938. Sept. 14	2.860	0,43	1.240	16,96	13,20	0,19	77,83	11,69	101,5
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.000	0,51	1.020	18,98	14,85	0,56	78,24	13,19	94,2
	» 2°	1940. Oct. 15	3.200	0,44	1.392	20,54	16,86	0,90	82,08	15,39	150,0
Término medio de tres años			**2.687**	**0,45**	**1.217**	—	—	—	—	**13,52**	**115,2**
Tuc. 4039	Planta	1938. Sept. 14	2.940	0,57	1.680	14,95	11,29	0,23	75,52	9,82	115,5
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.280	0,60	1.360	18,45	15,12	0,16	81,95	13,79	131,3
	» 2°	1940. Oct. 15	3.520	0,53	1.872	19,64	16,54	0,22	84,22	15,30	200,5
Término medio de tres años			**2.913**	**0,56**	**1.637**	—	—	—	—	**13,01**	**149,1**
Tuc. 4042	Planta	1938. Sept. 14	1.860	0,51	940	16,15	12,71	0,21	78,70	11,33	74,6
	Soca 1°	1939. Sept. 18	2.260	0,64	1.400	18,97	15,23	0,21	80,28	13,74	134,7
	» 2°	1940. Oct. 15	3.000	0,61	1.840	20,24	17,03	0,27	84,14	15,74	202,7
Término medio de tres años			**2.373**	**0,59**	**1.393**	—	—	—	—	**14,09**	**137,3**

CUADRO LXVI *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 4050	Planta	1938. Sept. 14	2.340	0,45	1.060	18,09	14,45	0,21	79,88	12,98	96,2
	Soca 1°	1939. Sept. 19	2.460	0,49	1.200	19,53	16,27	0,15	83,30	14,97	125,7
	» 2°	1940. Oct. 15	3.260	0,47	1.536	21,59	18,78	0,22	86,99	17,65	189,8
Término medio de tres años			**2.687**	**0,47**	**1.265**	—	—	—	—	**15,51**	**137.3**
Tuc. 4070	Planta	1938. Sept. 14	2.220	0,62	1.380	16,20	12,80	0,20	79,01	11,43	110,4
	Soca 1°	1939. Sept. 19	2.120	0,87	1.840	20,11	16,85	0,16	83,78	15,55	161,1
	» 2°	1940. Oct. 15	3.000	0,75	2.256	21,61	18,68	0,18	86,44	17,51	276,5
Término medio de tres años			**2.447**	**0,75**	**1.825**	—	—	—	—	**14,30**	**182,7**
Tuc. 4076	Planta	1938. Sept. 14	2.320	0,52	1.200	17,12	13,27	0,22	77,51	11,73	98,5
	Soca 1°	1939. Sept. 19	2.460	0,73	1.800	19,04	14,92	0,35	73,10	12,71	160,1
	» 2°	1940. Oct. 15	3.700	0,55	2.032	20,98	17,88	0,35	85,22	16,64	236,7
Término medio de tres años			**2.827**	**0,59**	**1,677**	—	—	—	—	**14.06**	**165,1**
Tuc. 4156	Planta	1938. Sept. 14	3.100	0,59	1.820	16,82	12,98	0,24	77,17	11,43	145,6
	Soca 1°	1939. Sept. 19	2.500	0,50	1.240	18,71	14,88	0,60	79,52	13,35	115,9
	» 2°	1940. Oct. 15	2.560	0.51	1.312	21,15	17,88	0,46	84,54	16,57	152,2
Término medio de tres años			**2.720**	**0,54**	**1.457**	—	—	—	—	**13,51**	**137.9**
Tuc. 4157	Planta	1938. Sept. 14	2.300	0,70	1.620	17,68	14,58	0,19	82,47	13,33	151,2
	Soca 1°	1939. Sept. 19	1.860	0,70	1.300	19,09	15,85	0,31	83,02	14,55	132,4
	» 2°	1940. Oct. 15	2.780	0,51	1.408	20,17	17,39	0,43	86,22	16,28	160,5
Término medio de tres años			**2.313**	**0,62**	**1.443**	—	—	—	—	**14,66**	**148,0**
Tuc. 4195	Planta	1938. Sept. 14	2.660	0,44	1.180	16,12	12,19	0,46	75,62	10,62	87,7
	Soca 1°	1939. Sept. 19	1.860	0,87	1.620	18,57	14,33	0,66	77,16	12,64	143,3
	» 2°	1940. Oct. 15	3.640	0,53	1.920	20,28	17,01	0,43	83,88	15,70	172,5
Término medio de tres años			**2.720**	**0,58**	**1.573**	—	—	—	—	**12,21**	**134,5**
Tuc. 4205	Planta	1938. Sept. 14	1.720	0,59	1.020	17,22	14,07	0,15	81,71	12,81	91,5
	Soca 1°	1939. Sept. 19	1.740	0,70	1.220	19,94	16,54	0,14	82,95	15,18	129,6
	» 2°	1940. Oct. 16	2.180	0,59	1.280	21,40	18,59	0,26	86,87	17,47	156,5
Término medio de tres años			**1.880**	**0,62**	**1.173**	—	—	—		**15,33**	**125,9**
Tuc. 4231	Planta	1938. Sept. 14	1.920	0,57	1.100	15,51	12,19	0,26	78,59	10,85	83,5
	Soca 1°	1939. Sept. 19	1.800	0,58	1.040	19,44	16,06	0,22	82,61	14,71	107,1
	» 2°	1940. Oct. 16	2.140	0,66	1.408	20,87	17,71	0,39	84,86	16,45	162,1
Término medio de tres años			**1.953**	**0,61**	**1.183**	—	—	—	—	**14,20**	**117,6**
Tuc. 4247	Planta	1938. Sept. 15	1.980	0,52	1.020	16,55	13,27	0,24	80,18	11,95	85,3
	Soca 1°	1939. Sept. 19	2.100	0,58	1.220	18,07	15,04	0,24	83,23	13,82	118,0
	» 2°	1940. Oct. 16	2.900	0,56	1.616	19,87	17,16	0,23	86,36	16,09	182,0
Término medio de tres años			**2.327**	**0.55**	**1.285**	—	—	—	—	**14.28**	**128.4**

CUADRO LXVI *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos: Por surco (100 m)	Tallos: Peso medio (kilos)	Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico: Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 4291	Planta	1938. Sept. 15	1.720	0,62	1.060	16,57	13,13	0,33	79,24	11,75	87,2
	Soca 1°	1939. Sept. 19	1.560	0,58	900	18,16	14,28	0,35	78,63	12,72	80,1
	» 2°	1940. Oct. 16	2.400	0,57	1.376	20,19	17,01	0,23	84,25	15,74	151,6
Término medio de tres años			**1.893**	**0,59**	**1.112**	—	—	—	—	**13,66**	**106,3**
Tuc. 4294	Planta	1938. Sept. 15	2.400	0,71	1.700	17,92	14,72	0,15	82,14	13,44	160,0
	Soca 1°	1939. Sept. 19	2.480	0,52	1.300	19,99	16,61	0,18	83,09	15,25	138,8
	» 2°	1940. Oct. 16	2.780	0,51	1.408	21,27	18,22	0,14	85,66	17,00	167,6
Término medio de tres años			**2.553**	**0,58**	**1.469**	—	—	—	—	**15,13**	**155,5**
Tuc. 4295	Planta	1938. Sept. 15	2.560	0,87	2.220	16,63	13,10	0,48	78,77	11,68	181,5
	Soca 1°	1939. Sept. 19	2.620	0,82	2.140	19,92	16,90	0,18	84,83	15,68	234,9
	» 2°	1940. Oct. 16	3.520	0,79	2.768	20,47	17,45	0,20	85,16	16,24	314,7
Término medio de tres años.....			**2.900**	**0,82**	**2.376**	—	—	—	—	**14,66**	**243,7**
Tuc. 4316	Planta	1938. Sept. 15	1.900	0,52	980	17,47	13,46	0,18	77,05	11,85	81,3
	Soca 1°	1939. Sept. 19	2.200	0,49	1.080	19,51	15,99	0,22	81,96	14,58	110,2
	» 2°	1940. Oct. 16	2.820	0,45	1.280	21,97	19,04	0,18	86,66	17,88	160,2
Término medio de tres años			**2.307**	**0,48**	**1.113**	—	—	—	—	**15,04**	**117,2**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 12	**1.428**	**0,59**	**836**	**17,39**	**13,88**	**0,28**	**79,81**	**12,47**	**73,0**
	Soca 1°	1939. Sept. 18	**1.232**	**0,72**	**890**	**18,56**	**14,81**	**0,27**	**79,79**	**13,31**	**82,9**
	» 2°	1940. Oct. 11	**1.403**	**0,69**	**974**	**19,76**	**16,30**	**0,34**	**82,49**	**14,91**	**101,7**
Término medio de tres años.....			**1.354**	**0,66**	**900**	—	—	—	—	**13,63**	**85,9**

De las variedades que han dado los mejores rendimientos en azúcar por surco en este experimento, resumimos los resultados como siguen, en orden descendente de kilos de azúcar por surco :

Variedad	Resultados en término medio: Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 4295.....	2.376	10,26	243,7
» 4070.....	1.825	10,01	182,7
» 4076.....	1.677	9,84	165,1
» 4294.....	1.469	10,59	155,5
» 4039.....	1.637	9,11	149,1
» 4157.....	1.443	10,26	148,0
» 4156.....	1.457	9,46	137,9
» 4042.....	1.393	9,86	137,3
» 4050.....	1.265	10,86	137,3
» 4195.....	1.573	8,55	134,5
P. O. J. 36 ...	**900**	**9,54**	**85,9**

Como se desprende de estos datos, éstas son cañas bien sobresalientes.

Las Tuc. 4295* y 4076* son cañas que crecen con vigor, en forma erecta, y que macollan bien. Las hojas son algo anchas. Los tallos son de grosor regular y de color verde. No tienen mosaico. Parecen ser resistentes a las heladas y a la sequía.

La Tuc. 4070* es parecida a la Tuc. 4295, pero parece ser algo menos resistente a las heladas.

La Tuc. 4294* es también parecida a la Tuc. 4295, pero el tallo es más delgado.

La Tuc. 4039* es una variedad que crece alta, derecha, y macolla bien. Los tallos son de color verde y regularmente gruesos. No tiene el mosaico. Resiste bien a las heladas y a la sequía.

La Tuc. 4157* es una caña que crece en forma erecta y macolla moderadamente bien. Los tallos son de color verde, algo delgados. Tiene el mosaico. Es algo resistente a las heladas.

La Tuc. 4156* crece vigorosamente en forma erecta y macolla bien. Es de color verde y de grosor regular. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. Parece ser resistente a las heladas.

La Tuc. 4042* es una caña que crece y macolla con vigor. Los tallos son de color verde, de grosor regular. No tiene el mosaico. Es resistente a las heladas y a la sequía.

La Tuc. 4050* es una caña de color verde pálido, de grosor regular. Macolla bien y crece con vigor en forma erecta. Resiste a las heladas y a la sequía.

La Tuc. 4195 se desarrolla bien, pero las cañas son algo torcidas. Las hojas son más bien angostas. Es de un color verde rosado y algo delgada. No tiene mosaico.

Hemos iniciado nuevos ensayos con estas cañas en otros lotes.

Del segundo subgrupo de estas cañas, las Tuc. 4467-4670, 5057-5215, 5325-5335, hicimos también una primera selección de cañas que se plantaron en el lote H. 3, en el año 1937. Los resultados de las que parecen ser las mejores de estas cañas, se consignan en el Cuadro LXVII.

CUADRO LXVII

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante tres años en el lote H. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 4535	Planta	1938. Sept. 26	2.420	0,53	1.280	19,78	16,20	0,32	81,90	14,77	132,3
	Soca 1°	1939. Sept. 14	2.700	0,65	1.760	19,01	15,34	0,31	80,69	13,87	170,9
	» 2°	1940. Sept. 30	3.400	0,60	2.032	20,65	17,63	0,23	85,38	16,43	233,7
Término medio de tres años			**2.840**	**0,60**	**1.690**	—	—	—	—	**15,13**	**179,0**
Tuc. 4570	Planta	1938. Sept. 26	1.840	0,97	1.780	17,13	13,56	0,38	79,16	12,12	151,0
	Soca 1°	1939. Sept. 14	2.000	0,86	1.720	16,51	11,79	0,52	71,41	9,90	119,2
	» 2°	1940. Sept. 30	2.400	0,81	1.952	20,09	16,69	0,31	83,08	15,34	209,6
Término medio de tres años			**2.080**	**0,87**	**1.817**	—	—	—	—	**12,57**	**159,9**

CUADRO LXVII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 4600	Planta	1938. Sept. 26	1.780	0,84	1.500	18,24	14,09	0,51	77,25	12,43	130,5
	Soca 1°	1939. Sept. 14	1.880	0,64	1.200	19,51	15,43	0,37	79,09	13,79	115,8
	» 2°	1940. Sept. 30	2.160	0,60	1.296	21,31	18,11	0,21	84,98	16,82	152,6
Término medio de tres años			**1.940**	**0,74**	**1.432**	—	—	—	—	**13,27**	**133,0**
Tuc. 5109	Planta	1938. Sept. 30	1.500	1,16	1.740	17,52	13,95	0,30	79,62	12,52	152,5
	Soca 1°	1939. Sept. 15	1.400	0,90	1.260	17,99	14,43	0,26	80,21	13,00	114,7
	» 2°	1940. Oct. 9	1.360	0,95	1.296	20,57	17,45	0,51	84,83	16,19	146,9
Término medio de tres años			**1.420**	**1,01**	**1.432**	—	—	—	—	**13,77**	**138,0**
Tuc. 5121	Planta	1938. Sept. 30	2.520	1,00	2.520	18,06	14,36	0,25	79,51	12,88	227,2
	Soca 1°	1939. Sept. 15	1.840	0,77	1.420	17,52	14,04	0,45	80,14	12,64	125,6
	» 2°	1940. Oct. 9	2.200	0,88	1.936	19,70	17,51	0,14	88,88	16,63	225,4
Término medio de tres años			**2.187**	**0,90**	**1.959**	—	—	—	—	**14,06**	**192,7**
Tuc. 5122	Planta	1938. Sept. 30	1.560	0,82	1.280	18,10	14,50	0,25	80,11	13,06	117,0
	Soca 1°	1939. Sept. 15	2.200	0,65	1.440	18,85	15,19	0,27	80,58	13,72	138,3
	» 2°	1940. Oct. 9	2.900	0,65	1.888	20,10	17,32	0,18	86,17	16,21	214,2
Término medio de tres años			**2.220**	**0,69**	**1.536**	—	—	—	—	**14,56**	**156,5**
Tuc. 5142	Planta	1938. Sept. 30	2.040	0,78	1.600	18,30	14,64	0,40	80,00	13,18	147,6
	Soca 1°	1939. Sept. 15	1.800	0,86	1.540	18,37	15,64	0,31	85,13	14,54	156,7
	» 2°	1940. Oct. 9	2.240	1,01	2.260	21,54	19,01	0,14	88,25	18,00	284,8
Término medio de tres años			**2.027**	**0,89**	**1.800**	—	—	—	—	**15,59**	**196,4**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 20	**1.232**	**0,90**	**1.114**	**16,89**	**13,15**	**0,43**	**77,86**	**11,66**	**90,9**
	Soca 1°	1939. Sept. 22	**1.338**	**0,74**	**990**	**19,08**	**15,49**	**0,19**	**81,18**	**14,06**	**97,4**
	» 2°	1940. Sept. 30	**1.673**	**0,85**	**1.414**	**19,96**	**16,92**	**0,16**	**84,77**	**15,70**	**155,4**
Término medio de tres años.....			**1.414**	**0,83**	**1.173**	—	—	—	—	**13,96**	**114,6**

Como se desprende de estos datos, todas estas cañas parecen ser bien superiores a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña como de azúcar por surco.

Resumimos aquí los rendimientos en término medio, de las mejores de estas variedades, colocándolas en orden descendente de su producción de azúcar por surco.

Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 5142.....	1.800	10,91	196,4
» 5121.....	1.959	9,84	192,7
» 4535.....	1.690	10,59	179,0
» 4570.....	1.817	8,80	159,9
» 5122.....	1.536	10,19	156,5
P. O. J. 36 ...	**1.173**	**9,77**	**114.6**

La Tuc. 5142* es una caña que crece con mucho vigor, pero en forma algo torcida. Macolla bien. Los tallos son de grosor regular, y de color verde, tendiendo a rosado. No es inmune al mosaico. Parece resistente a las heladas y a la sequía.

La Tuc. 5121* es de crecimiento vigoroso y macolla bien, pero tiende a reclinar en el surco. Los tallos son algo gruesos y de color verde, tornándose amarillo y rosado en la parte expuesta a la luz. Tiene el mosaico, pero parece tolerante a esta plaga.

La Tuc. 4535* es una caña verde, de grosor regular. No es inmune al mosaico. Resiste a la sequía y a las heladas.

La Tuc. 4570 es una caña que se desarrolla bien, pero reclina algo en el surco. Macolla bien. Los tallos son de color verde y de grosor regular. No tiene el mosaico. Resiste bien a las heladas.

La Tuc. 5122* es una caña muy parecida a la Tuc. 5121, pero los tallos son algo menos gruesos y tiene mayor tendencia a «caer».

Otra selección de este grupo de cañas se hizo en el año 1938, cuando se plantó un número de estas variedades en el lote G. 12. Los resultados obtenidos en las dos cosechas de las mejores de estas variedades (1939 y 1940) se consignan en el Cuadro LXVIII.

CUADRO LXVIII

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante dos años en el lote G. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 4149	Planta	1939. Sept. 7	1.940	0,52	1.000	17,70	14,00	0,40	79,10	12,52	87,6
	Soca 1°	1940. Oct. 22	2.060	0,82	1.696	20,72	17,68	0,16	85,33	16,46	195,4
Tuc. 4236	Planta	1939. Sept. 7	1.900	0,49	940	22,09	17,56	0,25	79,49	15,75	103,6
	Soca 1°	1940. Oct. 22	2.560	0,63	1.616	22,36	19,40	0,20	86,76	18,22	206,1
Tuc. 4325	Planta	1939. Sept. 7	2.000	0,50	1.000	18,85	15,53	0,30	82,39	14,20	99,4
	Soca 1°	1940. Oct. 22	3.100	0,67	2.080	20,87	18,27	0,20	87,54	17,23	250,9
Tuc. 4547	Planta	1939. Sept. 8	3.220	0,49	1.580	17,41	13,71	0,41	78,75	12,24	135,4
	Soca 1°	1940. Oct. 22	3.400	0,63	2.128	18,74	16,19	0,22	86,39	15,18	226,1
Tuc. 4644	Planta	1939. Sept. 8	2.300	0,81	1.860	18,52	14,95	0,19	80,72	13,51	175,9
	Soca 1°	1940. Oct. 24	2.380	0,82	1.952	20,29	17,28	0,19	85,17	16,08	219,7
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 6	**1.422**	**0,69**	**984**	**17,84**	**14,17**	**0,21**	**79,43**	**12,70**	**87,5**
	Soca 1°	1940. Oct. 21	**1.925**	**0,72**	**1.395**	**19,96**	**17,00**	**0,20**	**85,17**	**15,82**	**154,5**

Resumimos los términos medios de estas dos cosechas, como sigue, en orden descendente de la producción de azúcar por surco.

Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 4644.....	1.906	10,38	197,8
» 4547.....	1.854	9,75	180,8
» 4325.....	1.540	11,38	175,2
» 4236.....	1.278	12,12	154,9
» 4149.....	1.348	10,50	141,5
P. O. J. 36 ...	**1.190**	**10,17**	**121.0**

Se notará que todas estas cañas son muy superiores a la P. O. J. 36. Especialmente interesante es la Tuc. 4236, por su alto rendimiento fabril.

La Tuc. 4644* es una caña gruesa, de color verde. Crece en forma erecta, con mucho vigor. Parece resistente a las heladas y a la sequía.

La Tuc. 4547* es también una caña verde, pero de grosor regular. Las hojas son algo angostas. No parece ser inmune al mosaico.

Las Tuc. 4325* y 4236 son cañas vigorosas, de color verde y de grosor regular. Tienen el mosaico.

La Tuc. 4149 parece ser inmune al mosaico. Es resistente a la sequía y a las heladas. Los tallos son de color verde y de grosor regular.

Otras cañas de este grupo, plantamos en el año 1939 en el lote D. 13.1. Los resultados de las mejores de estas variedades en la cosecha de caña planta, que se efectuó el día 29 de agosto de 1940, se consignan en el Cuadro LXIX.

CUADRO LXIX

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote D. 13.1

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 3875	1.804	0,77	1.386	77.000	19,56	17,23	0,20	88,09	16,30	8.786
Tuc. 3903	1.762	0,81	1.432	79.556	19,85	17,54	0,15	88,36	16,62	9.256
P. O. J. 36	**1.480**	**0,87**	**1.284**	**71.333**	**19.16**	**16,65**	**0.21**	**86,90**	**15.65**	**7.815**

De acuerdo con estos datos, estas dos cañas superaron a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña por surco, como en rendimiento fabril.

La Tuc. 3875 es una caña que crece en forma erecta y con vigor. Macolla muy bien. Los tallos son de color verde, y de regular grosor. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Resiste bien a las heladas y a la sequía.

La Tuc. 3903* es una variedad de crecimiento muy vigoroso, aunque algo torcido, que macolla bien. Los tallos son de color verde y de grosor regular. No es inmune al mosaico. Parece ser resistente a las heladas.

También plantamos en el año 1939, en el lote D. 15, varias de las cañas de este grupo que parecían ser las más prometedoras. La cosecha de este lote, como caña planta, fué

efectuada el día 30 de agosto de 1940. En el Cuadro LXX consignamos los rendimientos obtenidos de las que dieron los mejores resultados.

CUADRO LXX

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1940), en el lote D. 15

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix °/₀	Sacarosa °/₀	Glucosa °/₀	Pureza °/₀	Azúcar obtenible °/₀	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 4535	2.040	0,51	1.050	58.333	20,32	17,67	0,29	86,96	16,61	6.782
Tuc. 4570	1.620	0,75	1.209	67.167	19,65	16,78	0,21	85,39	15,64	7.353
Tuc. 4578	1.332	0,91	1.218	67.667	19,05	16,62	0,28	87,24	15,64	7.408
Tuc. 4600	1.731	0,68	1.170	65.000	19,21	16,58	0,18	86,31	15,52	7.062
P. O. J. 36	**1.500**	**0,74**	**1.119**	**62.167**	**19,04**	**16,13**	**0,27**	**84,72**	**14,97**	**6.514**

Como se desprende de estos datos, todas estas variedades han producido más azúcar por hectárea que la P. O. J. 36.

La Tuc. 4535 dió algo menos caña por surco que esta variedad, pero esto fué compensado con creces por su mayor riqueza en azúcar.

Es de notar que esta caña fué ensayada también en el lote H. 3, y que allí también resultó ser considerablemente más rica en azúcar que la P. O. J. 36. Pero en este lote, H. 3, superó a esta caña también en producción de caña por surco.

La Tuc. 4570, asimismo, fué ensayada también en el lote H. 3. En los dos lotes superó a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea, pero mientras que en el lote D. 15 tuvo también mayor rendimiento fabril, en el lote H. 3 este rendimiento fué inferior al de la P. O. J. 36 (8,80 °/₀ contra 9,77 °/₀). La caña Tuc. 4600 es otra variedad que fué cultivada también en el lote H. 3. En los dos lotes superó a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña como de azúcar, pero mientras que en el lote D. 15 su rendimiento fabril fué superior al de la caña «testigo», en el lote H. 3 fué algo inferior (9,29 °/₀ contra 9,77 °/₀).

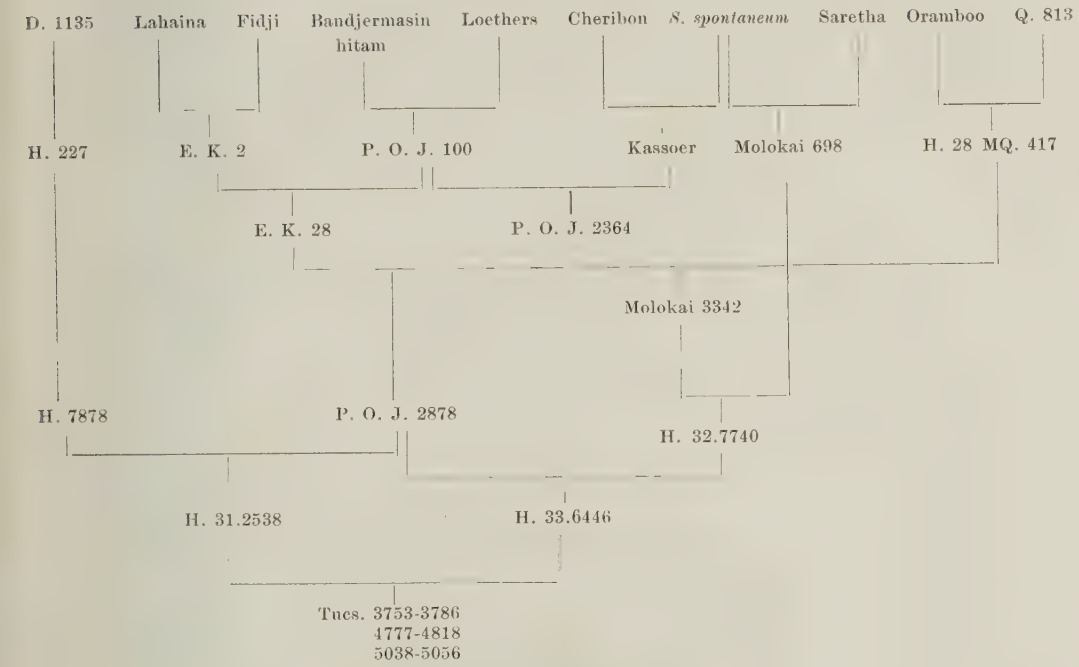
La Tuc. 4600 es una caña que crece con vigor, pero que a veces se cae mucho. Macolla bien. Es de color verde rosado, y de grosor regular. Tiene el mosaico. Parece ser poco resistente a las heladas.

La variedad Tuc. 4578, que no fué incluída en los otros lotes, es una caña verde, de grosor regular y de crecimiento erecto. No parece ser atacada por la enfermedad del mosaico.

ASCENDENCIA N° 33

Tucumanas 3753-3786, 4777-4818 y 5038-5056. — Estas variedades fueron obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, en el año 1935, de semilla procedente de Hawaii. Su ascendencia se indica en el Gráfico VI.

Gráfico VI



Hemos ensayado estas cañas en varios lotes, pero tan sólo una ha dado resultados prometedores. Esta es la Tuc 5056, que cultivada durante tres años en el lote H. 3 ha dado los rendimientos detallados en el Cuadro LXXI.

CUADRO LXXI

Cañas tucumanas de las series 3753-3786, 4777-4818 y 5038-5056
Resultados obtenidos durante tres años en el lote H. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos: Por surco (100 m)	Tallos: Peso medio (kilos)	Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico: Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 5056	Planta	1938. Sept. 30	2.160	0,54	1.160	18,22	14,67	0,11	80,51	13,25	107,6
	Soca 1°	1939. Sept. 15	2.360	0,58	1.360	18,78	15,40	0,11	82,00	14,04	133,7
	» 2°	1940. Oct. 9	3.300	0,63	2.064	20,07	17,54	0,14	87,39	16,52	238.7
Término medio de tres años			**2.607**	**0,59**	**1.528**	—	—	—	—	**14,96**	**160,0**
P. O. J. 36	Planta	1938. Sept. 20	**1.232**	**0,90**	**1.114**	**16,89**	**13,15**	**0,43**	**77,86**	**11.66**	**90,9**
	Soca 1°	1939. Sept. 22	**1.338**	**0,74**	**990**	**19,08**	**15,49**	**0,19**	**81,18**	**14.06**	**97,4**
	» 2°	1940. Sept. 30	**1.673**	**0,85**	**1.414**	**19,96**	**16,92**	**0,16**	**84,77**	**15,70**	**155,4**
Término medio de tres años			**1.414**	**0,83**	**1.173**	—	—	—	—	**13,96**	**114,6**

Como se ve por estos datos, esta caña superó a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña como en rendimiento fabril. Hemos iniciado nuevos ensayos con esta interesante variedad.

La caña Tuc. 5056 * crece vigorosamente en forma erecta y macolla bien. Los tallos son algo delgados y de color verde. Es resistente a las heladas y a la sequía. Parece ser tolerante a la enfermedad del mosaico.

ASCENDENCIA N° 34

Tucumanas 3787-3791. — Estas cinco variedades fueron obtenidas en el año 1935, en nuestros invernáculos, de semilla de la variedad D. 66/30 procedente de la Guayana Inglesa.

La única variedad de este grupo que ha dado resultados regulares, es la Tuc. 3787, pero aún esta caña parece ser inferior a la P. O. J. 36.

ASCENDENCIA N° 35

Tucumanas 4819-4824 y 5290-5293. — Estas diez variedades fueron obtenidas en nuestros invernáculos en el año 1935, de semilla procedente de Hawaii. Son híbridas de la P. O. J. 2878 y la Hawaii 32.6489. (La Hawaii 32.6489 es H. 109 × Molokai 232, siendo esta variedad Putlikhajee × *S. spontaneum).*

A pesar de su interesante ascendencia, ninguna de estas variedades ha dado buenos resultados en los ensayos que hemos hecho con ellas hasta ahora.

ASCENDENCIA N° 36

Tucumanas 6105-6108. — Estas cañas son hijas de la P. O. J. 213, obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1936, de semilla procedente de la Guayana Inglesa. Ninguna de estas cañas ha resultado ser sobresaliente en los experimentos que hemos realizado hasta ahora.

ASCENDENCIA N° 37

Tucumanas 6109-6142. — Estas variedades son híbridas de la P. O. J. 213 y la D. 66/30, obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, en el año 1936, de semilla procedente de la Guayana Inglesa.

La única variedad de este grupo que parece ser una buena caña, es la Tuc. 6126, que, plantada en el lote D. 13 en el año 1938, ha dado los siguientes resultados en las cosechas efectuadas hasta el presente.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 6126.....	Planta	1939. Septiembre 4	960	9,44	90,6
P. O. J. 36	Planta	1939. Septiembre 4	1.051	8,60	90,4
Tuc. 6126.....	Soca 1	1940. Septiembre 30	1.472	11,10	163,4
P. O. J. 36	Soca 1	1940. Septiembre 30	1.354	10,41	136,2

La variedad Tuc. 6126 es una caña verde-amarilla, ligeramente rayada. Es gruesa. Tiene el mosaico. No parece ser muy resistente a las heladas.

ASCENDENCIA N° 38

Tucumanas 6143-6144. — Estas dos variedades son híbridas de la P. O. J. 2714 y la D. 66/30. Fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1936, de semilla obtenida de la Guayana Inglesa.

Ninguna de estas cañas ha dado buen resultado hasta ahora.

ASCENDENCIA N° 39

Tucumanas 6145-6184. — Estas son híbridas de la Co. 281 con la D. 66/30, obtenidas en 1936, en los invernáculos de la Estación Experimental, de semilla procedente de la Guayana Inglesa.

Han sido ensayadas en el lote D. 13 que fué plantado en el año 1938, pero una sola de ellas, la Tuc. 6161, ha dado resultados algo prometedores. He aquí los rendimientos obtenidos con esta variedad, en comparación con los de la P. O. J. 36, cultivada en el mismo lote.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 6161.....	Planta	1939. Septiembre 4	840	10,40	87,4
P. O. J. 36	Planta	1939. Septiembre 4	1.051	8,60	90,4
Tuc. 6161.....	Soca 1	1940. Septiembre 20	1.776	10,83	192,3
P. O. J. 36	Soca 1	1940. Septiembre 20	1.354	10,41	136,2

La Tuc. 6161 es una caña morada, de color del vino. Es algo gruesa. Crece con vigor y en forma erecta, macollando bien.

ASCENDENCIA N° 40

Tucumanas 6185-6209. — Estas variedades son híbridas de la P. O. J. 213 y la Diamond 10, obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1936, de semilla procedente de la Guayana Inglesa.

Hemos ensayado estas cañas en el lote D. 13, pero ninguna de ellas ha dado resultados prometedores hasta ahora.

ASCENDENCIA N° 41

Tucumanas 8001-8447. — En el año 1939 florecieron muchas variedades de caña en los lotes de ensayo de esta Estación Experimental, y nuestro Departamento de Botánica y Fitopatología trató de obtener híbridas por cruzamiento de estas diversas variedades. El único cruzamiento que dió resultado fué el de la Tuc. 3919 con la Tuc. 3889, pero de esta cruza se obtuvieron 447 nuevas variedades. Las cañas cruzadas son de la misma ascendencia demostrada en el Gráfico V.

Conclusiones sobre las variedades que han resultado ser las más sobresalientes hasta ahora

Para llegar a estas conclusiones, a base del estudio de todos los resultados aquí presentados, nos hemos limitado a aquellas variedades que hemos tenido bajo ensayo en varios lotes, y por un tiempo suficientemente largo para poder reunir los rendimientos de un considerable número de cosechas. Por esta razón no hemos tomado en cuenta las variedades de número superior a 3000, aunque ellas incluyen muchas cañas que parecen ser prometedoras.

A los fines de esta apreciación, hemos determinado la relación entre la producción de azúcar por hectárea de cada variedad, en término medio de todos los ensayos realizados con ella, y la de la P. O. J. 36, cultivada siempre en el mismo lote, obteniendo así la producción en kilos de azúcar por hectárea por cada 100 kilos producidos por la P. O. J. 36. Los resultados de este cálculo, son como sigue:

Variedad	Número de cosechas	Producción en kilos de azúcar por hectárea por 100 producido por la P. O. J. 36.
Tuc. 2680***.....	18	202,5
» 2622***.....	13	188,5
» 2645***.....	18	184,9
» 2657***.....	11	182,1
» 2683***.....	18	159,1
» 2701**.....	14	140,3
» 1376**.....	30	136,6
» 2611**.....	13	135,0
» 1111*.....	16	126,0
» 1400*.....	14	123,3
» 1406*.....	36	118,7

No hemos incluído en esta lista a las variedades Tuc. 2634 y 2705, cuya clasificación es 178,4 y 152,2, respectivamente, por haber sido cultivadas en tan sólo dos lotes (ocho cosechas) hasta el año 1940.

WILLIAM E. CROSS.

INDICE DE LAS ASCENDENCIAS

Número	Tucumanas	Ascendencia	Gráfico	Página
1	1-600	ascendencia desconocida		119
2	601-1017	H. 109 × Yellow Tip		135
3	1018-1050	hijas de 4062 C. (Brasil)		136
4	1051-1052	» 4473 C. »		137
5	1053-1056	» 3813 C. »		137
6	1057-1071	» 3962 C. »		137
7	1101-1424	Co. 243 × Co. 244	I	137
8	1501-1532, 2007-2057, 2577-2601	hijas de Co. 205		179
9	1533-1579, 1688-1710, 1744, 2911-2917	H. 109 × P. O. J. 2878		180
10	1580, 1801-2006, 2602-2710, 3148-3164	hijas de P. O. J. 2878		181
11	1581-1605, 1633-1658, 1711-1736, 1745-1762	P. O. J. 2725 × Manoa 315		208
12	1606-1622, 1659-1672, 1741-1743, 1763-1785	hijas de D. 145		217
13	1623-1632, 1679-1684, 1737-1738	Striped Mexican × P. O. J. 2878		217
14	1673-1678, 1685-1687, 1739-1740	Hawaii 28.4898 × H. 26 C. 270	II	217
15	2058-2135	hijas de S. C. 12/4		218
16	2136-2239, 2906-2908	» D. 625		218
17	2240-2340	» D. 666 18		219
18	2341-2394	» D. 602/22		219
19	2395-2415	» D. 351/20		219
20	2416-2418	» D. 663/13		219

Número	Tucumanas	Ascendencia	Gráfico	Página
21	2501-2549	hijas de Co. 223		219
22	2550-2576 3139-3142 7001-7006	hijas de Co. 213		220
23	2711-2802	» B. 147		221
24	2901-2905	» Diamond 10		221
25	2909-2910	P. O. J. 2878 × S. C. 12 4		221
26	2918-2952 3143-3147	P. O. J. 2878 × H. 29.1813		221
27	3001-3116	hijas de Co. 210		221
28	3117-3138 6001-6104	hijas de Co. 281		222
29	3165-3234 4671-4776	Co. 290 × H. 31.1236	III	223
30	3235-3310 3515-3752 4825-5010 5216-5289 5296-5324 5336-5337	H. 31.626 × Co. 205	IV	228
31	3311-3412 4331-4466 5011-5037 5294-5295 5338	P. O. J. 2878 × una hija de P. O. J. 234		246
32	3413-3514 3792-4330 4467-4670 5057-5215 5325-5335	Hawaii 31.626 × H. 32.8535	V	250
33	3753-3786 4777-4818 5038-5056	Hawaii 33.6446 × H. 31.2538	VI	258
34	3787-3791	hijas de D. 66 30		260
35	4819-4824 5290-5293	Hawaii 32.6489 × P. O. J. 2878		260
36	6105-6108	hijas de P. O. J. 213		260
37	6109-6142	P. O. J. 213 × D. 66 30		260
38	6143-6144	P. O. J. 2714 × D. 66 30		261
39	6145-6184	Co. 281 × D. 66 30		261
40	6185-6209	P. O. J. 213 × Diamond 10		262
41	8001-8447	Tuc. 3919 × Tuc. 3889		262

INDICE GENERAL DE LAS VARIEDADES DE CAÑA (1)

Variedad	Ascendencia N°	Cuadros	Informe Página
Tuc. 355	1	I, IV, VII	128
» 362	1	I, VI, VII	129
» 379	1	I, VII	129
» 407	1	I, III, VII, VIII	130
» 407 rayada	1	VIII	131
» 452	1	IV	131
» 454	1	I	131
» 472*	1	II, III, IV, V, VII, VIII, IX	132, 134
» 472 blanca	1	VIII	134
» 544	1	II	135
» 630*	2	X, XI	135
» 1102	7	XIX	160
» 1104	7	XVII, XVIII	161
» 1111*	7	XII, XIV, XXVI, XXVIII	161
» 1118	7	XIV, XXVIII	163
» 1128*	7	XIV, XXV	163
» 1131	7	XIII, XIV, XXVIII	164
» 1132	7	XIV	164
» 1139	7	XIII, XIV, XVII, XXVIII	165
» 1149	7	XIII, XXIV, XXVIII	165
» 1160	7	XIX	166
» 1163	7	XIII, XXVIII	166
» 1168	7	XVII, XVIII	166
» 1184	7	XVII, XVIII, XIX, XXV, XXVIII	166
» 1190	7	XII, XVII, XVIII	167
» 1199	7	XIII, XIV, XX, XXI, XXII, XXVIII	167
» 1220	7	XII, XXVIII	168
» 1231	7	XII, XIV, XVII, XVIII, XX, XXVIII	168
» 1238	7	XVII, XVIII, XIX, XXVIII	169
» 1277*	7	XIV, XXVIII	169
» 1296	7	XIII, XIV, XXVIII	170
» 1316*	7	XIV, XVI, XVII, XVIII, XXIII, XXVIII	170
» 1346	7	XIX, XXVI	172
» 1358	7	XIII, XXVIII	173
» 1376**	7	XII, XIV, XX, XXI, XXII, XXVIII	173
» 1400*	7	XII, XIV, XXVII, XXVIII	175
» 1404	7	XIX, XXVI, XXVIII	176
» 1406*	7	XII, XIV, XV, XX, XXI, XII, XXVIII	177
» 1423	7	XII, XXIV, XXVIII	179
» 1582	11	XLI, XLII, XLIV, XLV, XLVI	214

(1) Las cañas que en base del conjunto de datos y observaciones disponibles hasta ahora se las considera sobresalientes, van señaladas con uno, dos o tres asteriscos, según el valor que les atribuímos.

Variedad	Ascendencia Nº	Cuadros	Informe Página
Tuc. 1590*	11	XLI, XLIV, XLV, XLVI	215
» 1596	11	XLI, XLIV	216
» 1602	11	XL, XLI, XLIII, XLIV, XLV	216
» 1854	10	XXXIII	194
» 1980	10	XXXIV, XXXVIII	194
» 2595	8	XXIX	—
» 2603	10	XXXI	195
» 2605*	10	XXX, XXXVII	195
» 2611**	10	XXX, XXXI, XXXVIII, XXXIX	195
» 2613*	10	XXX, XXXIV	196
» 2622**	10	XXX, XXXI, XXXVIII, XXXIX	197
» 2631	10	XXX, XXXVII	197
» 2634**	10	XXX, XXXVII	198
» 2636*	10	XXX, XXXIV	198
» 2641	10	XXX, XXXVI	199
» 2645***	10	XXX, XXXI, XXXV, XXXVII, XXXVIII, XXXIX	199
» 2651*	10	XXX, XXXVIII	200
» 2657***	10	XXX, XXXIV, XXXVIII	201
» 2668	10	XXX, XXXIV	201
» 2680***	10	XXX, XXXI, XXXV, XXXVI, XXXVIII, XXXIX	202
» 2681	10	XXXII	203
» 2683***	10	XXX, XXXI, XXXV, XXXVI, XXXVIII, XXXIX	203
» 2686	10	XXX, XXXVIII	204
» 2692	10	XXXII	205
» 2698	10	XXXII	205
» 2699	10	XXXII, XXXVI	205
» 2700	10	XXX, XXXIV	205
» 2701**	10	XXX, XXXIV, XXXVI, XXXVIII, XXXIX	206
» 2702	10	XXX, XXXVI	207
» 2703	10	XXX, XXXVI	207
» 2704	10	XXX, XXXVI	207
» 2705**	10	XXX, XXXVI	208
» 3015	27	XLVIII	222
» 3140	22	XLVII	220
» 3142	22	XLVII	220
» 3174*	29	XLIX	224
» 3179	29	L	225
» 3204	29	L	225
» 3233*	29	XLIX	224
» 3238	30	LVI	232
» 3253	30	LVI	232
» 3303	30	LVI	233
» 3304*	30	LVI	233
» 3311	31	LXII	—
» 3342	31	LXIII	248

Variedad	Ascendencia N°	Cuadros	Informe Página
Tuc. 3381*	31	LXII	247
» 3515*	30	LV, LVII	233
» 3522	30	LVI	233
» 3525*	30	LV, LVII	234
» 3580	30	LV, LVII	234
» 3585	30	LV	235
» 3590*	30	LV, LVII	235
» 3591	30	LV	235
» 3603	30	LVI	235
» 3607	30	LV	236
» 3676	30	LVI	236
» 3723	30	LV	236
» 3787	34	—	260
» 3828	32	LXVI	—
» 3875	32	LXIX	257
» 3897	32	LXVI	—
» 3903*	32	LXIX	257
» 3942	32	LXVI	—
» 3950	32	LXVI	—
» 4036	32	LXVI	—
» 4039*	32	LXVI	254
» 4042*	32	LXVI	254
» 4050*	32	LXVI	254
» 4070*	32	LXVI	254
» 4076*	32	LXVI	254
» 4149	32	LXVIII	257
» 4156*	32	LXVI	254
» 4157*	32	LXVI	254
» 4195	32	LXVI	254
» 4205	32	LXVI	—
» 4231	32	LXVI	—
» 4236	32	LXVIII	257
» 4247	32	LXVI	—
» 4291	32	LXVI	—
» 4294*	32	LXVI	254
» 4295*	32	LXVI	254
» 4316	32	LXVI	—
» 4325*	32	LXVIII	257
» 4356*	31	LXII	247
» 4360	31	LXIII	248
» 4363*	31	LXII	247
» 4441*	31	LXIII	248
» 4445*	31	LXIV	249
» 4535*	32	LXVII, LXX	256
» 4547*	32	LXVIII	257
» 4570	32	LXVII, LXX	256
» 4578	32	LXX	258
» 4600	32	LXVII, LXX	258

Variedad	Ascendencia N°	Cuadros	Informe Página
Tuc. 4644*	32	LXVIII	257
» 4692*	29	LIV	228
» 4702*	29	LI	226
» 4724*	29	LIV	228
» 4750*	29	LIV	228
» 4753	29	LI. LII	226
» 4762*	29	LIII	227
» 4764*	29	LIII	227
» 4843*	30	LVIII	239
» 4846	30	LVIII	239
» 4852	30	LVIII. LIX	239
» 4874*	30	LVIII. LIX	240
» 4885*	30	LVIII	240
» 4913*	30	LVIII	240
» 4915*	30	LVIII, LIX	241
» 4923*	30	LVIII	241
» 4950*	30	LVIII	242
» 4957*	30	LVIII	242
» 4971*	30	LVIII	242
» 4985*	30	LVIII	242
» 5004*	30	LVIII	242
» 5028*	31	LXV	250
» 5034	31	LXV	250
» 5056*	33	LXXI	260
» 5109	32	LXVII	—
» 5121*	32	LXVII	256
» 5122*	32	LXVII	256
» 5142*	32	LXVII	256
» 5217*	30	LX	245
» 5220	30	LX	
» 5227*	30	LX	246
» 5234	30	LX	–
» 5245	30	LXI	246
» 5247*	30	LX	246
» 5249*	30	LX	246
» 5253*	30	LX	245
» 5258*	30	LX	246
» 5261	30	LXI	246
» 5264*	30	LX	245
» 5274	30	LX	245
» 5276*	30	LX	245
» 5299	30	LXI	—
» 5313*	30	LX	245
» 5336	30	LXI	246
» 6056	28	-	223
» 6084	28	—	223
» 6101	28	—	223
» 6126	37	-	261
» 6161	39	—	261

014.3

Biblioteca de la Estación Experimental Agrícola de Tucumán

MATERIAL BIBLIOGRAFICO

I. Libros

631.37

El tractor en agricultura, por T. V. Barañao (1941). Enciclopedia Agropecuaria Argentina, 5.

632.7

Insectos y otros enemigos de la quinta, por C. A. Lizer y Trelles (1941). Enciclopedia Agropecuaria Argentina, 2.

632.94 95

Plant Protection by the Aid of Therapeutants, by G. H. Cunningham (1935).

634.1 8-2

Enfermedades de los frutales y procedimientos para combatirlas, por Juan B. Marchionatto (1941). Enciclopedia Agropecuaria Argentina, 1.

634.1 8-1.53

Multiplicación de los frutales, por José J. Vidal (1941). Enciclopedia Agropecuaria Argentina, 4.

634.97 (82)

Maderas Argentinas, por Lucas A. Tortorelli (1940). Biblioteca Agronómica y Veterinaria, III.

637

La explotación del tambo, por Ricardo V. Murtagh (1941). Enciclopedia Agropecuaria Argentina, 6.

92 (058.7) (8)

Who's Who in Latin America. A biographical dictionary of the outstanding living men and women of Spanish America and Brasil, Edit. by P. Alvin Martin (1940).

II. Artículos de revistas, boletines, circulares, etc.

58.007

Notas botánicas. Abreviaturas de autores. Adenda e corrigenda, por Paula P. Horta Laclette. *Rodriguesia (R. Janeiro)* IV, 12, pp. 123-129 (1939).

595.75

Insectos del Brasil. II, Hemípteros, por A. da Costa Lima. *Esc. Nac. Agron. (R. Janeiro), Ser. Didáctica,* 3, pp. 1-351 (1940).

63 : 334.6 (82)

Las cooperativas agrícolas en la Argentina, por Juan L. Tenembaum. *Unión Panamer., Serie Coop.,* 14, pp. 1-51 (1940).

631.37 (782)

Costo de la fuerza motriz utilizando tractores, en las fincas de Nebraska, por F. Miller, W. L. Ruden y C. W. Smith. *Neb. Agric. Exp. Sta., Bul. 324,* pp. 1-18 (1939).

631.37.001.4 (782)

Ensayos con tractores en Nebraska. Neb. Agric. Exp. Sta., Bul. 325, pp. 1-48 (1940).

631.531.17 : 546.13

El uso del cloro en la desinfección de semillas, por R. W. Leukel y O. A. Nelson. *U. S. Dep. Agric., Circ. 576,* pp. 1-16 (1940).

632.111.3 : 621-634.2

Utilización de combustibles pesados derivados del petróleo para defender las plantaciones contra la acción de las heladas. Min. Agric. Nac. (Argent.), Almanaque 1939, pp. 241-248.

632.111.3 : 662.982

Construcción de caloríferos para combatir las heladas, por Luis R. Sobrero. *Min. Agric. Nac. (Argent.), Almanaque 1933,* pp. 239-241.

632.112.1 : 551.5

Informe meteorológico sobre la reciente sequía. Min. Agric. Nac. (Argent.), Dir. Prop. Pubs., Pub. Miscel. 31, pp. 1-13 (1938).

632.51 (784)

Malas hierbas de Dakota del Norte, por O. A. Stevens. *N. Dak. Agric. Colege, Ext. Serv. Circ. 156,* pp. 1-60 (1937).

632.55.421

La grama china (Sorgo de Alepo). Un nuevo método de control, por C. Llosa Belaunde. *Est. Exp. Agric. La Molina (Perú), Cir. 58,* pp. 1-16 (1941).

633 635 : 577.16

Vitaminas y plantas, por A. I. Virtanen. *Nature,* CXXXVII, 3471, pp. 779-780 (1936).

633.11-1.521

La Standardización del trigo en Australia. Com. Nac. Granos y Elevad., Pub. 43, pp. 1-95 (1939).

633.15 : 663.51

Contribuciones para el Instituto de Investigaciones con el maíz de Iowa. Alcohol combustible de los productos agrícolas desde el punto de vista de la química, ingeniería y economía. Iowa Agric. Exp. Sta., Contrib. 1, 3, pp. 283-375 (1940).

663.15 : 665.333.4

Sustancia grasa del grano de maíz (« Zea mays») y la producción de aceite comestible, por Walter A. Bertullo. *Rev. Asoc. Ing. Agron. (Montevideo),* XIII, 2, pp. 27-38 (1941).

633.18 (811.6)

El arroz en Minas Gerais, por A. P. Gonçalves. *Esc. Sup. Agric. e Vet. de Minas Gerais, Ceres, I, 4,* pp. 322-330 (1940).

633.18 — 1.336

Ensayos preliminares con la trasplantadora de arroz « Rossi », por André Tosello. *Inst. Agron. Estado de Campinas, Bol. 23,* pp. 1-19 (1940).

633.18 — 1.571

Utilización de la cáscara de arroz, por G. Stampa. *Int. Rev. Agric. (Roma),* XXXII, 2, pp. 62^{T}-66^{T} (1941).

633.18 — 2

Enfermedades del arroz, por E. C. Tullis. *U. S. Dep. Agric., Farmers' Bull. 1854,* pp. 1-17 (1940).

633.31 — 1.6

La irrigación en la producción de alfalfa, por S. Fortier. *U. S. Dep. Agric., Famers' Bull. 1630 (Rev.),* pp. 1-26 (1940).

633.364

Cultivo y utilización de la lespedeza, por R. McKee. *U. S. Dep. Agric., Farmers' Bull. 1852,* pp. 1-14 (1940).

633.51 — 2.4

El marchitamiento del algodonero, por A. P. Viegas. *Rev. de Agric. (S. Paulo),* XIV, 11-12, pp. 449-556 (1939).

633.61 (692.8)

Variedades de caña de azúcar en Mauricio. Una reseña histórica con particular referencia a los presentes problemas de producción, por G. C. Stevenson. *S. African Sugar J.,* XXV, 3, pp. 123-127 (1941).

633.61 (729 5)
664.11 (729.5)

Cuarenta años de desarrollo de la industria azucarera en Puerto Rico, por G. Cabrera. *La Industr. Azuc. (Bs. Aires),* XLVI, 562, pp. 471-473 (1940).

633.61 : 543

Proporción y distribución de la fibra de la variedad de caña Co. 290, por J. Rocha de Almeida y R. Cansegleri. *Sind. Agron. S. Paulo, J. Agron.,* III, 3, pp. 221-238 (1940).

633.61 — 1.556.6

Pérdidas que se producen al quemar la caña de azúcar, por V. C. Calma. *Sugar News,* XXII, 5, p. 149 (1941).

633.61 — 1.8

El despilfarro en la fertilización de la caña de azúcar, por A. H. Rosenfeld. *La Hacienda (N.*

York), XXXVI, 5, pp. 191-193; 6, pp. 240-242 (1941).

633.61 — 2.5

Sobre « Christisonia wightii », un parásito de la caña de azúcar, por E. Quisumbing. *Philip. J. Agric.*, XI, 4, pp. 397-400 (1940).

633.61 — 2.8

La enfermedad de Fiji de la caña de azúcar, por A. F. Bell. *Qd. Soc. Sugar Cane Tec., Proc., 1938*, pp. 211-218.

633.61
664.117.2

Caña de azúcar para la producción de miel, por E. W. Brandes, S. F. Sherwood y B. A. Belcher. *U. S. Dep. Agric., Circ. 284*, pp. 1-48 (Rev.) (1940).

633.66

Planta azucarera sudamericana. La « Stevia rebaudiana » del Paraguay. La Industr. Azucarera (Bs. Aires), XLIV, 537, pp. 410-412 (1938).

633.682 : 581.1

Anatomía de la parte vegetativa de la mandioca, por A. P. Viegas. *Inst. Agron. de Campinas, Bol. Tec. 74*, pp. 1-30 (1940).

633.71 — 2.4

Control del « blue mold » del tabaco por medio del tratamiento con gas, por E. E. Clayton et alli. *U. S. Dep. Agric., Leaf. 209*, pp. 1-8 (1941).

633.77 : 016

Bibliografía anotada sobre yerba mate (« Ilex paraguariensis » Saint-Hilaire), por E. C. Clos, *Cent. Est. Agron.*, XXXII, 158, pp. 117-141 (1941).

633.832

El clavo de especia o clavero aromático, por A. García Paredes. *Rev. Fac. Nac. Agron. (Medellín)*, IV, 11, pp. 1073-1075 (1941).

633.845

Cultivo del alcaparro, por E. S. Raña, *El Campo (Bs. As.)*, XXV, 292, p. 13 (1941).

633.854.455.3 : 581.14

Florecimiento, cuajada, rendimiento y crecimiento del árbol « tung », por R. D. Dickey y W. Reuther. *Fla. Agric. Exp. Sta., Bul. 343*, pp. 1-28 (1940).

633.891 (85)

El piretro (« Chrysanthemun cinerariaefolium » Trev.). Su cultivo y posibilidades en el Perú, por J. A. Ocampo. *Est. Exp. Agric. La Molina (Perú), Circ. 57*, pp. 1-31 (1940).

633.891 — 1.55

La cosecha del piretro, por A. F. Sievers, M. S. Lowman y W. M. Hurst. *U. S. Dep. Agric., Circ. 581*, pp. 1-28 (1941).

633.892

La industria del Derris. Pub. del Bureau of Commerce de Filipinas. *Sugar News*, XXII, 2, pp. 47-49 (1941).

633.956

El cultivo del alcanforero, por D. Demaría Massey. *Bol. Ofic. Bolsa de Com. Rosario*, XXVIII, 691, pp. 13-15 (1940).

634.1 8 (213) (759)

Frutas tropicales y subtropicales de Florida, por H. Mowry, L. R. Toy y H. S. Wolfe. *Fla. Agric. Ext. Serv., Bul. 85*, pp. 1-91 (1936).

634.1.8 (047.3)

Informe correspondiente a la Comisión Oficial de Estudios Frutícolas realizada en los EE. UU. de América, por P. E. Boudonnet. *Min. Agric. Nac. (Argent.), Dir. Frutas y Hort., Bol.* VI, 47, pp. 1-107 (1940).

634.1 8 — 1.521
635.1 8 — 1.521

Standardización de frutas y hortalizas, por F. L. K. van der Kloot Meijburg. *Int. Rev. Agric. (Roma)*, XXXI, 5, pp. 204T-213T (1941).

634.1 8 — 2.111.3 — 1.164.2

La lucha contra las heladas. Cómo se calcula el costo de calefacción de las plantaciones frutales y huertas y la conveniencia o no de practicarla, por Gonzalo Victoria. *Min. Agric. Nac. (Argent.), Almanaque 1938*, pp. 487-489.

634.3 — 1.41 (759)

Estudios químicos de suelos de plantaciones cítricas de Florida, por Michael Peech. *Fla. Agric. Exp. Sta., Bul. 340*, pp. 1-50 (1939).

634.3 — 1.6

El problema de la irrigación en las quintas cítricas, por C. A. Taylor. *U. S. Dep. Agric., Farmers' Bul. 1876,* pp. 1-34 (1941).

634.3 — 2 (89)

Observaciones sobre las enfermedades de los cítricos en el Paraguay, por H. S. Fawcett y A. A. Bitancourt. *O Biologico,* VI, 10, pp. 289-296 (1940).

634.3 — 2 (899)

Observaciones sobre las enfermedades de los cítricos en el Uruguay, por H. S. Fawcett y A. A. Bitancourt. *Rev. Corp. Frut. Argent.,* VII, 77, pp. 19-24 (1941).

634.58 : 664.336

Elaboración y uso de la manteca de maní, por W. R. Beattie. *U. S. Dep. Agric., Circ. 384,* pp. 1-16 (1941).

634.651

La industrialización nacional de la papaya y el valor del aceite como lubrificante, por A. Caminha Filho. *Bol. Min. Agric. (R. Janeiro),* XXIX, 8, pp. 19-29 (1940).

634.774 (943)

El cultivo de la piña en Queensland, VI, por H. K. Lewcock. *Qd. Agric. J.,* LIV, 1, pp. 4-16 (1940).

635 — 1.4

El suelo en la horticultura, por Antonio Arena. *Soc. Rural Argent.,* LXXIV, 2, pp. 157-175 (1940).

635.21 (09)

Historia de la papa, por M. T. Cook. *El Campo (Bs. As.),* XXV, 297, pp. 35, 50-51 (1941).

635.22 — 2.77

El perforador de la batata « Agromyza brasiliensis » Frost (1939) (Diptera, Agromysidae), por Luis O. T. Mendes. *Sind. Agron. S. Paulo, J. Agron.,* III, 3, pp. 207-220 (1940).

635 629

La esponja vegetal, por A. C. Muello. *Pampa Argentina,* XV, 167, p. 17 (1941).

635.648

Cultivo y usos del okra, por W. R. Beattie. *U. S. Dep. Agric., Farmers' Bul. 232 (Rev.),* pp. 1-11 (1940).

664.1

Nuevas posibilidades para la utilizacion del azúcar y sus derivados, por G. Stampa. *Int. Rev. Agric. (Roma),* XXIX, 9, pp. 361T-367T (1938).

664.1 : 338 (67)

Control del azúcar. Cómo ha resuelto Sudáfrica el problema de la estabilización, por O. W. Willcox. *Facts About Sugar,* XXXIV, 3, pp. 23-25 (1939).

664.1 : 338 (94)

El control del azúcar en Australia, por A. R. Townsend. *Facts About Sugar,* XXXIV, 12, pp. 21-22 (1939).

664.113 : 679.5

El uso del bagazo para fabricar plásticos, por W. T. Kruse. *Mundo Azucarero,* XXIX, 2, pp. 6-7 (1941).

664.117.1 : 631.8

Composición del jugo de la caña de azúcar afectada por los fertilizantes, por N. MacKaig y L. A. Hurst. *U. S. Dep. Agric., Tec. Bul. 754,* pp. 1-64 (1941).

664.117.4 (82)

Observaciones sobre la elaboración del azúcar pilé en la República Argentina, por J. P. Greven. *La Industr. Azucarera (Bs. As.),* XLVI, 569, pp. 142-145 (1941).

664.84.047
664.85.047

Desecación natural y artificial de frutas y hortalizas, por F. M. Croce. *Dir. Industr. y Fom. Agric. (Mendoza), Bol. 24,* pp. 1-344 (1937).

664.85.21.037
664.85.22.037

Tres años de ensayos de conservación frigorífica de duraznos y ciruelas, por R. Pastoriza.

Min. Agric. Nac. (Argent.), Dir. Frut. y Hort., Bol. VI, 48, pp. 1-58 (1941).

664.85.3.036.5 (759)

Preservación de las frutas cítricas en Florida, por Isabelle Thursby. *Fla. Agric. Est. Serv., Bul. 100,* pp. 1-43 (1938).

666.91 (083.74)

Una norma para cales argentinas. Breve reseña de los trabajos realizados. Inst. Argent. de Racionalización de Materiales, Inform. V, 3, pp. 35-36; 4, pp. 59-64 (1941).

666.91.041

Notas sobre los hornos de cal, por C. W. Waddell. *Sugar News,* XVII, 1, pp. 9-16 (1936).

551.5 (824.5)

ESTACIÓN EXPERIMENTAL AGRÍCOLA DE TUCUMÁN

Observaciones meteorológicas del mes de abril de 1941

Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	32°8	19°0	—	16	23°0	11°0	8,0
2	34 0	19 5	—	17	27 5	8 2	—
3	34 8	19 8	—	18	24 5	8 0	—
4	35 5	20 0	—	19	27 0	9 2	—
5	33 5	20 5	—	20	30 2	12 0	—
6	33 0	20 0	—	21	22 2	15 0	—
7	34 5	18 5	—	22	13 3	11 0	18,0
8	34 0	20 5	—	23	11 0	6 0	2,8
9	34 2	20 0	—	24	12 0	9 0	—
10	18 8	17 3	8,3	25	19 2	6 0	—
11	20 5	16 0	3,9	26	20 5	5 0	—
12	20 5	17 5	4,5	27	18 7	8 2	—
13	19 0	14 2	5,7	28	21 8	11 0	—
14	18 5	15 0	4,6	29	21 5	11 5	—
15	15 7	15 0	11,8	30	20 5	12 0	—

	Abril 1941	Abril 1940	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	24°4	26°5	25°1
» mínima media del mes	13 9	14 0	13 9
» media del mes	19 1	20 2	19 5
Lluvia total del mes, milímetros	67,6	65,4	71,8

Observaciones meteorológicas del mes de mayo de 1941

Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	21°0	13°5	—	16	26°0	8°5	1,2
2	20 8	12 2	—	17	25 5	8 0	—
3	22 5	9 2	—	18	25 5	9 5	—
4	17 5	14 5	7,1	19	19 0	10 6	—
5	12 8	12 0	15,7	20	25 0	12 0	—
6	13 5	10 0	8,4	21	22 7	15 0	—
7	17 5	10 0	1,0	22	25 8	13 8	—
8	24 5	9 6	—	23	25 8	15 0	—
9	21 5	11 0	—	24	20 5	17 5	—
10	25 7	14 0	—	25	18 1	16 2	3,6
11	22 8	16 3	—	26	13 8	12 5	21,2
12	26 0	17 0	—	27	6 0	4 8	14,3
13	26 0	17 5	—	28	12 0	—0 5	2,0
14	15 0	14 2	11,6	29	19 5	—2 0	—
15	15 2	11 0	3,9	30	19 8	0 5	—
				31	18 0	1 6	—

	Mayo 1941	Mayo 1940	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	20°2	23°5	21°9
» mínima media del mes	10 8	12 0	10 5
» media del mes	15 5	17 7	16 2
Lluvia total del mes, milímetros	90,0	20,1	34,6

J. LIGOULE M., Secretario-Bibliotecario.

ESTACIÓN EXPERIMENTAL AGRÍCOLA DE TUCUMÁN

Observaciones meteorológicas del mes de junio de 1941

Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	21°2	3°2	—	16	17°2	9°0	—
2	25 0	4 0	—	17	23 8	7 0	—
3	27 0	7 5	—	18	21 5	7 8	—
4	24 0	8 8	—	19	18 0	9 5	—
5	29 2	12 0	—	20	14 0	8 2	0,5
6	31 0	12 5	—	21	22 0	7 0	2,0
7	27 5	14 5	—	22	18 1	0 7	—
8	26 5	14 2	—	23	20 5	2 0	—
9	17 5	14 5	1,4	24	14 8	8 0	—
10	18 9	10 5	3,0	25	18 0	1 8	—
11	12 0	9 8	4,6	26	18 5	0 8	-
12	17 5	6 1	—	27	19 5	1 8	—
13	20 0	5 6	—	28	18 0	3 0	—
14	19 5	4 5	—	29	22 0	2 6	—
15	20 5	6 5	—	30	11 5	3 2	—

	Junio 1941	Junio 1940	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	20°6	20°7	18°2
» mínima media del mes	6 9	9 3	7 3
» media del mes	13 7	15 0	12 7
Lluvia total del mes, milímetros	11,5	15,3	16,0

J. LIGOULE M., Secretario-Bibliotecario.

551.5 (82)

Datos meteorológicos de algunos ingenios argentinos de los meses de abril, mayo y junio de 1941

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
ABRIL								
Comp. Azuc. Tucumana :								
Ingenio La Florida....	34°1	8	23°3	4°5	25	12°9	75,5	9-15, 21-23
Colonia El Chañar	40 0	4	26 5	5 0	25, 26	13 8	133,0	9-15, 21-24, 27
» Carolina.....	36 0	7	24 0	5 0	25	13 2	70,0	9, 10, 12-15, 21-24
» Mayo.....	36 0	8	24 7	3 0	25, 26	12 2	59,0	9-15, 21-24
» Taco Palta	33 0	4	25 4	5 0	25	13 5	89,0	9-13, 15, 21-24, 27
Ingenio Lastenia.....	34 0	3-4, 6-9	24 3	5 0	25	13 4	61,0	9-15, 21-23
Colonia IIª.....	36 0	8, 9	24 5	4 0	25	13 1	75,0	9-15, 21-23
» IIIª.....	35 0	3, 8, 9	23 9	5 0	25	13 0	53,0	9-15, 21-23
» Ercilia.....	36 0	4	24 0	4 0	25	13 6	49,0	9-15, 21-23
» El Retiro.....	36 0	3, 9	24 8	4 0	25	13 4	48,0	9-10, 12-15, 21-23
» Buena Vista.....	34 0	3, 8	23 6	5 0	17, 18	12 8	17,0	11-15, 21-22
Ingenio San Andrés ...	35 0	7	23 3	5 0	25	13 0	65,0	9-15, 21-23
Sección Norte.....	35 0	7	23 3	5 0	25	13 0	65,0	9-15, 21-23
» Sur.....	35 0	4, 7	23 6	6 0	17, 25	13 3	47,0	9-15, 21-23
Colonia Lacavera	29 0	5, 8-9	18 7	6 0	25	13 7	52,5	10-15, 21-23
Ingenio Nueva Baviera.	33 0	9	22 7	5 0	25	12 9	63,0	9-15, 21-23
Colonia 3/4.....	34 0	9	22 8	5 0	25	13 8	103,0	9-15, 21-23
» Laureles.....	34 0	9	22 9	4 0	25	13 3	86,0	9-15, 21-23
» Sauce Guacho....	33 0	2-4, 9	22 9	5 0	25	13 4	119,0	9-15, 21-23
Ingenio La Trinidad...	35 0	4, 6, 9	25 7	5 0	25	13 5	58,9	9-15, 21-23
Colonia San Ramón.....	35 0	6	23 9	5 0	25	12 7	70,5	9-15, 21-23
» Monte Bello.....	33 0	9	23 0	4 0	25	13 0	145,0	9-15, 21-23
» Carr. Quemada ...	34 0	4	24 0	5 0	25	13 3	107,0	9-15, 21-23
» Arcadia.....	34 0	9	23 9	5 0	24, 25	13 1	80,5	9-15, 21-23
» Las Faldas.....	36 0	3, 9	24 7	4 0	24-26	12 2	90,0	9-15, 21-23
» Río Chico.....	32 0	3-5, 9-10	23 6	5 0	24	15 4	99,0	9-15, 21-23
» V. Quinteros 2ª...	36 0	6, 7	25 3	5 0	25	13 0	86,0	9-15, 21-23
Comp. Azuc. W. Posse :								
Ingenio Esperanza (1)..	—	—	—	—	—	—	—	—
Colonia Santa Tomasa (1)..	—	—	—	—	—	—	—	—
» San Pedro (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—
» La Tala (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—
» Agua Dulce (1)....	—	—	—	—	—	—	—	—
Comp. Azuc. Concepción :								
Ingenio Concepción (1).	—	—	—	—	—	—	—	—
» Luján (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—
Finca Lolita (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—
Cía Azuc. Mercedes, S. A. :								
Ingenio Mercedes (2)...	30 0	—	—	9 0	—	—	92,0	—
Finca Monte Grande (1).	—	—	—	—	—	—	—	—
Cía Azuc. Cruz Alta S. A. :								
Ingenio Cruz Alta.....	38 0	6, 7	26 1	5 0	25	13 7	64 0	9-15, 21-23
En el Campo (2).....	37 0	6, 9	25 3	5 0	25	14 0	—	—
Cía Azuc. Santa Lucía S. A.:								
Ingenio Santa Lucía...	34 0	4	22 9	5 5	26	13,9	96 6	10-16, 22-24
Cía San Pablo Fáb. de Azúc.:								
Ingenio San Pablo (1)..	—	—	—	—	—	—	—	—
Ingenio y Refinería Santa Ana	28 0	4, 5, 7	20 2	6 0	25	14 5	86,9	13-16, 22

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
ABRIL *(conclusión)*								
C^ia Azuc. Argentina :								
Ingenio La Corona(1)..	—	—	—	—	—	—	—	—
S. A. Córdoba del Tucumán :								
Ingenio La Providencia.	33°0	2, 9	23°5	4°0	23	12°3	82,0	10-15, 21-22
C^ia Azuc. Ingenio Amalia :								
Ingenio Amalia	35 0	2	25 1	9 0	26	16 9	61,0	9-15, 21-22
Finca Adela	34 0	1-2	23 5	4 0	26	12 5	73,0	10-16, 22-23
» Luisa	32 0	5, 9	22 1	6 0	25	13 0	52,0	10-12, 14-16, 22-23
» Juana.....	36 0	9	24 6	6 0	17	14 7	63,0	10-16, 21-24
Sucesión Juan M. Terán :								
Ingen. Santa Bárbara(2).	—	—	—	—	—	—	302,5	10-15, 22-23
Unión Cañeros V. Alberdi Ltda., S. A. :								
Ingenio Marapa (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—
Jujuy								
Leach's Arg. Estates L^td :								
Ingenio La Esperanza..	36 0	10	25 3	8 0	18	15 4	31,0	10, 11, 13, 22, 24
Ing. Río Grande, S. A. :								
Ingenio Río Grande....	34 0	9	24 5	7 0	17	14 6	17,7	10, 13, 22-24, 27
Salta								
Patrón Costas y Mosoteguy :								
Ingenio San Martín ...	35 0	4, 6, 7	26 9	10 0	18	16 1	20,0	14-16, 22-25, 28
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A. :								
Ingenio Las Palmas ...	37 0	10	28 2	12 0	18, 19	18 9	150,0	11, 13-15, 21, 22, 24-25, 27
MAYO								
Comp. Azuc. Tucumana :								
Ingenio La Florida....	25°7	13, 23	18°7	-1°4	28	9°4	59,6	3-6, 13-15, 24-27
Colonia El Chañar.....	30 0	12	24 1	-1 5	29	10 4	124,5	3-6
» Carolina.....	29 0	12	19 8	-1 0	28	10 1	61,5	3-6, 13-15, 24-27
» Mayo.....	27 0	23	20 1	-2 0	28-30	9 0	40,0	3-6, 13, 14, 24-27
» Taco Palta.....	30 0	13, 20, 21, 23	23 8	-2 0	28	9 5	89,5	3-5, 13-15, 25-27
Ingenio Lastenia.....	29 0	13	19 5	-1 0	28	10 8	53,0	3-6, 13-15, 24-27
Colonia II^a.....	27 0	13, 23	19 9	-1 0	28	10 3	72,0	4-6, 13-15, 24-27
» III^a	27 0	13	19 5	-3 0	28	9 8	66,0	4-6, 13-15, 24-27
» Ercilia	27 0	12	19 7	-1 0	28	10 8	51,0	3-6, 13-14, 24-27
» El Retiro	28 0	12	20 6	-2 0	29	10 9	51,0	3-6, 13-14, 24-27
» Buena Vista.....	27 0	22, 23	19 5	-4 0	28, 29	9 8	6,0	13, 25-27
Ingenio San Andrés ...	25 0	13, 21, 23	18 7	-1 5	28	9 9	77,0	3-6, 13-15, 24-27
Sección Norte.....	25 0	13, 21, 23	18 7	-1 5	28	9 9	77,0	3-6, 13-15, 24-27
» Sur	26 0	23	18 6	-1 5	28	10 2	64,0	3-6, 13-14, 24-27
Colonia Lacavera	22 0	22, 24	15 5	0	27	10 8	85,0	3-6, 13-15, 25-27
Ingenio Nueva Baviera.	25 0	23	17 8	-1 0	28	9 4	96,0	4-6, 11, 13, 14, 24-27
Colonia 3/4.....	26 0	23	18 0	-2 0	28	9 7	114,0	4-6, 10-11, 13-14, 25-27
» Laureles.....	25 0	10, 23	18 3	-2 0	28, 29	9 2	166,0	4-6, 10-11, 13-14, 25-27
» Sauce Guacho....	26 0	10	18 9	-1 0	28	9 3	164,0	4-6, 10, 13-14, 25-27
Ingenio La Trinidad...	26 0	22	20 3	-2 0	28	9 8	66,0	4-6, 11, 13, 24, 27

(1) Sin Información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
MAYO *(continuación)*								
Colonia San Ramón	28°0	9	19°5	-3°0	28	8°9	60,0	4-6, 13-14, 24-27
» Monte Bello	25 0	13, 23	18 6	-0 5	28	8 7	191,0	4-6, 10-11, 13-15, 24-27
» Carreta Quemada	26 0	1, 23	19 9	-1 0	27, 28	8 0	128,0	3-6, 10-11, 13-14, 24-27
» Arcadia	25 0	22, 23	18 5	-2 0	28, 29	8 9	95,5	4 6, 11, 13-14, 24-27
» Las Faldas	26 0	12, 22-23	19 4	-2 0	28	8 2	135,0	4-6, 13-15, 24-27
» Río Chico	25 0	24	19 8	-2 0	29	10 0	96,0	4-6, 10-11, 13-14, 24-27
» Villa Quinteros 2ª	27 0	11-12, 22	20 5	-2 0	28	9 4	147,0	4-6, 10-11, 13-14, 24-27
Comp. Azuc. W. Posse :								
Ingenio Esperanza (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Colonia Santa Tomasa (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» San Pedro (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» La Tala (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» Agua Dulce (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Comp. Azuc. Concepción :								
Ingenio Concepción (2)	25 0	13, 23	19 4	0	29	11 2	61,9	—
» Luján (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Finca Lolita (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Cía Azuc. Mercedes, S. A.								
Ingenio Mercedes (2)	25 0	—	—	-3 0	—	—	109,0	—
Finca Monte Grande (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Cía Azuc. Cruz Alta S. A. :								
Ingenio Cruz Alta	29 0	23	21 8	-2 0	28	10 4	45,0	4-5, 13-14, 24-27
En el Campo	28 0	12	21 2	-2 0	28	9 9	48,0	4-5, 13-14, 24-27
Cía Azuc. Santa Lucía S. A. :								
Ingenio Santa Lucía	24 0	20	18 2	-1 0	29	10 0	144,0	5-8, 11-12, 14-16, 25-28
Cía S. Pablo Fca. Azúc. :								
Ingenio San Pablo (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Ingenio y Refinería Santa Ana	24 0	13, 22-23	16 8	-1 5	29	9 4	80,4	5-7, 10-11, 14-15, 25-26
Cía Azuc. Argentina :								
Ingenio La Corona (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
S. A. Córdoba del Tucumán :								
Ingen. La Providencia	24 0	2, 3	20 1	-2 0	29	7 1	101,0	4-6, 13-14, 24-27
Cía Azuc. Ing. Amalia :								
Ingenio Amalia	28 0	13	21 4	3 0	29	14 2	74,0	3-6, 13-15, 25-27
Finca Adela	25 0	23	18 6	-2 0	29	9 6	76,0	4-6, 14-15, 25-27
» Luisa	25 0	23	18 0	-2 0	28, 29	9 6	83,0	4-6, 14, 26-27
» Juana	26 0	13, 23	20 0	-3 0	28, 29	11 2	86,0	4-7, 11, 14-15, 25-28
Sucesión Juan M. Terán :								
Ingen. Santa Bárbara (2)	—	—	—	—	—	—	75,2	5-7, 13-14, 24-26
U. C. V. Alberdi Lda. S. A. :								
Ingenio Marapa (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Jujuy								
Leach's Arg. Estates Ltd :								
Ingenio La Esperanza	30 0	13	22 6	-1 0	30	12 1	22,0	5-7, 15, 26
Ing. Río Grande, S. A. :								
Ingenio Río Grande	31 0	23	22 3	0	30	11 2	12,1	5-6, 14-15, 26-27
Salta								
Patrón Costas y Mosoteguy :								
Ingenio San Martín	31 0	24	23 6	0	30	12 9	19,0	4, 6-8, 15, 27-28

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

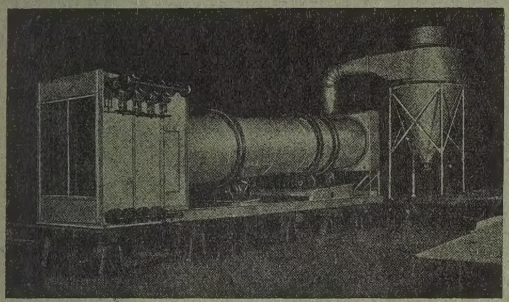
Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
MAYO *(conclusión)*								
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A. :								
Ingenio Las Palmas ...	32°0	8-9	23°7	3°0	30	15°0	149,0	4, 13, 24-26
JUNIO								
Comp. Azuc. Tucumana :								
Ingenio La Florida....	27°9	6	19°3	−0°5	24	6°7	10,4	8, 10-11, 20, 30
Colonia El Chañar	34 0	7	25 2	1 0	24-26	8 2	12,0	9-11, 30
» Carolina.....	33 0	4	20 7	1 0	21, 24	6 7	14,0	9-11, 30
» Mayo	31 0	6	21 1	0	26	5 4	7,0	10-11, 30
» Taco Palta.....	33 0	2, 3, 5	25 3	0	24	8 0	10,0	9-11, 30
Ingenio Lastenia.....	28 0	6	20 2	1 0	24, 25	7 1	12,5	9-11, 20, 30
Colonia IIª.....	29 0	5-7	20 6	0	25	6 7	10,0	10, 20, 30
» IIIª.....	29 0	6	20 1	−2 0	25	5 7	9,5	10, 20, 30
» Ercilia	30 0	6	20 4	0	24, 25	6 8	13,0	9-11, 20, 30
» El Retiro.....	29 0	6	20 1	−2 0	25	6 7	10,0	9-11, 20, 30
» Buena Vista.....	30 0	7	20 0	−2 0	22, 24, 26	4 4	3,0	11
Ingenio San Andrés ...	28 0	6	19 3	0	24, 25	5 9	17,0	9-11, 15, 20, 30
Sección Norte.....	28 0	6	19 3	0	24, 25	5 9	17,0	9-11, 15, 20, 30
» Sur	29 0	6	19 6	0	25, 26	6 0	13,0	9-11, 20, 30
Colonia Lacavera	27 0	8	15 2	3 0	21, 24	8 4	14,0	9-11, 20, 30
Ingenio Nueva Baviera.	26 0	6-8	17 9	0	24	6 5	16,0	9-11, 15, 20
Colonia 3/4.....	27 0	8	18 6	0	24	6 4	19,0	9-11, 15, 20
» Laureles.....	26 0	5-8	19 1	−1 0	24	5 8	26,0	9-11, 15, 20
» Sauce Guacho	27 0	8	19 7	1 0	24	6 9	25,0	8-11, 15, 20
Ingenio La Trinidad...	28 0	6	19 6	0	25	6 5	27,5	8-11
Colonia San Ramón	27 0	4, 7	19 1	0	26	5 6	13,0	9-11
» Monte Bello.....	27 0	6, 7	18 2	2 0	24	7 3	31,0	8-11, 20
» C. Quemada	30 0	4-5, 7	20 3	1 0	24	7 5	18,0	9-11
» Arcadia.....	27 0	6-7	18 8	−1 0	24	5 1	14,0	8-11
» Las Faldas.....	30 0	6	19 6	−1 0	24	5 3	21,0	9-11, 20
» Río Chico.....	25 0	6	18 3	−1 5	24	5 3	14,0	9-11
» V. Quinteros 2ª....	31 0	6	20 7	0	24	6 3	27,5	8-11, 20
Comp. Azuc. W. Posse :								
Ingenio Esperanza (1)..	—	—	—	—	—	—	—	—
Colonia Santa Tomasa (1).	—	—	—	—	—	—	—	—
» San Pedro (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—
» La Tala (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—
» Agua Dulce (1) ...	—	—	—	—	—	—	—	—
Comp. Azuc. Concepción :								
Ingenio Concepción (2).	25 0	6, 7	18 2	2 0	26	7 6	10,0	—
» Luján (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Finca Lolita (1).....	—	—	—	—	—	—	—	—
Cía Azuc. Mercedes, S. A. :								
Ingenio Mercedes (1)...	—	—	—	—	—	—	—	—
Finca Monte Grande (1).	—	—	—	—	—	—	—	—
Cía Azuc. Cruz Alta S. A. :								
Ingenio Cruz Alta.....	32 0	5	23 0	−1 0	25	6 9	12,0	9-11, 20, 30
En el Campo (2).....	31 0	6, 7	23 2	−2 0	24	5 6	—	—

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
			JUNIO *(conclusión)*					
C[ia] Azuc. Santa Lucía S. A.:								
Ingenio Santa Lucía ...	29°0	7	19°4	1°0	25	7°5	20,7	9-12, 16, 21
C[ia] S. Pablo Fca. Azúc. :								
Ingenio San Pablo (1) ..	—	—	—	—	—	—	—	—
Ingenio y Refinería Santa Ana	28 0	8	18 3	−1 0	25	5 1	13,7	9-12
C[ia] Azuc. Argentina :								
Ingenio La Corona (1) ..	—	—	—	—	—	—	—	—
S. A. Córdoba del Tucumán:								
Ing. La Providencia ...	25 0	5, 6, 8	18 5	−1 0	21, 24	5 6	16,0	9-11
C[ia] Azuc. Ing. Amalia :								
Ingenio Amalia	35 0	7	25 1	4 5	26	9 9	16,0	8-11, 19
Finca Adela	25 0	5-7	17 6	−0 5	25	5 7	19,5	9-11, 27
» Luisa.....	25 0	6-8	17 9	0	25	6 1	16,0	9-10, 21
» Juana.....	29 0	7	20 3	−2 0	25	5 3	15,5	9-11, 21
Sucesión Juan M. Terán :								
Ingenio Sta. Bárbara (2)	—	—	—	—	—	—	7,3	8-11
Unión Cañeros Azucarera V. Alberdi Ltda., S. A. :								
Ingenio Marapa (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Jujuy								
Leach's Arg. Estates L[td] :								
Ingenio La Esperanza..	31 0	7	22 3	2 0	1, 22	7 9	13,0	11, 15, 30
Ing. Río Grande, S. A. :								
Ingenio Río Grande....	32 0	8	18 3	−1 0	25	8 4	5,7	15, 30
Salta								
Patrón Costas y Mosoteguy :								
Ingenio San Martín....	31 0	8	23 1	1 0	1	9 6	2,0	14
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A. :								
Ingenio Las Palmas (2).	25 0	4, 6, 7	—	0	26	—	30,0	16

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

MAQUINARIAS PARA INGENIOS



SECADOR DE AZUCAR

Condensadores
Concentradores - Tanques
Calandrias - Secadores
Filtros-prensas
Cilindros para trapiche
Depósitos de decantación
Clasificadores de jugo
Calentadores de jugo
etc., etc.

EXPOSICION EN TUCUMAN : 24 DE SEPTIEMBRE 826

TAMET

CHACABUCO · 132 · · BUENOS AIRES

1-3, XXXII

CAÑA, TABACO, ARROZ, PIMIENTOS, HORTALIZAS, etc.
MAYOR PRODUCCION - MEJOR CALIDAD
FERTILIZANDO CON

COSECHAZO

Abonos orgánicos. minerales y orgánico-minerales balanceados especialmente para cada cultivo en cualquier zona.
Permítanos conocer su problema agrícola y prestarle nuestra ayuda sin compromiso de compra.
Nuestros laboratorios analizarán sus tierras sin gastos.

Evite el lavado de sus pulverizaciones.

COLEX

Adhesivo para soluciones pulverizadas.
Asegura el aprovechamiento íntegro de los remedios.

Escriba a :

LA QUIMICA INDUSTRIAL DE ARGENTINA S. A.

Edificio " GAUCHOS "
CORRIENTES 378 **BUENOS AIRES**
Capital realizado $ 3.000.000.00 m/n

1-3, XXXII

¡FUERZA!

El hombre de trabajo

La madre que cría

El niño que crece

OBTENDRAN FUERZA CONSUMIENDO

MAS AZUCAR

Azúcares y Alcoholes

MANUEL GARCIA FERNANDEZ Ltda.

Ingenio y Refinería BELLA VISTA, Tucumán

Escritorio : Rivadavia 578, Buenos Aires

Imprenta y Casa editora Coni, Perú 684, Buenos Aires 10-12, XXXI